

4. Fjerde anbringende om, at Kommissionens repræsentant bekræftede, at den polske forvaltning handler i overensstemmelse med EU-retten og OP IE.
 - Ifølge sagsøgeren er det åbenlyst, at Kommissionen var enig i alle de fastsatte krav, og at den accepterede OP IE og den faktiske gennemførelse.
5. Femte anbringende om, at Kommissionen har tilsidesat f kompetencefordelingen mellem Kommissionen og de polske myndigheder, samt subsidiaritets- og proportionalitetsprincippet.
 - Sagsøgeren har gjort gældende, at Kommissionen ikke er berettiget til at afvise national støtte på et grundlag, det tilkommer de polske myndigheder at afgøre på grund af de sidstnævntes nære erfaring med området. Ifølge sagsøgeren er Kommissionen endvidere ikke berettiget til at give afslag på et grundlag, den ikke havde kendskab til på tidspunktet for JYSK's ansøgning. »Resultattavlen« (underforanstaltning 4.5.2.) udtrykker angiveligt nøjagtig målene og formålene med OP IE, og begge var kendte for Kommissionens repræsentant i overvågningskomiteen på tidspunktet for JYSK's ansøgning. Sagsøgeren har gjort gældende, at den korrekte forståelse/fortolkning af OP IE skal tage hensyn til de polske myndigheders konkrete viden vedrørende arbejdspladser og arbejdstagernes kompetencer i Radomsko, at det ikke tilkommer Kommissionen at tilsidesætte de polske myndigheders vurdering i enhver detalje ved implementeringen af programmet, og at det heller ikke er korrekt at anse enhver af OP IE's intentioner eller »mål« for afgørende, som Kommissionen har gjort det. Ifølge sagsøgeren skal den korrekte forståelse af OP IE og EU-retten bygge på den omstændighed, at visse af bestemmelserne er af større vigtighed end andre, således som illustreret ved resultattavlen (underforanstaltning 4.5.2.).
6. Sjette anbringende om Kommissionens argumenter.
 - Sagsøgeren har gjort gældende, at ingen af de tre væsentligste argumenter var gyldige og/eller afgørende i den forstand, Kommissionen hævder, og som forstået på den måde, Kommissionen henviste til på tidspunktet for JYSK's ansøgning (juli 2008). Ifølge sagsøgeren kan de derfor ikke være relevante i denne sag, og i det omfang Retten måtte finde dem relevante, er de ikke afgørende.

Sag anlagt den 27. juli 2015 — Monster Energy mod KHIM — Hot-Can Intellectual Property (HotoGo self-heating can technology)

(Sag T-407/15)

(2015/C 311/64)

Stævningen affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Monster Energy Company (Corona, De Forenede Stater) (ved solicitor P. Brownlow)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Hot-Can Intellectual Property Sdn Bhd (Cheras, Malaysia)

Oplysninger vedrørende sagen for Harmoniseringskontoret

Ansøger: Hot-Can Intellectual Property Sdn Bhd

Det omtvistede varemærke: Et figurmærke, der indeholder ordbestanddelene »HotoGo self-heating can technology« — registreringsansøgning nr. 11 418 101

Sagen for Harmoniseringskontoret: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 4. maj 2015 af Femte Appelkammer ved Harmoniseringskontoret (sag R 1028/2014-5)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Indsigelsesafdelingens afgørelse af den 21. februar 2014 i indsigelse nr. B2178567 annulleres.
- Der gives afslag på registrering af det varemærke, der er rejst indsigelse imod, i dets helhed.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at bære sine egne omkostninger og betale de af Monster Energy Company afholdte omkostninger.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 5 i forordning nr. 207/2009.

Rettens kendelse af 12. juni 2015 — Matrix Energetics International mod KHIM (MATRIX ENERGETICS)

(Sag T-573/12) ⁽¹⁾

(2015/C 311/65)

Processprog: engelsk

Formanden for Sjette Afdeling har besluttet, at sagen skal slettes af registeret.

⁽¹⁾ EUT C 63 af 2.3.2013.

Rettens kendelse af 29. juni 2015 — InterMune UK m.fl. mod EMA

(Sag T-73/13) ⁽¹⁾

(2015/C 311/66)

Processprog: engelsk

Formanden for Fjerde Afdeling har besluttet, at sagen skal slettes af registeret.

⁽¹⁾ EUT C 114 af 20.4.2013.
