

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hof van beroep te Antwerpen (Belgien) den 30. juni 2017 — Openbaar Ministerie mod Freddy Lucien Magdalena Kirschstein og Thierry Frans Adeline Kirschstein

(Sag C-393/17)

(2017/C 300/23)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hof van beroep te Antwerpen

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Openbaar Ministerie

Sagsøgte: Freddy Lucien Magdalena Kirschstein og Thierry Frans Adeline Kirschstein

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF⁽¹⁾ af 11. maj 2005 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked fortolkes således, at det er til hinder for bestemmelsen i artikel II.75, stk. 6, i Codex Hoger Onderwijs af 11. oktober 2013, der indeholder et almindeligt forbud mod, at ikke-ankendte undervisningsinstitutioner anvender betegnelsen »master« på de eksamensbeviser, som de udsteder, når denne bestemmelse skal beskytte et hensyn af almen interesse, nemlig nødvendigheden af at sikre et højt undervisningsniveau, hvorved det skal kunne kontrolleres, om de krævede kvalitetskrav faktisk er opfyldt?
- 2) Skal Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/123/EF⁽²⁾ af 12. december 2006 om tjenesteydelser i det indre marked fortolkes således, at det er til hinder for bestemmelsen i artikel II.75, stk. 6, i Codex Hoger Onderwijs af 11. oktober 2013, der indeholder et almindeligt forbud mod, at ikke-ankendte undervisningsinstitutioner anvender betegnelsen »master« på de eksamensbeviser, som de udsteder, når denne bestemmelse skal beskytte et hensyn af almen interesse, nemlig beskyttelsen af modtagerne af tjenesteydelserne?
- 3) Er den af de flamske myndigheder fastsatte straffebestemmelse for ikke-ankendte undervisningsinstitutioner, der udsteder »master«-eksamensbeviser, i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, således som det fremgår af artikel 9, stk. 1, litra c), og artikel 10, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/123/EF [...]

⁽¹⁾ EUT 2005, L 149, s. 22.

⁽²⁾ EUT 2006, L 376, s. 36.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgien) den 3. juli 2017 — Profit Europe NV mod Belgische Staat

(Sag C-397/17)

(2017/C 300/24)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Profit Europe NV

Sagsøgt: Belgische Staat

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal underposition 7307 19 10 ⁽¹⁾ fortolkes således, at den omfatter rørfittings af støbejern med kuglegrat med sådanne karakteristika, som de i hovedsagen omhandlede rørfittings har, såfremt det af deres objektive karakteristika fremgår, at de adskiller sig væsentligt fra deformerbart støbejern, fordi deformerbarheden af støbejern med kuglegrat ikke hidrører fra en relevant termisk behandling, og fordi støbejern med kuglegrat har en anden gratform end deformerbart støbejern, nemlig kuglegrat i stedet for temperkul?
- 2) Skal underposition 7307 11 00 fortolkes således, at den omfatter rørfittings af støbejern med kuglegrat med sådanne karakteristika, som de i hovedsagen omhandlede rørfittings har, såfremt det af de objektive karakteristika for støbejern med kuglegrat fremgår, at dette produkt har væsentlig lighed med de objektive karakteristika for ikke-deformerbart støbejern?
- 3) Skal de forklarende bemærkninger til den kombinerede nomenklatur til underposition 7307 19 10 lades ude af betragtning, for så vidt det heri anføres, at deformerbart støbejern omfatter støbejern med kuglegrat, hvis det ligger fast, at støbejern med kuglegrat ikke er deformerbart støbejern?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og Den Fælles Toldtarif (EFT L 256, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgien) den 3. juli 2017 — Profit Europe NV mod Belgische Staat

(Sag C-398/17)

(2017/C 300/25)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Profit Europe NV

Sagsøgt: Belgische Staat

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal underposition 7307 19 10 ⁽¹⁾ fortolkes således, at den omfatter rørfittings af støbejern med kuglegrat med sådanne karakteristika, som de i hovedsagen omhandlede rørfittings har, såfremt det af deres objektive karakteristika fremgår, at de adskiller sig væsentligt fra deformerbart støbejern, fordi deformerbarheden af støbejern med kuglegrat ikke hidrører fra en relevant termisk behandling, og fordi støbejern med kuglegrat har en anden gratform end deformerbart støbejern, nemlig kuglegrat i stedet for temperkul?
- 2) Skal underposition 7307 11 00 ¹ fortolkes således, at den omfatter rørfittings af støbejern med kuglegrat med sådanne karakteristika, som de i hovedsagen omhandlede rørfittings har, såfremt det af de objektive karakteristika for støbejern med kuglegrat fremgår, at dette produkt har væsentlig lighed med de objektive karakteristika for ikke-deformerbart støbejern?