

**Konklusion**

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Puma SE, Puma United Kingdom Ltd, Puma Nordic AB, Austria Puma Dassler GmbH, Puma Italia Srl, Puma France SAS, Puma Denmark A/S, Puma Iberia SL og Puma Retail AG bærer deres egne omkostninger og betaler Europa-Kommissionens omkostninger.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 431 af 25.10.2021.

---

**Domstolens kendelse (Tiende Afdeling) af 8. september 2022 — VP (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Sąd Okręgowy w Opolu — Polen)**

(Sag C-188/22) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – artikel 99 i Domstolens procesreglement – retligt samarbejde på det civil- og handelsretlige område – forordning (EF) nr. 1206/2001 – bevisoptagelse – skriftlig vidneforklaring afgivet af en person, der er bosiddende i en anden medlemsstat end den medlemsstat, hvor den kompetente ret er hjemmehørende – mulighed for at anvende den bevisoptagelsesmetode, der er fastsat i den nationale lovgivning, og ikke den, som er fastsat i den nævnte forordning)*

(2022/C 408/27)

Processprog: polsk

**Den forelæggende ret**

Sąd Okręgowy w Opolu

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: VP

Den anden part: KS ved AS

**Konklusion**

Artikel 1 og 17 i Rådets forordning (EF) nr. 1206/2001 af 28. maj 2001 om samarbejde mellem medlemsstaternes retter om bevisoptagelse på det civil- og handelsretlige område skal fortolkes således: En ret i en medlemsstat, der ønsker at afhøre et vidne med bopæl i en anden medlemsstat, er med henblik på at iværksætte en sådan bevisoptagelse ikke nødvendigvis forpligtet til at anvende de i forordningen fastsatte midler til bevisoptagelse, men har mulighed for at anvende en skriftlig vidneforklaring fra denne person i overensstemmelse med lovgivningen i den medlemsstat, hvor denne ret er hjemmehørende, og dette uden at opnå tilladelse fra den anmodede medlemsstats centrale organ eller kompetente myndighed som omhandlet i forordningens artikel 3.

---

<sup>(1)</sup> Dato for indlevering: 11.3.2022.

---

**Domstolens kendelse af 8. juli 2022 — C.D.A. mod I.J. og N.L. (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Curtea de Apel Alba Iulia — Rumænien)**

(Sag C-205/22) <sup>(1)</sup>

*(Slettelse)*

(2022/C 408/28)

Processprog: rumænsk

**Den forelæggende ret**

Curtea de Apel Alba Iulia

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: C.D.A.

Sagsøgte: I.J. og N.L.

**Konklusion**

Sag C-205/22 slettes af Domstolens register.

(<sup>1</sup>) Dato for indlevering: 16.3.2022.

---

**Appel iværksat den 14. januar 2022 af Silvia González Sordo m.fl. til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (Ottende Afdeling) den 24. november 2021 i sag T-642/21, González Sordo m.fl. mod Kommissionen**

**(Sag C-36/22 P)**

(2022/C 408/29)

Processprog: spansk

**Parter**

*Appellanter:* Silvia González Sordo, Marta Calzado Melida, Evangelina Camino Nates, María José Canoura González, Félix Fernández Gascón, María Isabel Martínez de Lecea, José Antonio Pardo Cuesta, Natalia Ruisanchez Cáceres, María Ángeles Sáez Díaz, Mónica Ruiz Maccione, Ignacio Serrulla Rech, Celia Baños Olavarri, David Buitrago Cobo, Ana María Pardo García, Adriana Castillo Jiménez, José Manuel Salazar Castillo, María Lorena Tresgallo Salmón, Luis Alfredo Barroso Prados, Ana Isabel Alegre Rubio, Emilio-Joaquín Barrio Fernández de la Pradilla og Zulema Alexandra Lemolt García-Lago (ved abogada B. González González)

*Den anden part i appelsagen:* Europa-Kommissionen

Domstolen (Ottende Afdeling) har ved kendelse af 6. september 2022 forkastet appellen som åbenbart ugrundet og truffet afgørelse om, at appellanterne bærer deres egne omkostninger.

---

**Appel iværksat den 14. januar 2022 af GZ (\*) m.fl. til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (Ottende Afdeling) den 24. november 2021 i sag T-687/21, GZ (\*) m.fl. mod Kommissionen**

**(Sag C-37/22 P)**

(2022/C 408/30)

Processprog: spansk

**Parter**

*Appellanter:* GZ (\*), FK (\*), AT (\*), DH (\*), ML (\*), ZX (\*), FO (\*), RT (\*), JC (\*) (ved abogada B. González González)

*Den anden part i appelsagen:* Europa-Kommissionen

Domstolen (Ottende Afdeling) har ved kendelse af 6. september 2022 forkastet appellen som åbenbart ugrundet og truffet afgørelse om, at appellanterne bærer deres egne omkostninger.

---

(\*) Information er fjernet eller erstattet inden for rammerne af beskyttelse af personoplysninger og/eller fortrolighed.