

- 3) Tillader artikel 72, stk. 1, litra e), sammenholdt med stk. 4, litra a) og b), i direktiv 2014/24 en national lovgivning eller praksis for fortolkning og anvendelse af denne lovgivning, hvorefter udførelsen af kontrakten i et tilfælde som i hovedsagen (hvor der i udbudsdokumenterne blev fastlagt en maksimumsfrist og det seneste tidspunkt for udførelsen af kontrakten; fristen også er en indikator inden for rammerne af metodologien for vurdering af tilbuddene; den i udbudsdokumenterne fastlagte maksimumsfrist og det seneste tidspunkt blev overskredet ved den faktiske udførelse af kontrakten, uden at der forelå uforudsigelige omstændigheder, og den ordregivende myndighed godkendte udførelsen uden bemærkninger og ikke rejste krav om bød for forsinkelse) under tilsidesættelse af betingelserne i den del af udbudsdokumenterne og kontrakten, der vedrører fristen, hvis der ikke foreligger uforudsigelige omstændigheder, og den ordregivende myndighed ikke har gjort bemærkninger, kun fortolkes som en ukorrekt udførelse af kontrakten og ikke som en retsstridig væsentlig ændring af kontrakten for så vidt angår den del, der vedrører fristen for udførelsen?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26.2.2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EUT 2014, L 94, s. 65).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 5. juli 2022 — Zamestnik ministar na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto i rakovoditel na Natsionalnia organ po programa »INTERREG V-A Rumania — Bulgaria 2014-2020« mod Obshtina Balchik

(Sag C-443/22)

(2022/C 408/41)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Varhoven administrativen sad

Parter i hovedsagen

Kassationsappellant: Zamestnik ministar na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto i rakovoditel na Natsionalnia organ po programa »INTERREG V-A Rumania — Bulgaria 2014-2020«

Kassationsindstævnt: Obshtina Balchik

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Tillader artikel 72, stk. 1, litra e), sammenholdt med stk. 4, litra a) og b), i direktiv 2014/24 (¹) en national lovgivning eller praksis for fortolkning og anvendelse af denne lovgivning, hvorefter det kun kan lægges til grund, at der foreligger en overtrædelse af bestemmelserne om en væsentlig ændring af en offentlig kontrakt, hvis parterne har undertegnet en skriftlig aftale/et bilag om ændring af kontrakten?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, tillader artikel 72, stk. 1, litra e), sammenholdt med stk. 4, litra a) og b), i direktiv 2014/24 da en national lovgivning eller praksis for fortolkning og anvendelse af denne lovgivning, hvorefter en retsstridig ændring af offentlige udbud ikke kun kan ske ved en af parterne undertegnet skriftlig aftale, men også ved handlinger, som parterne foretager i fællesskab, og som tilsidesætter bestemmelserne om ændring af kontrakter, idet disse handlinger fremgår af kommunikation og de skriftlige spor heraf (som de i hovedsagen foreliggende), hvoraf der kan udledes en samstemmende vilje til at ændre kontrakten?
- 3) Omfatter begrebet »omhyggelige forberedelser ved [...] tildeling[en]« som omhandlet i [109.] betragtning til direktiv 2014/24 for så vidt angår den del, der vedrører udførelsen af aktiviteterne, også en vurdering af de risici, der er forbundet med almindelige vejforhold, og som kan være til hinder for, at kontrakten udføres inden for fristen, og en vurdering af lovbestemte forbud vedrørende udførelsen af aktiviteterne i en bestemt periode, der ligger inden for perioden for udførelsen af aktiviteterne?

- 4) Omfatter begrebet »uforudsigelige omstændigheder« som omhandlet i direktiv 2014/24 kun omstændigheder, der er opstået efter tildelingen af kontrakten (således som det er fastsat i den nationale bestemmelse i § 2, nr. 27, i Dopolnitelni razporedbi na Zakona za obshtestvenite porachki [tillægsbestemmelser til lov om offentlige udbud]), og som heller kunne forudses ved rimeligt omhyggelige forberedelser, ikke skyldes handlinger eller undladelser fra parternes side, men gør det umuligt at udføre kontrakten under de aftalte betingelser? Eller kræves det i henhold til direktivet ikke, at disse omstændigheder er opstået efter tildelingen af kontrakten?
- 5) Udgør almindelige vejrforhold, som ikke er »uforudsigelige omstændigheder« som omhandlet i [109.] betragtning til direktiv 2014/24, og et lovbestemt forbud mod byggearbejder i en bestemt periode, som forkyndes før tildelingen af kontrakten, en objektiv begrundelse for, at kontrakten ikke udføres inden for fristen? Er en deltager i denne forbindelse (ved anvendelse af den nødvendige omhu og under iagttagelse af kravene om god tro) ved beregningen af den tilbudte frist forpligtet til at indregne de almindelige risici, som kan have betydning for, om kontrakten kan udføres inden for fristen?
- 6) Tillader artikel 72, stk. 1, litra e), sammenholdt med stk. 4, litra a) og b), i direktiv 2014/24 en national lovgivning eller praksis for fortolkning og anvendelse af denne lovgivning, hvorefter der i et tilfælde som i hovedsagen kan foreligge en retsstridig ændring af en offentlig kontrakt, idet fristen for at udføre kontrakten inden for bestemte frister udgør en betingelse for deltagelse i udbudsproceduren (og deltageren udelukkes ved manglende overholdelse af disse frister), udførelsen af kontrakten ikke skete inden for fristen som følge af almindelige vejrforhold og et lovbestemt forbud mod aktiviteter, som blev forkyndt før tildelingen af kontrakten, idet dette er omfattet af kontraktens genstand og frist og ikke udgør uforudsigelige omstændigheder, godkendelsen af kontraktudførelsen skete uden bemærkninger vedrørende fristen, og der ikke blev rejst krav om bod for forsinkelse, således at en væsentlig betingelse i udbudsdokumenterne blev ændret, idet denne betingelse var bestemmende for konkurrencevilkårene, og den økonomiske ligevægt i udbuddet blev forskubbet til gunst for entreprenøren?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26.2.2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EUT 2014, L 94, s. 65).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Supremo (Spanien) den 6. juli 2022 —
Caixabank S.A. m.fl. mod ADICAE m.fl.**

(Sag C-450/22)

(2022/C 408/42)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Tribunal Supremo

Parter i hovedsagen

Appellanter: Caixabank S.A., Caixa Ontinyent S.A., Banco Santander S.A., efterfølger til Banco Popular Español S.A. og Banco Pastor S.A., Targobank, S.A., Credifimo S.A.U., Caja Rural de Teruel S.C.C., Caja Rural de Navarra S.C.C., Cajasiete Caja Rural S.C.C., Liberbank S.A., Banco Castilla La Mancha S.A., Bankia S.A., efterfølger til Banco Mare Nostrum S.A., Unicaja Banco, S.A., Caja Rural de Asturias S.A., Caja de Arquitectos S.C.C. (Arquia Bank S.A.), Nueva Caja Rural de Aragón S.C., Caja Rural de Granada S.C.C. S.A., Caja Rural del Sur SCC, Caja Rural de Jaén, Barcelona y Madrid S.C.C., Caja Rural de Albacete, Ciudad Real y Cuenca S.C.C. (Globalcaja), Caja Laboral Popular S.C.C. (Kutxa), Caja Rural Central S.C.C., Caja Rural de Extremadura S.C.C., Caja rural de Zamora S.C.C., Banco Sabadell S.A., Banca March S.A., Ibercaja og Banca Pueyo S.A.

Indstævnte: ADICAE, M.A.G.G., M.R.E.M., A.B.C., Óptica Claravisión S.L., A.T.M., F.A.C., A.P.O., P.S.C. og J.V.M.B., efterfølger til C.M.R.