

- 4) Omfatter begrebet »uforudsigelige omstændigheder« som omhandlet i direktiv 2014/24 kun omstændigheder, der er opstået efter tildelingen af kontrakten (således som det er fastsat i den nationale bestemmelse i § 2, nr. 27, i Dopolnitelni razporedbi na Zakona za obshtestvenite porachki [tillægsbestemmelser til lov om offentlige udbud]), og som heller kunne forudses ved rimeligt omhyggelige forberedelser, ikke skyldes handlinger eller undladelser fra parternes side, men gør det umuligt at udføre kontrakten under de aftalte betingelser? Eller kræves det i henhold til direktivet ikke, at disse omstændigheder er opstået efter tildelingen af kontrakten?
- 5) Udgør almindelige vejrforhold, som ikke er »uforudsigelige omstændigheder« som omhandlet i [109.] betragtning til direktiv 2014/24, og et lovbestemt forbud mod byggearbejder i en bestemt periode, som forkyndes før tildelingen af kontrakten, en objektiv begrundelse for, at kontrakten ikke udføres inden for fristen? Er en deltager i denne forbindelse (ved anvendelse af den nødvendige omhu og under iagttagelse af kravene om god tro) ved beregningen af den tilbudte frist forpligtet til at indregne de almindelige risici, som kan have betydning for, om kontrakten kan udføres inden for fristen?
- 6) Tillader artikel 72, stk. 1, litra e), sammenholdt med stk. 4, litra a) og b), i direktiv 2014/24 en national lovgivning eller praksis for fortolkning og anvendelse af denne lovgivning, hvorefter der i et tilfælde som i hovedsagen kan foreligge en retsstridig ændring af en offentlig kontrakt, idet fristen for at udføre kontrakten inden for bestemte frister udgør en betingelse for deltagelse i udbudsproceduren (og deltageren udelukkes ved manglende overholdelse af disse frister), udførelsen af kontrakten ikke skete inden for fristen som følge af almindelige vejrforhold og et lovbestemt forbud mod aktiviteter, som blev forkyndt før tildelingen af kontrakten, idet dette er omfattet af kontraktens genstand og frist og ikke udgør uforudsigelige omstændigheder, godkendelsen af kontraktudførelsen skete uden bemærkninger vedrørende fristen, og der ikke blev rejst krav om bod for forsinkelse, således at en væsentlig betingelse i udbudsdokumenterne blev ændret, idet denne betingelse var bestemmende for konkurrencevilkårene, og den økonomiske ligevægt i udbuddet blev forskubbet til gunst for entreprenøren?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26.2.2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EUT 2014, L 94, s. 65).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Supremo (Spanien) den 6. juli 2022 —
Caixabank S.A. m.fl. mod ADICAE m.fl.**

(Sag C-450/22)

(2022/C 408/42)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Tribunal Supremo

Parter i hovedsagen

Appellanter: Caixabank S.A., Caixa Ontinyent S.A., Banco Santander S.A., efterfølger til Banco Popular Español S.A. og Banco Pastor S.A., Targobank, S.A., Credifimo S.A.U., Caja Rural de Teruel S.C.C., Caja Rural de Navarra S.C.C., Cajasiete Caja Rural S.C.C., Liberbank S.A., Banco Castilla La Mancha S.A., Bankia S.A., efterfølger til Banco Mare Nostrum S.A., Unicaja Banco, S.A., Caja Rural de Asturias S.A., Caja de Arquitectos S.C.C. (Arquia Bank S.A.), Nueva Caja Rural de Aragón S.C., Caja Rural de Granada S.C.C. S.A., Caja Rural del Sur SCC, Caja Rural de Jaén, Barcelona y Madrid S.C.C., Caja Rural de Albacete, Ciudad Real y Cuenca S.C.C. (Globalcaja), Caja Laboral Popular S.C.C. (Kutxa), Caja Rural Central S.C.C., Caja Rural de Extremadura S.C.C., Caja rural de Zamora S.C.C., Banco Sabadell S.A., Banca March S.A., Ibercaja og Banca Pueyo S.A.

Indstævnte: ADICAE, M.A.G.G., M.R.E.M., A.B.C., Óptica Claravisión S.L., A.T.M., F.A.C., A.P.O., P.S.C. og J.V.M.B., efterfølger til C.M.R.

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er en abstrakt bedømmelse med henblik på en kontrol af gennemsigtigheden, i forbindelse med et kollektivt søgsmål, af vilkår, der er blevet anvendt af mere end hundrede finansieringsinstitutter i millioner af bankaftaler, idet der hverken tages hensyn til informationsniveauet forud for aftaleindgåelsen med hensyn til vilkårets juridiske og økonomiske byrde eller de foreliggende omstændigheder i hvert enkelt tilfælde, der forelå på tidspunktet for aftaleindgåelsen, omfattet af artikel 4, stk. 1, i direktiv 93/13/EØF ⁽¹⁾, der nævner omstændighederne i forbindelse med aftalens indgåelse, og samme direktivs artikel 7, stk. 3, der henviser til lignende vilkår?
- 2) Er det foreneligt med artikel 4, stk. 2, og artikel 7, stk. 3, i direktiv 93/13/EØF, at der kan foretages en abstrakt kontrol af gennemsigtigheden set ud fra en gennemsnitsforbrugers synspunkt, når flere af aftaletilbuddene er rettet mod forskellige specifikke grupper af forbrugere, eller når der er tale om adskillige konciperende banker med meget forskellige økonomiske og geografiske forretningsområder, og der er tale om en meget lang periode, i løbet af hvilken befolkningens kendskab til sådanne vilkår har ændret sig?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 93/13/EØF af 5.4.1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler (EFT 1993, L 95, s. 29).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Spetsialisiran nakazatelen sad (Bulgarien) den 13. juli 2022 — straffesag mod VB

(Sag C-468/22)

(2022/C 408/43)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Spetsialisiran nakazatelen sad

Tiltalt i straffesagen

VB

Præjudicielt spørgsmål

Er en national retsforskrift såsom strafferetsplejelovens artikel 423, stk. 3, hvorefter en person, der indgiver en anmodning om en ny retssag, fordi vedkommende ikke var til stede, idet ingen af betingelserne i [direktivets] artikel 8, stk. 2, er opfyldt, er forpligtet til at give personligt møde for retten, for at denne anmodning kan blive realitetsbehandlet, foreneligt med artikel 9 i direktiv 2016/343 ⁽¹⁾ og med effektivitetsprincippet?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/343 af 9.3.2016 om styrkelse af visse aspekter af uskyldsformodningen og retten til at være til stede under retssagen i straffesager (EUT 2016, L 65, s. 1).

Appel iværksat den 10. august 2022 af Roberto Aquino til prøvelse af dom afsagt af Retten (Første Afdeling) den 1. juni 2022 i sag T-253/21, Aquino mod Parlamentet

(Sag C-534/22 P)

(2022/C 408/44)

Processprog: fransk

Parter

Appellant: Roberto Aquino (ved avocats L. Levi og S. Rodrigues)