



Dansk udgave

## Meddelelser og oplysninger

64. årgang

29. marts 2021

### Indhold

#### IV Oplysninger

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER, KONTORER OG AGENTURER

##### Den Europæiske Unions Domstol

2021/C 110/01 Den Europæiske Unions Domstols seneste offentliggørelser i *Den Europæiske Unions Tidende* . . . . . 1

##### Retten

2021/C 110/02 Afdelingernes sammensætning og dommernes fordeling mellem afdelingerne . . . . . 2

#### V Øvrige meddelelser

RETSLIGE PROCEDURER

##### Domstolen

2021/C 110/03 Sag C-637/18: Domstolens dom (Syvende Afdeling) af 3. februar 2021 — Europa-Kommissionen mod Ungarn (Traktatbrud – miljø – direktiv 2008/50/EF – luftkvalitet – artikel 13, stk. 1, og bilag XI – systematisk og vedvarende overskridelse af grænseværdierne for mikropartikler (PM10) i visse zoner i Ungarn – artikel 23, stk. 1 – bilag XV – »kortest mulig« overskridelsesperiode – egnede foranstaltninger) . . . . . 6

2021/C 110/04 Forenede sager C-155/19 og C-156/19: Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 3. februar 2021 — Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC) og Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl mod De Vellis Servizi Globali Srl (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Consiglio de Stato — Italien) [Præjudiciel forelæggelse – offentlige kontrakter – offentlig udbudsprocedure – direktiv 2014/24/EU – artikel 2, stk. 1, nr. 4) – ordregivende myndighed – offentligretlige organer – begreb – nationalt idrætsforbund – imødekomme af almenhedens behov – et offentligretligt organs tilsyn med forbundets ledelse] . . . 7

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2021/C 110/05 | Sag C-324/19: Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 4. februar 2021 — eurocylinder systems AG mod Hauptzollamt Hamburg (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Finanzgericht Hamburg — Tyskland) (Præjudiciel forelæggelse – fælles handelspolitik – antidumpingtold – forordning (EF) nr. 384/96 – artikel 3, stk. 9 – trussel om væsentlig skade – faktorer – artikel 9, stk. 4 – forordning (EF) nr. 926/2009 – import af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina – ugyldighed) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 8  |
| 2021/C 110/06 | Sag C-481/19: Domstolens dom (Store Afdeling) af 2. februar 2021 — DB mod Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob) (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Corte costituzionale — Italien) (Præjudiciel forelæggelse – tilnærmelse af lovgivningerne – direktiv 2003/6/EF – artikel 14, stk. 3 – forordning (EU) nr. 596/2014 – artikel 30, stk. 1, litra b) – markedsmissbrug – administrative sanktioner, der har karakter af straf – manglende samarbejde med de kompetente myndigheder – artikel 47 og 48 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder – retten til at undlade at udtale sig og til ikke at bidrage til selvinkriminering) . . . . .                                                                                                                                                               | 8  |
| 2021/C 110/07 | Sag C-555/19: Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 3. februar 2021 — Fussl Modestraße Mayr GmbH mod SevenOne Media GmbH, ProSiebenSat.1 TV Deutschland GmbH og ProSiebenSat.1 Media SE (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Landgericht Stuttgart — Tyskland) (Præjudiciel forelæggelse – direktiv 2010/13/EU – udbud af audiovisuelle medietjenester – artikel 4, stk. 1 – fri udveksling af tjenesteydelser – ligebehandling – artikel 56 TEUF – artikel 11 og 20 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder – audiovisuel kommerciel kommunikation – national lovgivning, der forbyder TV-spretningsforetagender at indsatte TV-reklamer, hvis udsendelse begrænses til et regionalt område, i de programmer, som de sender på hele det nationale område) . . . . .                                                             | 9  |
| 2021/C 110/08 | Sag C-640/19: Domstolens dom (Sjette Afdeling) af 4. februar 2021 — Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe m.fl. mod Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA) og Ministero delle Politiche Agricole e Forestali (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Italien) [Præjudiciel forelæggelse – landbrug – fælles markedsordning – forordning (EF) nr. 1234/2007 – mælkekvoter – overskudsafgifter – mælk knyttet til produktionen af ost med beskyttet oprindelsesbetegnelse (BOB) bestemt til eksport til tredjelande – ikke omfattet – artikel 32, litra a), TEUF, artikel 39, stk. 1, TEUF, artikel 39, stk. 2, litra a), TEUF, artikel 40, stk. 2, TEUF og artikel 41, litra b), TEUF – proportionalitetsprincippet og princippet om forbud mod forskelsbehandling – gyldighed] . . . . . | 10 |
| 2021/C 110/09 | Sag C-760/19: Domstolens dom (Niende Afdeling) af 4. februar 2021 — JCM Europe (UK) Ltd mod Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (anmodning om præjudiciel afgørelse fra First-tier Tribunal (Tax Chamber), Det Forenede Kongerige) (Præjudiciel forelæggelse – toldunion – fælles toldtarif – kombineret nomenklatur – tarifiering – pos. 8472 og 9031 – mekanisme til kontrol af pengesedler og seddelkasser – apparat, der skal integreres i en værtsenhed og forbindes med en ekstern styreenhed – gennemførelsesforordning (EU) 2016/1760 – gyldighed) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                   | 11 |
| 2021/C 110/10 | Sag C-903/19: Domstolens dom (Ottende Afdeling) af 4. februar 2021 — DQ mod Ministre de la Transition écologique et solidaire og Ministre de l'Action et des Comptes publics (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Conseil d'État — Frankrig) (Præjudiciel forelæggelse – personalesag – overførsel af pensionsrettigheder – vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union – artikel 11 i bilag VIII – tjenestemænd og midlertidigt ansatte, der genindtræder i deres nationale oprindelsesadministration efter en periode, hvor de har haft tjenestefrihed, og efter at have udført deres hverv inden for en EU-institution) . . . . .                                                                                                                                                                                                          | 11 |
| 2021/C 110/11 | Sag C-922/19: Domstolens dom (Sjette Afdeling) af 3. februar 2021 — Stichting Waternet mod MG (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hoge Raad der Nederlanden — Nederlandene) (Præjudiciel forelæggelse – direktiv 97/7/EF – artikel 9 – direktiv 2011/83/EU – artikel 27 – direktiv 2005/29/EF – artikel 5, stk. 5 – punkt 29 i bilag I – urimelig handelspraksis – begrebet »levering uden forudgående anmodning« – levering af drikkevand) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 12 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2021/C 110/12 | Sag C-92/20: Domstolens dom (Syvende Afdeling) af 3. februar 2021 — Rottendorf Pharma GmbH mod Hauptzollamt Bielefeld (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Finanzgericht Düsseldorf — Tyskland) (Præjudiciel forelæggelse – toldunion – EF-toldkodeks – forordning (EØF) nr. 2913/92 – artikel 239, stk. 1, andet led – godtgørelse af lovligt opkrævede toldafgifter – særlig situation – meddelelse af en tilladelse til overgang til fri omsætning – tilladelsens ugyldighed og meddelelse af en bevilling til aktiv forædling med tilbagevirkende kraft – genudførsel af varerne fra Den Europæiske Unions område – undladelse af at frembyde varerne for toldvæsenet) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 13 |
| 2021/C 110/13 | Sag C-649/20 P: Appel iværksat den 1. december 2020 af Kongeriget Spanien til prøvelse af dom afsagt af Retten (Ottende Udvidede Afdeling) den 23. september 2020 i forenede sager T-515/13 RENV og T-719/13 RENV, Kongeriget Spanien m.fl. mod Europa-Kommissionen . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 13 |
| 2021/C 110/14 | Sag C-658/20 P: Appel iværksat den 3. december 2020 af Lico Leasing, S.A.U og Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, S.A. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Ottende Udvidede Afdeling) den 23. september 2020 i forenede sager T-515/13 RENV og T-718/13 RENV, Kongeriget Spanien m.fl. mod Kommissionen . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 14 |
| 2021/C 110/15 | Sag C-662/20 P: Appel iværksat den 3. december 2020 af Bankia S.A., Asociación Española de Banca, Unicaja Banco, SA, Liberbank, S.A., Banco de Sabadell, S.A., Banco Gallego S.A., Catalunya Banc, S.A., Banco de Santanader, S.A., Santander Investment, S.A., Naviera Séneca, A.I.E. Caixabank, S.A., Industria de Diseño Textil, S.A., Naviera Nebulosa de Omega, A.I.E., Banco Mare Nostrum, S.A., Abanca Corporación Bancaria, S.A., Ibercaja Banco, S.A., Banco Grupo Cajates, S.A.U., Naviera Bósforo, A.I.E., Joyería Tous, S.A., Corporación Alimentaria Guissona, S.A., Naviera Muriola, A.I.E., Poal Investments XXI, S.L., Poal Investments XXII, S.L., Naviera Cabo Vilaboa C-1658, A.I.E., Naviera Cabo Domaio, C-1659, A.I.E., Caamaño Sistemas Metálicos, S.L., Blumaq, S.A., Grupo Ibérica de Congelados, S.A., RNB, S.L., Inversiones Antaviana, S.L., Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U., Banco de Albacete, S.A., Bodegas Muga, S.L. og Aluminios Cortizo, S.A.U. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Ottende Udvidede Afdeling) den 23. september 2020 i forenede sager T-515/13 RENV og T-719/13 RENV, Kongeriget Spanien m.fl. mod Kommissionen . . . . . | 16 |
| 2021/C 110/16 | Sag C-691/20: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este — Penafiel — Juízo Trabalho (Portugal) den 21. december 2020 — B mod O, P, OP, G og N . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 17 |
| 2021/C 110/17 | Sag C-695/20: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Det Forenede Kongerige) den 22. december 2020 — Fenix International Limited mod Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 17 |
| 2021/C 110/18 | Sag C-696/20: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 21. december 2020 — B. mod Dyrektor Izby Skarbowej w W. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 18 |
| 2021/C 110/19 | Sag C-700/20: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales (Det Forenede Kongerige) den 22. december 2020 — London Steam-Ship Owners' Mutual Insurance Association Limited mod Kongeriget Spanien . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 18 |
| 2021/C 110/20 | Sag C-706/20: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Det Forenede Kongerige) den 29. december 2020 — Amoena Ltd mod The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 19 |
| 2021/C 110/21 | Sag C-707/20: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Det Forenede Kongerige) den 30. december 2020 — Gallaher Limited mod Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 20 |
| 2021/C 110/22 | Sag C-708/20: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af County Court at Birkenhead (Det Forenede Kongerige) den 30. december 2020 — BT mod Seguros Catalana Occidente og EB . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 21 |
| 2021/C 110/23 | Sag C-709/20: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Appeal Tribunal for Northern Ireland (Det Forenede Kongerige) den 30. december 2020 — CG mod Department for Communities in Northern Ireland . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 22 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2021/C 110/24 | Sag C-716/20: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supremo Tribunal de Justiça (Portugal) den 31. december 2020 — RTL Television GmbH mod Grupo Pestana S.G.P.S., S.A. og SALVOR — Sociedade de Investimento Hoteleiro, S.A. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 23 |
| 2021/C 110/25 | Sag C-6/21 P: Appel iværksat den 7. januar 2021 af Forbundsrepublikken Tyskland til prøvelse af dom afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 28. oktober 2020 i sag T-594/18, Pharma Mar mod Kommissionen .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 23 |
| 2021/C 110/26 | Sag C-33/21: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Corte suprema di cassazione (Italien) den 18. januar 2021 — Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL) og Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) mod Ryanair DAC .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 24 |
| 2021/C 110/27 | Sag C-43/21: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Nejvyšší správní soud (Den Tjekkiske Republik) den 27. januar 2021 — FCC Česká republika s.r.o. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 25 |
| <b>Retten</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
| 2021/C 110/28 | Sag T-585/18: Rettens dom af 10. februar 2021 — Şanlı mod Rådet [Fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik – restriktive foranstaltninger truffet mod visse personer og enheder med henblik på at bekæmpe terrorisme – indekrysnings af midler – liste over de personer, grupper og enheder, der er omfattet af indekrysnings af midler og økonomiske ressourcer – opretholdelse af sagsøgerens navn på listen – annullations- og erstatningssøgsmål – tilsidesættelse af formkrav – procesreglementets artikel 76, litra d) – afvisning] .....                                                                                    | 26 |
| 2021/C 110/29 | Sag T-130/19: Rettens dom af 10. februar 2021 — Spadafora mod Kommissionen (Personalesag – tjenestemænd – stillingsopslag – stilling som kontorchef – afslag på ansøgning – ansatte på mellemliderniveau – princippet om upartiskhed – ansvar) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 26 |
| 2021/C 110/30 | Sag T-157/19: Rettens dom af 10. februar 2021 — Şanlı mod Rådet (Fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik – restriktive foranstaltninger truffet mod visse personer og enheder med henblik på at bekæmpe terrorisme – indekrysnings af midler – liste over de personer, grupper og enheder, der er omfattet af indekrysnings af midler og økonomiske ressourcer – opretholdelse af sagsøgerens navn på listen – begrundelsespligt) .....                                                                                                                                                                                          | 27 |
| 2021/C 110/31 | Sag T-98/20: Rettens dom af 10. februar 2021 — Biochange Group mod EUIPO — mysuperbrand (medical beauty research) [EU-varemærker – ugyldighedssag – EU-ordmærket medical beauty research – absolutte registreringshindringer – beskrivende karakter – artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning (EF) nr. 40/94 [nu artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning (EU) 2017/1001] – mangel på fornødent særpræg – artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 [nu artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 2017/1001] – undersøgelse af de faktiske omstændigheder – artikel 95, stk. 1, i forordning 2017/1001] ..... | 28 |
| 2021/C 110/32 | Sag T-153/20: Rettens dom af 10. februar 2021 — Bachmann mod EUIPO (LIGHTYOGA) [EU-varemærker – ansøgning om EU-ordmærket LIGHTYOGA – absolut registreringshindring – beskrivende karakter – artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning (EU) 2017/1001] .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 29 |
| 2021/C 110/33 | Sag T-157/20: Rettens dom af 10. februar 2021 –Bachmann mod EUIPO (LICHTYOGA) [EU-varemærker – ansøgning om EU-ordmærket LICHTYOGA – absolut registreringshindring – beskrivende karakter – artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning (EU) 2017/1001] .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 29 |
| 2021/C 110/34 | Sag T-341/20: Rettens dom af 10. februar 2021 — EAB mod EUIPO (RADIOSHUTTLE) (EU-varemærker – ansøgning om EU-ordmærket RADIOSHUTTLE – absolut registreringshindring – mangel på fornødent særpræg – artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001 – begrænsning af de varer, der er omfattet af varemærkeansøgningen) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 30 |
| 2021/C 110/35 | Sag T-89/20: Sag anlagt den 21. december 2020 — PV mod Kommissionen .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 30 |
| 2021/C 110/36 | Sag T-36/21: Sag anlagt den 25. januar 2021 — PO mod Kommissionen .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 32 |
| 2021/C 110/37 | Sag T-39/21: Sag anlagt den 25. januar 2021 — PP m.fl. mod Parlamentet .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 33 |

|               |                                                                                                                              |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2021/C 110/38 | Sag T-76/21: Sag anlagt den 5. februar 2021 — Masterbuilders, Heiermann, Schmidtman mod EUIPO — Cirillo (POMODORO) . . . . . | 34 |
| 2021/C 110/39 | Sag T-79/21: Sag anlagt den 3. februar 2021 — Ryanair og AMS mod Kommissionen . . . . .                                      | 35 |
| 2021/C 110/40 | Sag T-84/21: Sag anlagt den 9. februar 2021 — Jieyang Defa Industry mod EUIPO — Mattel (Dukkehoved) . . . . .                | 35 |
| 2021/C 110/41 | Sag T-86/21: Sag anlagt den 8. februar 2021 — Distintiva Solutions mod EUIPO — Makeblock (Makeblock) . . . . .               | 36 |
| 2021/C 110/42 | Sag T-87/21: Sag anlagt den 12. februar 2021 — Condor Flugdienst mod Kommissionen . . . . .                                  | 37 |

---

## **Berigtigelser**

|               |                                                                                                        |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2021/C 110/43 | Berigtigelse til Rettens afgørelse af 10. februar 2021 vedrørende retsferierne (EUT C 88 af 15.3.2021) | 38 |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|



## IV

(Oplysninger)

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER,  
KONTORER OG AGENTURER

## DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL

**Den Europæiske Unions Domstols seneste offentliggørelser i *Den Europæiske Unions Tidende***  
(2021/C 110/01)

**Seneste offentliggørelse**

EUT C 98 af 22.3.2021

**Liste over tidligere offentliggørelser**

EUT C 88 af 15.3.2021

EUT C 79 af 8.3.2021

EUT C 72 af 1.3.2021

EUT C 62 af 22.2.2021

EUT C 53 af 15.2.2021

EUT C 44 af 8.2.2021

Teksterne er tilgængelige på:  
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

# RET TEN

## Afdelingernes sammensætning og dommernes fordeling mellem afdelingerne

(2021/C 110/02)

Den 1. marts 2021 har Retten besluttet, som følge af D. Petríks tiltrædelse som dommer ved Retten, at ændre afgørelsen om afdelingernes sammensætning af 30. september 2019 <sup>(1)</sup>, som ændret <sup>(2)</sup>, og afgørelsen om dommernes fordeling mellem afdelingerne af 4. oktober 2019 <sup>(3)</sup>, som ændret <sup>(4)</sup>, for perioden fra den 1. marts 2021 til den 31. august 2022, og at dommerne skal fordeles mellem afdelingerne som følger:

### *Første Udvidede Afdeling med fem dommere:*

Afdelingsformand H. Kanninen og dommerne M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia og M. Stancu

### *Første Afdeling med tre dommere:*

Afdelingsformand H. Kanninen

Sammensætning A: dommerne M. Jaeger og N. Póltorak

Sammensætning B: dommerne M. Jaeger og O. Porchia

Sammensætning C: dommerne M. Jaeger og M. Stancu

Sammensætning D: dommerne N. Póltorak og O. Porchia

Sammensætning E: dommerne N. Póltorak og M. Stancu

Sammensætning F: dommerne O. Porchia og M. Stancu

### *Anden Udvidede Afdeling med fem dommere:*

Afdelingsformand V. Tomljenović og dommerne, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm og G. Steinfatt

### *Anden Afdeling med tre dommere:*

Afdelingsformand V. Tomljenović

Sammensætning A: dommerne F. Schalin og P. Škvařilová-Pelzl

Sammensætning B: dommerne F. Schalin og I. Nömm

Sammensætning C: dommerne P. Škvařilová-Pelzl og I. Nömm

---

<sup>(1)</sup> EUT C 372 af 4.11.2019, s. 3.

<sup>(2)</sup> EUT C 68 af 2.3.2020, s. 2, EUT C 114 af 6.4.2020, s. 2, og EUT C 371 af 3.11.2020, s. 2.

<sup>(3)</sup> EUT C 372 af 4.11.2019, s. 3.

<sup>(4)</sup> EUT C 68 af 2.3.2020, s. 2, EUT C 114 af 6.4.2020, s. 2, og EUT C 371 af 3.11.2020, s. 2.

*Tredje Udvidede Afdeling med fem dommere:*

Afdelingsformand A.M. Collins og dommerne V. Kreuschitz, Z. Csehi, G. De Baere og G. Steinfatt

*Tredje Afdeling med tre dommere:*

Afdelingsformand A.M. Collins

Sammensætning A: dommerne V. Kreuschitz og Z. Csehi

Sammensætning B: dommerne V. Kreuschitz og G. De Baere

Sammensætning C: dommerne V. Kreuschitz og G. Steinfatt

Sammensætning D: dommerne Z. Csehi og G. De Baere

Sammensætning E: dommerne Z. Csehi og G. Steinfatt

Sammensætning F: dommerne G. De Baere og G. Steinfatt

*Fjerde Udvidede Afdeling med fem dommere:*

Afdelingsformand S. Gervasoni og dommerne L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo og J. Martín y Pérez de Nanclares

*Fjerde Afdeling med tre dommere:*

Afdelingsformand S. Gervasoni

Sammensætning A: dommerne L. Madise og P. Nihoul

Sammensætning B: dommerne L. Madise og R. Frendo

Sammensætning C: dommerne L. Madise og J. Martín y Pérez de Nanclares

Sammensætning D: dommerne P. Nihoul og R. Frendo

Sammensætning E: dommerne P. Nihoul og J. Martín y Pérez de Nanclares

Sammensætning F: dommerne R. Frendo og J. Martín y Pérez de Nanclares

*Femte Udvidede Afdeling med fem dommere:*

Afdelingsformand D. Spielmann og dommerne U. Öberg, O. Spineanu-Matei, R. Mastroianni og R. Norkus

*Femte Afdeling med tre dommere:*

Afdelingsformand D. Spielmann

Sammensætning A: dommerne U. Öberg og O. Spineanu-Matei

Sammensætning B: dommerne U. Öberg og R. Mastroianni

Sammensætning C: dommerne O. Spineanu-Matei og R. Mastroianni

*Sjette Udvidede Afdeling med fem dommere:*

Afdelingsformand A. Marcoulli og dommerne S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos og R. Norkus

*Sjette Afdeling med tre dommere:*

Afdelingsformand A. Marcoulli

Sammensætning A: dommerne S. Frimodt Nielsen og J. Schwarcz

Sammensætning B: dommerne S. Frimodt Nielsen og C. Iliopoulos

Sammensætning C: dommerne S. Frimodt Nielsen og R. Norkus

Sammensætning D: dommerne J. Schwarcz og C. Iliopoulos

Sammensætning E: dommerne J. Schwarcz og R. Norkus

Sammensætning F: dommerne C. Iliopoulos og R. Norkus

*Syvende Udvidede Afdeling med fem dommere:*

Afdelingsformand R. da Silva Passos og dommerne V. Valančius, I. Reine, L. Truchot og M. Sampol Pucurull

*Syvende Afdeling med tre dommere:*

Afdelingsformand R. da Silva Passos

Sammensætning A: dommerne V. Valančius og I. Reine

Sammensætning B: dommerne V. Valančius og L. Truchot

Sammensætning C: dommerne V. Valančius og M. Sampol Pucurull

Sammensætning D: dommerne I. Reine og L. Truchot

Sammensætning E: dommerne I. Reine og M. Sampol Pucurull

Sammensætning F: dommerne L. Truchot og M. Sampol Pucurull

*Ottende Udvidede Afdeling med fem dommere:*

Afdelingsformand J. Svenningsen og dommerne R. Barents, C. Mac Eochaidh, T.R. Pynnä og J.C. Laitenberger

*Ottende Afdeling med tre dommere:*

Afdelingsformand J. Svenningsen

Sammensætning A: dommerne R. Barents og C. Mac Eochaidh

Sammensætning B: dommerne R. Barents og T.R. Pynnä

Sammensætning C: dommerne R. Barents og J.C. Laitenberger

Sammensætning D: dommerne C. Mac Eochaidh og T.R. Pynnä

Sammensætning E: dommerne C. Mac Eochaidh og J.C. Laitenberger

Sammensætning F: dommerne T.R. Pynnä og J.C. Laitenberger

*Niende Udvidede Afdeling med fem dommere:*

Afdelingsformand M.J. Costeira og dommerne D. Gratsias, M. Kancheva, B. Berke og T. Perišin

*Niende Afdeling med tre dommere:*

Afdelingsformand M.J. Costeira

Sammensætning A: dommerne D. Gratsias og M. Kancheva

Sammensætning B: dommerne D. Gratsias og B. Berke

Sammensætning C: dommerne D. Gratsias og T. Perišin

Sammensætning D: dommerne M. Kancheva og B. Berke

Sammensætning E: dommerne M. Kancheva og T. Perišin

Sammensætning F: dommerne B. Berke og T. Perišin

*Tiende Udvidede Afdeling med fem dommere:*

Afdelingsformand A. Kornezov og dommerne E. Buttigieg, K. Kowalik-Bańczyk, G. Hesse og D. Petrлік

*Tiende Afdeling med tre dommere:*

Afdelingsformand A. Kornezov

Sammensætning A: dommerne E. Buttigieg og K. Kowalik-Bańczyk

Sammensætning B: dommerne E. Buttigieg og G. Hesse

Sammensætning C: dommerne E. Buttigieg og D. Petrлік

Sammensætning D: dommerne K. Kowalik-Bańczyk og G. Hesse

Sammensætning E: dommerne K. Kowalik-Bańczyk og D. Petrлік

Sammensætning F: dommerne G. Hesse og D. Petrлік.

Anden Afdeling, som er sammensat af fire dommere, vil blive udvidet ved tilføjelsen af en femte dommer fra Tredje Afdeling. Femte Afdeling, som er sammensat af fire dommere, vil blive udvidet ved tilføjelsen af en femte dommer fra Sjette Afdeling. Den femte dommer udpeges i den omvendte rækkefølge af den, der er fastsat i procesreglementets artikel 8, for perioden frem til den 31. august 2022.

Retten bekræfter sin afgørelse af 4. oktober 2019, hvorefter Første, Fjerde, Syvende og Ottende Afdeling skal behandle de sager, der er anlagt i medfør af artikel 270 TEUF og i givet fald i medfør af artikel 50a i protokollen vedrørende statuten for Den Europæiske Unions Domstol, og Anden, Tredje, Femte, Sjette, Niende og Tiende Afdeling skal behandle de sager, der vedrører de intellektuelle ejendomsrettigheder, og som er omhandlet i procesreglementets fjerde afsnit.

Retten bestemmer desuden følgende:

- Præsidenten og vicepræsidenten tilknyttes ikke permanent nogen afdeling.
- I løbet af hvert retsår skal vicepræsidenten være tilknyttet hver af de ti afdelinger med fem dommere i én sag pr. afdeling i henhold til følgende rækkefølge:
  - den første sag, der ved afgørelse fra Retten fordeles til et udvidet dommerkollegium på fem dommere i Første, Anden, Tredje, Fjerde og Femte Afdeling
  - den tredje sag, der ved afgørelse fra Retten fordeles til et udvidet dommerkollegium på fem dommere i Sjette, Syvende, Ottende, Niende og Tiende Afdeling.

Når den afdeling, som vicepræsidenten tilknyttes, er sammensat:

- af fem dommere, sammensættes det udvidede kollegium af vicepræsidenten, dommerne i det dommerkollegium på tre dommere, for hvilket sagen oprindeligt var blevet indbragt, samt af en af de øvrige dommere i den pågældende afdeling, som udpeges i den omvendte rækkefølge af den, der er fastsat i procesreglementets artikel 8
  - af fire dommere, sammensættes det udvidede kollegium af vicepræsidenten, dommerne i det dommerkollegium på tre dommere, for hvilket sagen oprindeligt var blevet indbragt, samt af den fjerde dommer i den pågældende afdeling.
-

## V

(Øvrige meddelelser)

## RETSLIGE PROCEDURER

## DOMSTOLEN

**Domstolens dom (Syvende Afdeling) af 3. februar 2021 — Europa-Kommissionen mod Ungarn****(Sag C-637/18) <sup>(1)</sup>****(Traktatbrud – miljø – direktiv 2008/50/EF – luftkvalitet – artikel 13, stk. 1, og bilag XI – systematisk og vedvarende overskridelse af grænseværdierne for mikropartikler (PM10) i visse zoner i Ungarn – artikel 23, stk. 1 – bilag XV – »kortest mulig« overskridelsesperiode – egnede foranstaltninger)**

(2021/C 110/03)

Processprog: ungarsk

**Parter**

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved K. Petersen, K. Talabér-Ritz og E. Manhaeve, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Ungarn (ved M.Z. Fehér og A. Pokoraczki, som befuldmægtigede)

**Konklusion**

1) Ungarn:

- har tilsidesat sin forpligtelse i henhold til artikel 13 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/50/EF af 21. maj 2008 om luftkvaliteten og renere luft i Europa, sammenholdt med bilag XI hertil, idet denne medlemsstat systematisk og vedvarende har overskredet døgngrenseværdierne for koncentrationerne af PM10-partikler, dels fra den 1. januar 2005 til og med 2017 i zone HU0001– regionen Budapest og i zone HU0008 — Sajó-dalen, dels fra den 11. juni 2011 til og med 2017 (med undtagelse af 2014) i zone HU0006 — regionen Pécs, og
- har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 23, stk. 1, i direktiv 2008/50, alene og sammenholdt med del A i bilag XV hertil, og navnlig forpligtelsen i henhold til dette direktivs artikel 23, stk. 1, andet afsnit, til at sikre, at den periode, hvor grænseværdierne overskrides, bliver kortest mulig, idet denne medlemsstat ikke fra den 11. juni 2010 har vedtaget egnede foranstaltninger til at sikre, at døgngrenseværdierne for koncentrationerne af PM10-partikler overholdes i disse zoner.

2) Ungarn betaler sagsomkostningerne.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 427 af 26.11.2018.

**Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 3. februar 2021 — Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC) og Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl mod De Vellis Servizi Globali Srl (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Consiglio de Stato — Italien)**

(Forenede sager C-155/19 og C-156/19) <sup>(1)</sup>

*[Præjudiciel forelæggelse – offentlige kontrakter – offentlig udbudsprocedure – direktiv 2014/24/EU – artikel 2, stk. 1, nr. 4) – ordregivende myndighed – offentligretlige organer – begreb – nationalt idrætsforbund – imødekomme af almenhedens behov – et offentligretligt organs tilsyn med forbundets ledelse]*

(2021/C 110/04)

Processprog: italiensk

**Den forelæggende ret**

Consiglio de Stato

**Parter i hovedsagen**

Sagsøgere: Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC) og Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl

Sagsøgt: De Vellis Servizi Globali Srl

Procesdeltagere: Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl, Comitato Olimpico Nazionale Italiano (CONI) og Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC)

**Konklusion**

- 1) Artikel 2, stk. 1, nr. 4), litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF skal fortolkes således, at et organ, der har fået overdraget opgaver af offentlig interesse, som er udtømmende defineret i national ret, kan anses for at være oprettet specielt med henblik på at imødekomme almenhedens behov, som ikke er af industriel eller kommerciel karakter som omhandlet i denne bestemmelse, selv om det ikke er oprettet i form af en offentlig forvaltning, men i form af en forening, der henhører under privatreten, og at visse af dets aktiviteter, i forhold til hvilke organet er selvfinansierende, ikke har offentlig interesse.
- 2) Andet led af det alternativ, der er omhandlet i artikel 2, stk. 1, nr. 4), litra c), i direktiv 2014/24, skal fortolkes således, at såfremt et nationalt idrætsforbund i henhold til national ret har en driftsmæssig autonomi, kan dette forbunds drift kun anses for at være underlagt en offentlig myndigheds kontrol, hvis det fremgår af en analyse af alle de beføjelser, som den pågældende myndighed har i forhold til det pågældende forbund, at der foreligger en kontrol med den aktive drift, som med hensyn til de faktiske forhold rejser så meget tvivl om denne autonomi, at den pågældende myndighed har mulighed for at udøve indflydelse på det samme forbunds beslutninger på området for offentlige kontrakter. Den omstændighed, at de forskellige nationale idrætsforbund udøver indflydelse på den pågældende offentlige myndigheds aktiviteter på grund af, at de udgør flertallet i dens vigtigste beslutningstagende kollegiale organer, er kun relevant, hvis det kan godtgøres, at hvert enkelt af disse forbund isoleret set er i stand til at udøve en betydelig indflydelse på den offentlige kontrol, som denne myndighed udøver over forbundet, med den konsekvens, at denne kontrol neutraliseres, og at et sådant nationalt sportsforbund således genvinder herredømmet over sin forvaltning, og dette uanset indflydelsen fra de øvrige nationale idrætsforbund, der befinder sig i en tilsvarende situation.

<sup>(1)</sup> EUT C 206 af 17.6.2019.

**Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 4. februar 2021 — eurocylinder systems AG mod Hauptzollamt Hamburg (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Finanzgericht Hamburg — Tyskland)**

(Sag C-324/19) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – fælles handelspolitik – antidumpingtold – forordning (EF) nr. 384/96 – artikel 3, stk. 9 – trussel om væsentlig skade – faktorer – artikel 9, stk. 4 – forordning (EF) nr. 926/2009 – import af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina – ugyldighed)*

(2021/C 110/05)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Finanzgericht Hamburg

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: eurocylinder systems AG

Sagsøgt: Hauptzollamt Hamburg

**Konklusion**

Rådets forordning (EF) nr. 926/2009 af 24. september 2009 om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina er ugyldig.

<sup>(1)</sup> EUT C 255 af 29.7.2019.

---

**Domstolens dom (Store Afdeling) af 2. februar 2021 — DB mod Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob) (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Corte costituzionale — Italien)**

(Sag C-481/19) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – tilnærmelse af lovgivningerne – direktiv 2003/6/EF – artikel 14, stk. 3 – forordning (EU) nr. 596/2014 – artikel 30, stk. 1, litra b) – markedsmissbrug – administrative sanktioner, der har karakter af straf – manglende samarbejde med de kompetente myndigheder – artikel 47 og 48 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder – retten til at undlade at udtale sig og til ikke at bidrage til selvinkriminering)*

(2021/C 110/06)

Processprog: italiensk

**Den forelæggende ret**

Corte costituzionale

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: DB

Sagsøgt: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Procesdeltager: Presidente del Consiglio dei ministri

## Konklusion

Artikel 14, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/6/EF af 28. januar 2003 om insiderhandel og kursmanipulation (markedsmisbrug) og artikel 30, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 596/2014 af 16. april 2014 om markedsmisbrug (forordningen om markedsmisbrug) og om ophævelse af direktiv 2003/6 og Kommissionens direktiv 2003/124/EF, 2003/125/EF og 2004/72/EF, fortolket i lyset af artikel 47 og 48 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, skal fortolkes således, at disse bestemmelser tillader medlemsstaterne ikke at sanktionere en fysisk person, som i forbindelse med en undersøgelse af vedkommendes forhold, som forestås af den kompetente myndighed i medfør af dette direktiv og denne forordning, nægter at fremkomme med svar til denne myndighed, hvorefter der kan udledes et ansvar for denne person for en overtrædelse, for hvilken der kan pålægges administrative sanktioner, der har karakter af straf, eller ifaldelse af strafansvar.

(<sup>1</sup>) EUT C 357 af 21.10.2019.

---

**Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 3. februar 2021 — Fussl Modestraße Mayr GmbH mod SevenOne Media GmbH, ProSiebenSat.1 TV Deutschland GmbH og ProSiebenSat.1 Media SE (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Landgericht Stuttgart — Tyskland)**

(Sag C-555/19) (<sup>1</sup>)

*(Præjudiciel forelæggelse – direktiv 2010/13/EU – udbud af audiovisuelle medietjenester – artikel 4, stk. 1 – fri udveksling af tjenesteydelser – ligebehandling – artikel 56 TEUF – artikel 11 og 20 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder – audiovisuel kommerciel kommunikation – national lovgivning, der forbyder TV-spretningsforetagender at indsætte TV-reklamer, hvis udsendelse begrænses til et regionalt område, i de programmer, som de sender på hele det nationale område)*

(2021/C 110/07)

Processprog: tysk

## Den forelæggende ret

Landgericht Stuttgart

## Parter i hovedsagen

Sagsøger: Fussl Modestraße Mayr GmbH

Sagsøgte: SevenOne Media GmbH, ProSiebenSat.1 TV Deutschland GmbH og ProSiebenSat.1 Media SE

## Konklusion

Artikel 4, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/13/EU af 10. marts 2010 om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne om udbud af audiovisuelle medietjenester (direktiv om audiovisuelle medietjenester) og artikel 11 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder skal fortolkes således, at disse bestemmelser ikke er til hinder for en national lovgivning, der forbyder TV-spretningsforetagender at indsætte TV-reklamer, hvis udsendelse begrænses til et regionalt område, i de programmer, som de sender på hele det nationale område.

Artikel 56 TEUF skal fortolkes således, at denne bestemmelse ikke er til hinder for en sådan lovgivning, for så vidt som denne lovgivning er egnet til at sikre gennemførelsen af det mål om beskyttelse af mediepluralisme på regionalt og lokalt plan, som tilstræbes hermed, og ikke er mere vidtgående end nødvendigt for at nå dette mål, hvilket det tilkommer den forelæggende ret at efterprøve.

Artikel 20 i chartret om grundlæggende rettigheder skal fortolkes således, at denne bestemmelse ikke er til hinder for en sådan national lovgivning, for så vidt som denne lovgivning ikke medfører en ulige behandling af nationale TV-spredningsforetagender og udbydere af reklame på internettet for så vidt angår regional udsendelse af reklamer, hvilket det påhviler den forelæggende ret at efterprøve.

<sup>(1)</sup> EUT C 357 af 21.10.2019.

**Domstolens dom (Sjette Afdeling) af 4. februar 2021 — Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe m.fl. mod Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA) og Ministero delle Politiche Agricole e Forestali (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Italien)**

(Sag C-640/19) <sup>(1)</sup>

**[Præjudiciel forelæggelse – landbrug – fælles markedsordning – forordning (EF) nr. 1234/2007 – mælkekvoter – overskudsafgifter – mælk knyttet til produktionen af ost med beskyttet oprindelsesbetegnelse (BOB) bestemt til eksport til tredjelande – ikke omfattet – artikel 32, litra a), TEUF, artikel 39, stk. 1, TEUF, artikel 39, stk. 2, litra a), TEUF, artikel 40, stk. 2, TEUF og artikel 41, litra b), TEUF – proportionalitetsprincippet og princippet om forbud mod forskelsbehandling – gyldighed]**

(2021/C 110/08)

Processprog: italiensk

**Den forelæggende ret**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Parter i hovedsagen**

**Sagsøgere:** Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe, Azienda Agricola Castagna Giovanni, Azienda Agricola Castellani Enio Nereo e Giuliano Ss, Azienda Agricola De Fanti Maria Teresa, Azienda Agricola Giacomazzi Vilmare, Azienda Agricola Iseo di Lunardi Giampaolo e Silvano Ss, Azienda Agricola Mastrolat di Mastrotto Franco e Luca Ss, Azienda Agricola Righetti Michele e Damiano, Azienda Agricola Scandola Stefano e Gianni, Azienda Agricola Tadiello Roberto, Azienda Agricola Turazza Mario, Azienda Agricola Zuin Tiziano, 2 B Società Agricola Srl, Azienda Agricola Fracasso Claudio og Azienda Agricola Pozzan Mirko

**Sagsøgte:** Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA) og Ministero delle Politiche agricole e forestali,

**Konklusion**

- 1) Artikel 55, 65 og 78 i Rådets forordning (EF) nr. 1234/2007 af 22. oktober 2007 om en fælles markedsordning for landbrugsprodukter og om særlige bestemmelser for visse landbrugsprodukter, som ændret ved Rådets forordning (EF) nr. 248/2008 af 17. marts 2008, skal fortolkes således, at disse bestemmelser ikke udelukker de mælkemængder, der er knyttet til produktionen af oste, som er indrømmet en beskyttet oprindelsesbetegnelse, bestemt til eksport til tredjelande, fra beregningen af de nationale kvoter til produktion af mælk og andre mejeriprodukter samt af overskudsafgifter.
- 2) Gennemgangen af det tredje præjudicielle spørgsmål har intet frembragt, som kan rejse tvivl om gyldigheden af artikel 55, 65 og 78 i forordning nr. 1234/2007, som ændret ved forordning nr. 248/2008.

<sup>(1)</sup> EUT C 399 af 25.11.2019.

**Domstolens dom (Niende Afdeling) af 4. februar 2021 — JCM Europe (UK) Ltd mod Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (anmodning om præjudiciel afgørelse fra First-tier Tribunal (Tax Chamber), Det Forenede Kongerige)**

(Sag C-760/19) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – toldunion – fælles toldtarif – kombineret nomenklatur – tarifiering – pos. 8472 og 9031 – mekanisme til kontrol af pengesedler og seddelkasser – apparat, der skal integreres i en værtsenhed og forbindes med en ekstern styreenhed – gennemførelsesforordning (EU) 2016/1760 – gyldighed)*

(2021/C 110/09)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: JCM Europe (UK) Ltd

Sagsøgt: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Konklusion**

Behandlingen af de forelagte spørgsmål har intet frembragt, der kan rejse tvivl om gyldigheden af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/1760 af 28. september 2016 om tarifiering af visse varer i den kombinerede nomenklatur.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 19 af 20.1.2020.

---

**Domstolens dom (Ottende Afdeling) af 4. februar 2021 — DQ mod Ministre de la Transition écologique et solidaire og Ministre de l'Action et des Comptes publics (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Conseil d'État — Frankrig)**

(Sag C-903/19) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – personalesag – overførsel af pensionsrettigheder – vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union – artikel 11 i bilag VIII – tjenestemænd og midlertidigt ansatte, der genindtræder i deres nationale oprindelsesadministration efter en periode, hvor de har haft tjenestefrihed, og efter at have udført deres hverv inden for en EU-institution)*

(2021/C 110/10)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Conseil d'État

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: DQ

Sagsøgte: Ministre de la Transition écologique et solidaire og Ministre de l'Action et des Comptes publics

## Konklusion

Artikel 11, stk. 1, i bilag VIII til vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union skal fortolkes således, at overførslen af den aktuarmæssige modværdi af pensionsrettigheder kan ansøges af såvel de tjenestemænd og kontraktansatte, som for første gang ansættes i en national administration efter at have været ansat i en EU-institution, som af de tjenestemænd og kontraktansatte, som vender tilbage hertil efter at have udøvet deres hverv inden for en sådan institution i forbindelse med tjenestefrihed eller orlov af personlige årsager.

(<sup>1</sup>) EUT C 61 af 24.2.2020.

---

### Domstolens dom (Sjette Afdeling) af 3. februar 2021 — Stichting Waternet mod MG (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hoge Raad der Nederlanden — Nederlandene)

(Sag C-922/19) (<sup>1</sup>)

*(Præjudiciel forelæggelse – direktiv 97/7/EF – artikel 9 – direktiv 2011/83/EU – artikel 27 – direktiv 2005/29/EF – artikel 5, stk. 5 – punkt 29 i bilag I – urimelig handelspraksis – begrebet »levering uden forudgående anmodning« – levering af drikkevand)*

(2021/C 110/11)

Processprog: nederlandsk

## Den forelæggende ret

Hoge Raad der Nederlanden

## Parter i hovedsagen

Sagsøger: Stichting Waternet

Sagsøgt: MG

## Konklusion

- 1) Artikel 9 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF af 20. maj 1997 om forbrugerbeskyttelse i forbindelse med aftaler vedrørende fjernsalg og artikel 27 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/83/EU af 25. oktober 2011 om forbrugerrettigheder, om ændring af Rådets direktiv 93/13/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 1999/44/EF samt om ophævelse af Rådets direktiv 85/577/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF, sammenholdt med artikel 5, stk. 5, i og punkt 29 i bilag I til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF af 11. maj 2005 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af Rådets direktiv 84/450/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF, 98/27/EF og 2002/65/EF og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2006/2004, regulerer ikke indgåelse af aftaler, således at det tilkommer den nationale ret i overensstemmelse med den nationale lovgivning at vurdere, om en aftale kan anses for at være indgået mellem en drikkevandsvirksomhed og en forbruger i mangel af dennes udtrykkelige samtykke.
- 2) Begrebet »levering uden forudgående anmodning« som omhandlet i punkt 29 i bilag I til direktiv 2005/29 skal fortolkes således, at det, med forbehold af den efterprøvelse, som skal foretages af den forelæggende ret, ikke omfatter en drikkevandsvirksomheds handelspraksis, der består i at opretholde tilslutningen til den offentlige drikkevandsforsyning, når en forbruger flytter ind i en tidligere beboet bolig, idet denne forbruger ikke kan vælge leverandøren af denne tjeneste, denne leverandør kræver betaling af tariffer, der dækker omkostningerne, er transparente og ikke-diskriminerende afhængig af vandforbruget, og den nævnte forbruger ved, at den nævnte bolig er tilsluttet den offentlige drikkevandsforsyning, og at der opkræves betaling for vandforsyningen.

(<sup>1</sup>) EUT C 103 af 30.3.2020.

**Domstolens dom (Syvende Afdeling) af 3. februar 2021 — Rottendorf Pharma GmbH mod Hauptzollamt Bielefeld (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Finanzgericht Düsseldorf — Tyskland)**

(Sag C-92/20) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – toldunion – EF-toldkodeks – forordning (EØF) nr. 2913/92 – artikel 239, stk. 1, andet led – godtgørelse af lovligt opkrævede toldafgifter – særlig situation – meddelelse af en tilladelse til overgang til fri omsætning – tilladelsens ugyldighed og meddelelse af en bevilling til aktiv forædling med tilbagevirkende kraft – genudførsel af varerne fra Den Europæiske Unions område – undladelse af at frembyde varerne for toldvæsenet)*

(2021/C 110/12)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Finanzgericht Düsseldorf

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Rottendorf Pharma GmbH

Sagsøgt: Hauptzollamt Bielefeld

**Konklusion**

Artikel 239, stk. 1, andet led, i Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 af 12. oktober 1992 om indførelse af en EF-toldkodeks skal fortolkes således, at en erhvervsdrivende for det første kun kan kræve tilbagebetaling af de toldafgifter, som den pågældende har erlagt, såfremt vedkommende befinder sig i en særlig situation, og såfremt denne ikke har gjort sig skyldig i åbenbar forsømmelighed eller urigtigheder, og at den omstændighed, at de omhandlede varer er blevet genudført til et tredjeland uden at blive optaget i Den Europæiske Unions økonomiske kredsløb, for det andet ikke er tilstrækkelig til at godtgøre, at denne erhvervsdrivende befandt sig i en sådan særlig situation. Den samme konklusion finder anvendelse, når den adfærd, der gav anledning til, at de omhandlede toldafgifter blev pålagt, skyldtes en fejl vedrørende oplysningerne i den pågældende erhvervsdrivendes databehandlingssystem, for så vidt som denne fejl kunne have været undgået, såfremt denne erhvervsdrivende havde taget hensyn til betingelserne i den tilladelse, som denne var blevet meddelt.

<sup>(1)</sup> EUT C 201 af 15.6.2020.

---

**Appel iværksat den 1. december 2020 af Kongeriget Spanien til prøvelse af dom afsagt af Retten (Ottende Udvidede Afdeling) den 23. september 2020 i forenede sager T-515/13 RENV og T-719/13 RENV, Kongeriget Spanien m.fl. mod Europa-Kommissionen**

(Sag C-649/20 P)

(2021/C 110/13)

Processprog: spansk

**Parter**

Appellant: Kongeriget Spanien (ved S. Centeno Huerta og S. Jiménez García, som befuldmægtigede)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

— Rettens dom af 23. september 2020, Kongeriget Spanien m.fl. mod Kommissionen, forenede sager T-515/13 RENV og T-719/13 RENV, EU:T:2020:434, ophæves.

- Kommissionens afgørelse 2014/200/EU af 17. juli 2013 om Spaniens støtteordning SA.21233 c/11 (ex NN/11, ex CP 137/06) — Skatteordning for finansielle leasingaftaler, også kendt som den spanske leasingbeskatningsordning <sup>(1)</sup>, annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

#### **Anbringender og væsentligste argumenter**

1. Retten har tilsidesat chartrets artikel 47, sammenholdt med artikel 256 TEUF, idet den ikke anførte en begrundelse hvad angår analysen af selektivitet i medfør af artikel 107, stk. 1, TEUF og principperne om tilbagesøgning.
2. Retten begik en retlig fejl ved fortolkningen af artikel 107, stk. 1, TEUF hvad angår foranstaltningens selektivitet.
3. Retten begik en retlig fejl ved fortolkningen og anvendelsen af princippet om beskyttelse af den berettigede forventning og retssikkerhedsprincippet som led i kontrollen med statsstøtte i medfør af artikel 108 TEUF for så vidt angår dens analysemetode, og idet begge principper blev gjort indholdsløse.
4. Retten begik en retlig fejl ved fortolkningen og anvendelsen af de gældende principper for tilbagesøgning.

---

<sup>(1)</sup> EUT 2014, L 114, s. 1

---

**Appel iværksat den 3. december 2020 af Lico Leasing, S.A.U og Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, S.A. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Ottende Udvidede Afdeling) den 23. september 2020 i forenede sager T-515/13 RENV og T-718/13 RENV, Kongeriget Spanien m.fl. mod Kommissionen**

**(Sag C-658/20 P)**

(2021/C 110/14)

Processprog: spansk

#### **Parter**

*Appellanter:* Lico Leasing S.A.U og Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, S.A. (ved advokater J.M. Rodríguez Cárcamo og M.A. Sánchez)

*De andre parter i appelsagen:* Europa-Kommissionen, Bankia, SA m.fl. og Aluminios Cortizo, S.A

#### **Appellanterne har nedlagt følgende påstande**

- Rettens dom afsagt den 23. september 2020, Spanien m.fl. mod Kommissionen (T-515/13 RENV og T-719/13 RENV, EU:T:2020:434), ophæves i sin helhed.
- Kommissionens afgørelse 2014/200/EU af 17. juli 2013 om Spaniens støtteordning SA.21233 c/11 (ex NN/11, ex CP 137/06) — Skatteordning for finansielle leasingaftaler, også kendt som den spanske leasingbeskatningsordning, (EUT 2014, L 114, s. 1) annulleres, eller, subsidiært, annulleres påbuddet om tilbagesøgning af støtten.
- Kommissionen tilpligtes at betale omkostningerne afholdt af Lico Leasing, S.A.U., Establecimiento Financiero de Crédito, (herefter »LICO») og Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, S.A. (herefter »PYMAR») som led i nærværende appel samt de af LICO og PYMAR afholdte omkostninger som led i den hjemviste sag (sag T-719/13 RENV), appelsagen (sag C-128/16 P) og den oprindelige sag i første instans (sag T-719/13).

**Anbringender og væsentligste argumenter****DET FØRSTE APPELANBRINGENDE: FORMELLE FEJL, FEJL VED FASTLÆGGELSEN AF DE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER OG EN BEGRUNDELSSESFEJL VED ANVENDELSEN AF ARTIKEL 107, STK. 1, TEUF**

LICO og PYMAR har gjort gældende, at Retten begik følgende retlige fejl, såvel formelle fejl, fejl ved fastlæggelsen af de faktiske omstændigheder som begrundelsesfejl, ved fortolkningen af artikel 107, stk. 1, TEUF:

- (i) Retlig fejl ved efterprøvelsen af referenceordningen, eftersom Kommissionen hverken i afgørelsen eller for Retten identificerede referenceordningen for SLB-ordningen — hverken samlet eller i forhold til hver enkelt af de individuelle foranstaltninger, som den udgjordes af.
- (ii) Retlige fejl ved den retlige kvalificering af den administrative tilladelse til indledende afskrivning: (a) fejl ved at finde, at eksistensen af en tilladelsesprocedure nødvendigvis indebærer, at foranstaltningen er selektiv, uden at det er fornødent at gennemføre den undersøgelse i tre etaper, som kræves i Rettens praksis, (b) fejl ved at kvalificere tilladelsen til indledende afskrivning som en skønsbeføjelse, der gør det muligt at nå andre formål end skatteordningens formål, og (c) fejl ved bedømmelsen, hvorefter det forhold, at en enkelt af de foranstaltninger, som gav mulighed for at være begunstiget af SLB-ordningen samlet set (tilladelsen til indledende afskrivning), var selektiv, gør det muligt at finde, at ordningen samlet set er selektiv.
- (iii) Begrundelsesmangel hvad angår sammenligningen af faktuelle og retlige situationer for virksomheder, som er påvirket af den undersøgte foranstaltning.

**DET ANDET APPELANBRINGENDE: URIGTIG GENGIVELSE AF OG FEJL VED FASTLÆGGELSEN AF DE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER HVAD ANGÅR SKRIVELSEN FRA DEN ANSVARLIGE KOMMISSÆR FOR GD »KONKURRENCE« I FORHOLD TIL PRINCIPPET OM BESKYTTELSE AF DEN BERETTIGEDE FORVENTNING**

LICO og PYMAR har gjort gældende, at Retten foretog en urigtig gengivelse af indholdet af skrivelsen fra den ansvarlige kommissær for GD »Konkurrence« og kvalificerede skrivelsens indhold urigtigt, således at den ikke gav nogen præcise, ubetingede og samstemmende forsikringer, der kunne give anledning til en berettiget forventning.

**DET TREDJE APPELANBRINGENDE: URIGTIG FASTLÆGGELSE AF DE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER VED ANVENDELSEN OG FORTOLKNINGEN AF RETSSIKKERHEDSPRINCIPPET**

LICO og PYMAR har gjort gældende, at selv om Retten ikke måtte have foretaget en urigtig gengivelse af indholdet af skrivelsen fra den ansvarlige kommissær for GD »Konkurrence« med henblik på anvendelsen af princippet om beskyttelse af den berettigede forventning, foretog den en urigtig kvalificering af såvel denne omstændighed som af beslutningen om de franske skattemæssige ØIG'er som led i undersøgelsen af anbringendet om retssikkerhedsprincippet, hvilket medførte en urigtig fortolkning og anvendelse af nævnte princip.

**DET FJERDE APPELANBRINGENDE: RETLIG FEJL HVAD ANGÅR DE GÆLDENDE PRINCIPPER FOR TILBAGESØGNING AF STØTTE**

LICO og PYMAR har gjort gældende, at Retten begik en retlig fejl hvad angår de gældende principper for tilbagesøgning af støtte, (i) eftersom den omstændighed, at rederierne ikke blev anset for at være begunstigede af støtte, ikke gør det muligt at fastslå, at ØIG'erne og investorerne faktisk modtog hele støtten, når det er godtgjort, at det ikke forholdt sig således, og (ii) eftersom der, hvis der for at fastslå, at der foreligger statsstøtte, ikke skal tages hensyn til den anvendte teknik, men derimod til foranstaltningens virkninger, på området for tilbagesøgning på samme måde skal tages hensyn til virkningerne og ikke til den anvendte teknik, hvorfor det ikke er rimeligt, at der i den franske sag blev fraregnet beløb, som var blevet overført til brugerne, mens disse beløb ikke blev fraregnet i den spanske sag, selv om de praktiske virkninger er identiske i begge sager.

**Appel iværksat den 3. december 2020 af Bankia S.A., Asociación Española de Banca, Unicaja Banco, SA, Liberbank, S.A., Banco de Sabadell, S.A., Banco Gallego S.A., Catalunya Banc, S.A., Banco de Santanader, S.A., Santander Investment, S.A., Naviera Séneca, A.I.E. Caixabank, S.A., Industria de Diseño Textil, S.A., Naviera Nebulosa de Omega, A.I.E., Banco Mare Nostrum, S.A., Abanca Corporación Bancaria, S.A., Ibercaja Banco, S.A., Banco Grupo Cajatres, S.A.U., Naviera Bósforo, A.I.E., Joyería Tous, S.A., Corporación Alimentaria Guissona, S.A., Naviera Muriola, A.I.E., Poal Investments XXI, S.L., Poal Investments XXII, S.L., Naviera Cabo Vilaboa C-1658, A.I.E., Naviera Cabo Domaio, C-1659, A.I.E., Caamaño Sistemas Metálicos, S.L., Blumaq, S.A., Grupo Ibérica de Congelados, S.A., RNB, S.L., Inversiones Antaviana, S.L., Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U., Banco de Albacete, S.A., Bodegas Muga, S.L. og Aluminios Cortizo, S.A.U. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Ottende Udvidede Afdeling) den 23. september 2020 i forenede sager T-515/13 RENV og T-719/13 RENV, Kongeriget Spanien m.fl. mod Kommissionen**

(Sag C-662/20 P)

(2021/C 110/15)

Processprog: spansk

## Parter

**Appellanter:** Bankia S.A., Asociación Española de Banca, Unicaja Banco, SA, Liberbank, S.A., Banco de Sabadell, S.A., Banco Gallego S.A., Catalunya Banc, S.A., Banco de Santanader, S.A., Santander Investment, S.A., Naviera Séneca, A.I.E. Caixabank, S.A., Industria de Diseño Textil, S.A., Naviera Nebulosa de Omega, A.I.E., Banco Mare Nostrum, S.A., Abanca Corporación Bancaria, S.A., Ibercaja Banco, S.A., Banco Grupo Cajatres, S.A.U., Naviera Bósforo, A.I.E., Joyería Tous, S.A., Corporación Alimentaria Guissona, S.A., Naviera Muriola, A.I.E., Poal Investments XXI, S.L., Poal Investments XXII, S.L., Naviera Cabo Vilaboa C-1658, A.I.E., Naviera Cabo Domaio, C-1659, A.I.E., Caamaño Sistemas Metálicos, S.L., Blumaq, S.A., Grupo Ibérica de Congelados, S.A., RNB, S.L., Inversiones Antaviana, S.L., Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U., Banco de Albacete, S.A., Bodegas Muga, S.L. og Aluminios Cortizo, S.A.U. (ved advokater J.L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero og A. Lamadrid de Pablo)

**De andre parter i appelsagen:** Europa-Kommissionen, Lico Leasing, S.A.U og Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, S.A.

## Appellanterne har nedlagt følgende påstande

- Appellen antages til realitetsbehandling, og de fremsatte appelanbringender tiltrædes.
- Rettens dom af 23. september 2020, forenede sager T-515/13 RENV og T-719/13 RENV, EU:T:2020:434, Kongeriget Spanien m.fl. mod Kommissionen (<sup>(1)</sup>), ophæves.
- Kommissionens afgørelse af 17. juli 2013 om Spaniens støtteordning SA.21233 C/11 (<sup>(2)</sup>) (ex NN/11, ex CP 137/06) — Skatteordning for finansielle leasingaftaler, også kendt som den spanske leasingbeskatningsordning, og navnlig dens artikel 1, stk. 1, annulleres, for så vidt som det heri fastslås, at den spanske leasingbeskatningsordning udgør ulovlig statsstøtte, og, subsidiært, annulleres afgørelsens artikel 4, stk. 1, for så vidt som den anordner tilbagesøgning af hele støtten fra ØIG'ernes investorer.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

## Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanterne har fremsat følgende anbringender til støtte for ophævelse af den appellerede dom:

**Det første anbringende:** Retten foretog en urigtig fortolkning og anvendelse af artikel 107, stk. 1, TEUF hvad angår begrebet selektivitet. Appellanterne har navnlig gjort gældende, at Retten begik en retlig fejl ved analysen af SLB-ordningens angivelige »sektormæssige selektivitet« (første led). Subsidiært, og såfremt Domstolen måtte forkaste dette anbringendes første led, har appellanterne gjort gældende, at Retten begik en retlig fejl ved fortolkningen af Unionens retsinstitutters praksis om skatteforvaltningens angivelige skønsmålinger (andet led)

Det andet anbringende: Retten foretog en urigtig anvendelse af princippet om beskyttelse af den berettigede forventning.

Det tredje anbringende: Retten foretog en urigtig anvendelse af de gældende principper for tilbagesøgning af støtte.

<sup>(1)</sup> EU:T:2020:434.

<sup>(2)</sup> EUT 2014, L 114, s. 1.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este —  
Penafiel — Juízo Trabalho (Portugal) den 21. december 2020 — B mod O, P, OP, G og N**

**(Sag C-691/20)**

(2021/C 110/16)

Processprog: portugisisk

**Den forelæggende ret**

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este — Penafiel — Juízo Trabalho

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: B

Sagsøgte: O, P, OP, G og N

**Præjudicielt spørgsmål**

Er udelukkelsen af virksomheder — i henhold til den ordning, der er fastsat i artikel 481, stk. 2, i Código das sociedades comerciais (selskabsloven) — der er etableret i andre medlemsstater, fra anvendelsesområdet for den ordning, der er fastsat i artikel 334 i Código de Trabalho (lov om arbejdsforhold), i strid med EU-retten, nærmere bestemt artikel 18 TEUF?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Det Forenede  
Kongerige) den 22. december 2020 — Fenix International Limited mod Commissioners for Her  
Majesty's Revenue and Customs**

**(Sag C-695/20)**

(2021/C 110/17)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Fenix International Limited

Sagsøgt: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Præjudicielt spørgsmål**

Er artikel 9a, i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 282/2011 <sup>(1)</sup> af 15. marts 2011, indsat ved artikel 1, stk. 1, litra c), i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1042/2013 <sup>(2)</sup> af 7. oktober 2013, ugyldig med den begrundelse, at den overskrider Rådets gennemførelsesbeføjelser eller forpligtelser i henhold til artikel 397 i Rådets direktiv 2006/112/EF <sup>(3)</sup> af 28. november 2006, fordi den supplerer og/eller ændrer artikel 28, i direktiv 2006/112/EF?

<sup>(1)</sup> Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 282/2011 af 15.3.2011 om foranstaltninger til gennemførelse af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT 2011, L 77, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1042/2013 af 7.10.2013 om ændring af gennemførelsesforordning (EU) nr. 282/2011 for så vidt angår leveringsstedet for ydelser (EUT 2013, L 284, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT 2006, L 347, s. 1).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 21. december 2020 — B. mod Dyrektor Izby Skarbowej w W.**

**(Sag C-696/20)**

(2021/C 110/18)

Processprog: polsk

**Den forelæggende ret**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: B.

Sagsøgt: Dyrektor Izby Skarbowej w W.

**Præjudicielt spørgsmål**

Er artikel 41 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem <sup>(1)</sup> samt proportionalitetsprincippet og neutralitetsprincippet til hinder for anvendelsen, i en situation som den i hovedsagen omhandlede, af en national forskrift som den, der er fastsat i artikel 25, stk. 2, i ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług [(lov af 11. marts 2004 om afgift på varer og tjenesteydelser)] på erhvervelser af varer inden for Fællesskabet, der foretages af en afgiftspligtig person

- såfremt der allerede er blevet erlagt afgift af erhvervelsen på den medlemsstats område, hvor forsendelsen af varer afsluttedes, af den person, der købte varerne af den afgiftspligtige person,
- det er blevet fastslået, at den afgiftspligtiges handlinger ikke var forbundet med nogen form for momssvig, men var resultat af en fejlagtig identificering af leverancer inden for rammerne af kædetransaktioner, og at den afgiftspligtiges polske momsregistreringsnummer var udstedt til brug for indenlandsk levering og ikke en levering inden for Fællesskabet?

<sup>(1)</sup> EUT 2006, L 347, s. 1.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales (Det Forenede Kongerige) den 22. december 2020 — London Steam-Ship Owners' Mutual Insurance Association Limited mod Kongeriget Spanien**

**(Sag C-700/20)**

(2021/C 110/19)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* London Steam-Ship Owners' Mutual Insurance Association Limited

*Sagsøgt:* Kongeriget Spanien

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Henset til arten af de spørgsmål, som den nationale ret skal tage stilling til med henblik på at afgøre, om der skal træffes retsafgørelse i henhold til voldgiftsafgørelse jf. section 66 i Arbitration Act 1996 (lov af 1996 om voldgift), kan en afgørelse, der er truffet i henhold til denne bestemmelse, da udgøre en relevant »retsafgørelse« truffet i den medlemsstat, som anmodningen rettes til, som omhandlet i artikel 34, stk. 3, i forordning (EF) nr. 44/2001 <sup>(1)</sup>?
- 2) Henset til, at en retsafgørelse, der er truffet i henhold til en voldgiftsafgørelse jf. section 66 i lov af 1996 om voldgift, er en retsafgørelse, der ikke er omfattet af det materielle anvendelsesområde for forordning nr. 44/2001 på grund af undtagelsesbestemmelsen om voldgift i forordningens artikel 1, stk. 2, litra d), kan en sådan afgørelse da udgøre en relevant »retsafgørelse« truffet i den medlemsstat, som anmodningen rettes til, som omhandlet i forordningens artikel 34, stk. 3?
- 3) Ud fra den antagelse, at artikel 34, stk. 3, i forordning nr. 44/2001 ikke finder anvendelse, såfremt anerkendelse og fuldbyrdelse af en retsafgørelse truffet i en anden medlemsstat ville være i strid med grundlæggende nationale retsprincipper, fordi det ville stride imod princippet om res judicata på grund af en tidligere national voldgiftsafgørelse eller en tidligere retsafgørelse, der er truffet i henhold til voldgiftsafgørelsen, og som er truffet af retten i den medlemsstat, som anmodningen rettes til, er det da muligt at påberåbe sig artikel 34, stk. 1, i forordning nr. 44/2001 som begrundelse for at afslå anerkendelse eller fuldbyrdelse, eller anses forordningens artikel 34, stk. 3 og 4, for en udtømmende opregning af grunde til, at res judicata og/eller uforenelighed kan være til hinder for anerkendelse og fuldbyrdelse af en retsafgørelse, der er truffet i henhold til forordningen?

---

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22.12.2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT 2001, L 12, s. 1).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Det Forenede Kongerige) den 29. december 2020 — Amoena Ltd mod The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

**(Sag C-706/20)**

(2021/C 110/20)

*Processprog: engelsk*

**Den forelæggende ret**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Amoena Ltd

*Sagsøgt:* The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Henviser ordene »dem«, »de« og »deres« i dommens præmis 53 <sup>(1)</sup> til brystholderne eller til brystproteserne?

- 2) Indebærer andet punktum i præmis 53 et andet kriterium end det, der er fastsat i præmis 51 i dommen i sagen Amoena, og som er udledt af den forklarende bemærkning til HS vedrørende pos. 8473, ved at kræve, at brystholderne (dvs. det potentielle tilbehør) skal sætte brystproteserne i stand til at udfylde en anden funktion end den, som »de« (angiveligt brystproteserne) er beregnet til, eller indebærer det nævnte punktum blot en anvendelse af det kriterium, der er fastsat i præmis 51, og som kræver, at brystholderne skal udføre et arbejde i forbindelse med brystprotesens hovedfunktion?

(<sup>1</sup>) Dom af 19.12.2019, Amoena (C-677/18, EU:C:2019:1142).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Det Forenede Kongerige) den 30. december 2020 — Gallaher Limited mod Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

(Sag C-707/20)

(2021/C 110/21)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

**Parter i hovedsagen**

*Appellant*: Gallaher Limited

*Indstævnt*: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Kan artikel 63 TEUF påberåbes over for national lovgivning, såsom reglerne om koncerninterne overdragelser, der kun finder anvendelse på koncerner?
- 2) Selv om artikel 63 TEUF mere generelt ikke kan påberåbes over for reglerne om koncerninterne overdragelser, kan bestemmelsen da ikke desto mindre påberåbes:
  - a) når der er tale om kapitalbevægelser fra et moderselskab, der er hjemmehørende i en EU-medlemsstat, til et datterselskab, der er hjemmehørende i Schweiz, når moderselskabet ejer 100 procent af kapitalandelene i både det i Schweiz hjemmehørende datterselskab og i det i Det Forenede Kongerige hjemmehørende datterselskab, der underlægges beskatning?
  - b) når der er tale om kapitalbevægelser fra et datterselskab, der er hjemmehørende i Det Forenede Kongerige, til et datterselskab, der er hjemmehørende i Schweiz, hvor begge datterselskaber ejes 100 procent af samme moderselskab, der er hjemmehørende i en EU-medlemsstat, og hvor de to selskaber er søsterselskaber og ikke er i et moder-datterselskabsforhold?
- 3) Udgør lovgivning, såsom regler om koncerninterne overdragelser, hvorefter en overdragelse af aktiver fra et selskab, der er hjemmehørende i Det Forenede Kongerige, til et søsterselskab, der er hjemmehørende i Schweiz (og ikke driver erhvervsmæssig virksomhed fra et fast driftssted i Det Forenede Kongerige), hvor begge selskaber er 100 procent ejede datterselskaber af et fælles moderselskab, der er hjemmehørende i en anden medlemsstat, under omstændigheder, hvor en sådan overdragelse ville finde sted på et skattemæssigt neutralt grundlag, hvis søsterselskabet ligeledes havde været hjemmehørende i Det Forenede Kongerige (eller havde drevet erhvervsmæssig virksomhed fra et fast driftssted i Det Forenede Kongerige), da en restriktion for moderselskabets etableringsfrihed som omhandlet i artikel 49 TEUF, eller eventuelt en restriktion for de frie kapitalbevægelser som omhandlet i artikel 63 TEUF?
- 4) Såfremt det antages, at artikel 63 TEUF kan påberåbes:
  - a) udgjorde overdragelsen af varemærkerne og tilknyttede aktiver fra GL til JTISA for en modydelse, der skulle afspejle varemærkernes markedsværdi, da en kapitalbevægelse som omhandlet i artikel 63 TEUF?
  - b) udgjorde de kapitalbevægelser, som JTIH foretog til JTISA, dets datterselskab, der er hjemmehørende i Schweiz, da direkte investeringer som omhandlet i artikel 64 TEUF?

- c) og eftersom artikel 64 TEUF kun finder anvendelse på visse former for kapitalbevægelser, kan artikel 64 TEUF da finde anvendelse under omstændigheder, hvor kapitalbevægelserne har karakter af både direkte investeringer (som er omhandlet i artikel 64 TEUF) og en anden type kapitalbevægelse, der ikke er omhandlet i artikel 64 TEUF?
- 5) Såfremt der var tale om en restriktion, henset til, at det er ubestridt, at restriktionen i princippet var begrundet i tvingende almene hensyn (nemlig nødvendigheden af at sikre en afbalanceret fordeling af beskatningskompetencen), var restriktionen da nødvendig og forholdsmæssig som omhandlet i Domstolens praksis, navnlig under omstændigheder, hvor det pågældende skattesubjekt har realiseret en gevinst ved salget af aktivet, der svarer til aktivets fulde markedsværdi?
- 6) Såfremt der var tale om en tilsidesættelse af etableringsfriheden og/eller retten til frie kapitalbevægelser:
- a) kræver EU-retten da, at den nationale lovgivning fortolkes eller undlades anvendt på en måde, der giver GL mulighed for at udskyde skattebetalingen?
- b) hvis dette er tilfældet, kræver EU-retten da, at den nationale lovgivning fortolkes eller undlades anvendt på en måde, der giver GL mulighed for at udskyde skattebetalingen, indtil aktiverne afhændes uden for den underkoncern, for hvilken det selskab, der er hjemmehørende i en anden medlemsstat, er moderselskab (dvs. »efter realisationsprincippet«), eller kan en mulighed for betaling af skat i rater (dvs. »på ratebasis«) anses for at udgøre et forholdsmæssigt retsmiddel?
- c) hvis en mulighed for betaling af skat i rater i princippet kan udgøre et forholdsmæssigt middel:
- i) gælder dette da kun, såfremt national ret indeholdt muligheden på tidspunktet for afhændelsen af aktiverne, eller er det foreneligt med EU-retten, at en sådan mulighed efterfølgende stilles til rådighed som et retsmiddel (dvs. at den nationale ret efterfølgende giver en sådan mulighed ved at anvende en overensstemmende fortolkning eller ved at undlade at anvende lovgivningen)?
- ii) pålægger EU-retten da nationale retter at stille et retsmiddel til rådighed, der i mindst muligt omfang griber ind i den relevante frihed jf. EU-retten, eller er det tilstrækkeligt, at de nationale retter stiller et retsmiddel til rådighed, der, samtidig med, at det er forholdsmæssigt, i mindst muligt omfang afviger fra gældende national ret?
- iii) hvilken periode for ratebetaling kræves da? Og
- iv) er et retsmiddel i form af en rateordning, i henhold til hvilken betaling forfalder forud for det tidspunkt, hvor der træffes endelig afgørelse i tvisten mellem parterne, da i strid med EU-retten, dvs. skal forfaldsdatoerne for raterne være fremadrettede?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af County Court at Birkenhead (Det Forenede Kongerige) den 30. december 2020 — BT mod Seguros Catalana Occidente og EB**

(Sag C-708/20)

(2021/C 110/22)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

County Court at Birkenhead

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: BT

Sagsøgte: Seguros Catalana Occidente og EB

**Præjudicielle spørgsmål**

- a) Indebærer artikel 13, stk. 3, i forordning (EU) nr. 1215/2012 <sup>(1)</sup> at den påstand, den skadelidte fremfører til støtte for sagsanlægget mod forsikringstageren/den sikrede, skal vedrøre en forsikringssag?
- b) Såfremt spørgsmål a) besvares bekræftende, er det forhold, at det erstatningskrav, som skadelidte søger at gøre gældende mod forsikringstageren/den sikrede, udspringer af de samme forhold og er fremsat inden for rammerne af samme sagsanlæg som det direkte søgsmål, der er anlagt mod forsikringsgiveren, da tilstrækkeligt til, at det kan konkluderes, at skadelidtes søgsmål er en forsikringssag, selv om grundlaget for sagen mellem skadelidte og forsikringstageren/den sikrede, ikke vedrører forsikring?
- c) I øvrigt, og ligeledes subsidiært, såfremt spørgsmål a) besvares bekræftende, er det forhold, at der foreligger en tvist mellem forsikringsgiveren og skadelidte vedrørende forsikringspolicens gyldighed eller virkning, da tilstrækkeligt til, at det kan konkluderes, at skadelidtes søgsmål er en forsikringssag?
- d) Såfremt spørgsmål a) besvares benægtende, er det da tilstrækkeligt, at lovgivningen, der finder anvendelse på det direkte sagsanlæg mod forsikringsgiveren, indeholder hjemmel til, at forsikringstageren/den sikrede kan inddrages i det direkte sagsanlæg mod forsikringsgiveren?

---

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 af 12.12.2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EUT 2012, L 351, s. 1).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Appeal Tribunal for Northern Ireland (Det Forenede Kongerige) den 30. december 2020 — CG mod Department for Communities in Northern Ireland**

**(Sag C-709/20)**

(2021/C 110/23)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

Appeal Tribunal for Northern Ireland

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: CG

Sagsøgt: Department for Communities in Northern Ireland

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Medfører Regulation 9(3)(c)(i) i Universal Credit Regulations (Northern Ireland) 2016 (lov om Universal credit (Nordirland) af 2016), som blev indført ved Social Security (Income-related Benefits) (Updating and Amendment) (EU Exit) Regulations (Northern Ireland) 2019 (lov om social sikring (indkomstbaserede ydelser) (ajourføring og ændring) (udtræden af EU) (Nordirland) af 2019), og som er til hinder for, at unionsborgere med national opholdsret (begrænset opholdstilladelse) får ret til sociale sikringsydelser (i denne sag »foreløbig opholdsret« i henhold til Appendix EU til UK Immigration Rules (EU-bilaget til Det Forenede Kongeriges immigrationslovgivning), ulovlig (enten direkte eller indirekte) forskelsbehandling i henhold til artikel 18 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og er uforenelig med Det Forenede Kongeriges forpligtelser i henhold til European Communities Act 1972 (lov om De Europæiske Fællesskaber af 1972)?
- 2) Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende, og Regulation 9(3)(c)(i) i Universal Credit Regulations (Northern Ireland) 2016 anses for at medføre indirekte forskelsbehandling, er Regulation 9(3)(c)(i) i Universal Credit Regulations (Northern Ireland) 2016 da berettiget i henhold til artikel 18 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og uforenelig med Det Forenede Kongeriges forpligtelser i henhold til European Communities Act 1972?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supremo Tribunal de Justiça (Portugal) den 31. december 2020 — RTL Television GmbH mod Grupo Pestana S.G.P.S., S.A. og SALVOR — Sociedade de Investimento Hoteleiro, S.A.**

**(Sag C-716/20)**

(2021/C 110/24)

*Processprog: portugisisk*

**Den forelæggende ret**

Supremo Tribunal de Justiça

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* RTL Television GmbH

*Sagsøgte:* Grupo Pestana S.G.P.S., S.A. og SALVOR — Sociedade de Investimento Hoteleiro, S.A.

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal begrebet »viderespredning pr. kabel«, som omhandlet i artikel 1, stk. 3, i Rådets direktiv 93/83/EØF<sup>(1)</sup> af 27. september 1993, fortolkes således, at det, ud over et radio- og tv-selskabs samtidige udsendelse af et andet radio- og tv-selskabs udsendelse, omfatter en samtidig og uforkortet viderespredning pr. kabel til almenheden af en førstegangsudsendelse af radio- eller tv-programmer beregnet for almenheden (uanset om en sådan viderespredning til almenheden foretages af et radio- og tv-selskab eller ej)?
- 2) Udgør en samtidig viderespredning pr. koaksialkabel af programmer fra en tv-kanal, der sendes via satellit, gennem de forskellige tv-apparater, der er installeret på hotelværelser, en retransmission af sådanne udsendelser, som er omfattet af det i Rådets direktiv 93/83/EØF af 27. september 1993 omhandlede begreb?

---

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 93/83/EØF af 27.9.1993 om samordning af visse bestemmelser vedrørende ophavsrettigheder og ophavsretsbeslægtede rettigheder i forbindelse med radio- og tv-udsendelse via satellit og viderespredning pr. kabel (EUT 1993, L 248, s. 15).

---

**Appel iværksat den 7. januar 2021 af Forbundsrepublikken Tyskland til prøvelse af dom afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 28. oktober 2020 i sag T-594/18, Pharma Mar mod Kommissionen**

**(Sag C-6/21 P)**

(2021/C 110/25)

*Processprog: engelsk*

**Parter**

*Appellant:* Forbundsrepublikken Tyskland (ved S. Heimerl og J. Möller, som befuldmægtigede)

*De andre parter i appelsagen:* Pharma Mar, SA og Europa-Kommissionen

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

— Den Europæiske Unions Rets dom af 28. oktober 2020 i sag T-594/18, Pharma Mar mod Kommissionen, ophæves.

- Europa-Kommissionens gennemførelsesafgørelse C(2018) 4831 final af 17. juli 2018, hvorved Kommissionen i medfør af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 726/2004 <sup>(1)</sup> gav afslag på markedsføringstilladelse for det humanmedicinske lægemiddel »Aplidin — plitidepsine«, opretholdes, og Kommissionen frifindes.
- Subsidiært hjemvises sagen til Retten.
- Ansøgeren tilpligtes at betale sagsomkostninger ved Retten og ved Domstolen.

### Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har anført, at Retten begik en retlig fejl ved for det første at foretage en fejlfortolkning og en urigtig anvendelse af Section 3.2.2. i EMA's politik for håndtering af modstridende interesser af 6. oktober 2016 <sup>(2)</sup> (herefter »EMA's politik«). Herved lagde Retten med urette til grund, at det universitetshospital, hvor de to eksperter var ansat, var en medicinalvirksomhed som omhandlet i Section 3.2.2. i EMA's politik.

For det andet anlagde Retten en fejlagtig bedømmelse af fordelingen af bevisbyrden. Navnlig er det fejlagtigt at antage, at det påhvilede Kommissionen at føre bevis for, at celleterapicentret er en separat enhed inden for universitetshospitalet, og derfor ikke er under dets kontrol, for at fjerne den herved opståede tvivl. Ansøgeren skulle derimod have bevist, at celleterapicentret faktisk er under universitetshospitalets kontrol.

For det tredje begik Retten en retlig fejl ved at foretage en fejlfortolkning og en urigtig anvendelse af Section 4.2.1.2. i EMA's politik om såkaldte konkurrerende produkter. På den ene side begik Retten en retlig fejl, idet den tog den anden eksperts aktiviteter med hensyn til visse konkurrerende produkter i betragtning, og på den anden side fandt den med urette, i forbindelse med dens fejlagtige bevisbedømmelse, at der er få, om nogen, alternative lægemidler til behandling af multipelt myelom på markedet.

For det fjerde begik Retten en retlig fejl ved ikke at anerkende, at den anden eksperts deltagelse i Scientific Advisory Group for Oncology ikke havde en afgørende indvirkning på afviklingen eller resultatet af proceduren.

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 726/2004 af 31.3.2004 om fastlæggelse af fællesskabsprocedurer for godkendelse og overvågning af human- og veterinærmedicinske lægemidler og om oprettelse af et europæisk lægemiddelagentur (EUT 2004, L 136, s. 1).

<sup>(2)</sup> EMA, Det Europæiske Lægemiddelagents politik for håndtering af modstridende interesser hos medlemmer af videnskabelige udvalg og eksperter, 6.10.2016, EMA/626261/2014, Rev. 1.

---

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Corte suprema di cassazione (Italien) den 18. januar 2021 — Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL) og Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) mod Ryanair DAC

(Sag C-33/21)

(2021/C 110/26)

Processprog: italiensk

### Den forelæggende ret

Corte suprema di cassazione

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL) og Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Sagsøgt: Ryanair DAC

**Præjudicielt spørgsmål**

Kan begrebet »person, der overvejende er beskæftiget i den medlemsstat, hvor han er bosat«, i artikel 14, stk. 2, litra a), nr. ii), [i forordning nr. 1408/71 <sup>(1)</sup>, med ændringer], med hensyn til luftfart og kabinepersonale (forordning (EØF) nr. 3922/91 <sup>(2)</sup>) fortolkes på samme måde som det begreb, der (på området for retligt samarbejde i civile sager, retternes kompetence og kompetence i sager om individuelle arbejdsaftaler [forordning (EF) nr. 44/2001 <sup>(3)</sup>]) i [sidstnævnte forordnings] artikel 19, nr. 2), litra a), definerer »det sted, hvor arbejdstageren sædvanligvis udfører sit arbejde«, således som denne fortolkning kommer til udtryk i Domstolens praksis nævnt nedenfor?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 af 14.6.1971 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet (EFT 1971, L 149, s. 2)

<sup>(2)</sup> Rådets forordning (EØF) nr. 3922/91 af 16. december 1991 om harmonisering af tekniske krav og administrative procedurer inden for civil luftfart (EFT 1991, L 373, s. 4)

<sup>(3)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22.12.2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT 2001, L 12, s. 1)

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Nejvyšší správní soud (Den Tjekkiske Republik) den 27. januar 2021 — FCC Česká republika s.r.o.**

(Sag C-43/21)

(2021/C 110/27)

Processprog: tjekkisk

**Den forelæggende ret**

Nejvyšší správní soud

**Parter i hovedsagen**

Kassationsappellant: FCC Česká republika s.r.o.

Indstævnte: Městská část Praha-Ďáblice og Spolek pro Ďáblice

Den anden part i sagen: Ministerstvo životního prostředí

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal artikel 3, nr. 9, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/75/EU <sup>(1)</sup> af 24. november 2010 om industrielle emissioner (integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening) fortolkes således, at udtrykket »væsentlig ændring« af et anlæg også omfatter forlængelse af deponeringsperioden på et affaldsdeponeringsanlæg, selvom der ikke samtidig sker nogen ændring i anlæggets godkendte maksimale areal og den samlede tilladte kapacitet?

<sup>(1)</sup> EUT 2010, L 334, s. 17.

---

# RET TEN

## Rettens dom af 10. februar 2021 — Şanlı mod Rådet

(Sag T-585/18) <sup>(1)</sup>

*[Fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik – restriktive foranstaltninger truffet mod visse personer og enheder med henblik på at bekæmpe terrorisme – indefrysning af midler – liste over de personer, grupper og enheder, der er omfattet af indefrysningen af midler og økonomiske ressourcer – opretholdelse af sagsøgerens navn på listen – annullations- og erstatningssøgsmål – tilsidesættelse af formkrav – procesreglementets artikel 76, litra d) – afvisning]*

(2021/C 110/28)

Processprog: nederlandsk

### Parter

Sagsøger: Dalokay Şanlı (Rotterdam, Nederlandene) (ved advokaterne D. Gürses og J.M. Langenberg)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union (ved S. Van Overmeire og B. Driessen, som befuldmægtigede)

### Sagens genstand

Søgsmål anlagt i henhold til dels artikel 263 TEUF med påstand om annullation af Rådets afgørelse (FUSP) 2018/1084 af 30. juli 2018 om ajourføring af listen over personer, grupper og enheder, som er omfattet af artikel 2, 3 og 4 i fælles holdning 2001/931/FUSP om anvendelse af specifikke foranstaltninger til bekæmpelse af terrorisme og om ophævelse af afgørelse (FUSP) 2018/475 (EUT 2018, L 194, s. 144), og Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2018/1071 af 30. juli 2018 om gennemførelse af artikel 2, stk. 3, i forordning (EF) nr. 2580/2001 om specifikke restriktive foranstaltninger mod visse personer og enheder med henblik på at bekæmpe terrorisme og om ophævelse af gennemførelsesforordning (EU) 2018/468 (EUT 2018, L 194, s. 23), for så vidt som disse retsakter vedrører sagsøgeren, dels artikel 268 TEUF med påstand om erstatning for det tab, som ulovligheden af disse retsakter har medført.

### Konklusion

- 1) Sagen afvises.
- 2) Dalokay Şanlı betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 436 af 3.12.2018.

## Rettens dom af 10. februar 2021 — Spadafora mod Kommissionen

(Sag T-130/19) <sup>(1)</sup>

*(Personalesag – tjenestemænd – stillingsopslag – stilling som kontorchef – afslag på ansøgning – ansatte på mellemlederniveau – princippet om upartiskhed – ansvar)*

(2021/C 110/29)

Processprog: italiensk

### Parter

Sagsøger: Sergio Spadafora (ved advokat G. Belotti)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved B. Mongin og T. Bohr, som befuldmægtigede, bistået af advokat A. Dal Ferro)

Intervenient til støtte for sagsøgte: CC (ved advokat S. Orlandi)

### Sagens genstand

Søgsmål støttet på artikel 270 TEUF med påstand dels om annullation af afgørelse truffet af Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF) den 18. maj 2018, hvorved CC blev udnævnt til kontorchef for [fortroligt] i direktoratet [fortroligt], dels om, at Kommissionen tilpligtes at betale erstatning for den økonomiske og ikke-økonomiske skade, som sagsøgeren hævder at have lidt som følge af denne afgørelse.

### Konklusion

- 1) Europa-Kommissionen frifindes.
- 2) Sergio Spadafora bærer sine egne omkostninger og betaler de af Kommissionen og CC afholdte omkostninger.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 139 af 15.4.2019.

---

### Rettens dom af 10. februar 2021 — Şanlı mod Rådet

(Sag T-157/19) <sup>(1)</sup>

*(Fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik – restriktive foranstaltninger truffet mod visse personer og enheder med henblik på at bekæmpe terrorisme – indefrysning af midler – liste over de personer, grupper og enheder, der er omfattet af indefrysningen af midler og økonomiske ressourcer – opretholdelse af sagsøgerens navn på listen – begrundelsespligt)*

(2021/C 110/30)

Processprog: nederlandsk

### Parter

Sagsøger: Dalokay Şanlı (Rotterdam, Nederlandene) (ved advokaterne D. Gürses og J.M. Langenberg)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union (ved S. Van Overmeire og B. Driessen, som befuldmægtigede)

Intervenient til støtte for sagsøgte: Kongeriget Nederlandene (ved M. Bulterman, J. Langer og J. Hoogveld, som befuldmægtigede)

### Sagens genstand

Søgsmål anlagt i henhold til dels artikel 263 TEUF med påstand om annullation af Rådets afgørelse (FUSP) 2019/25 af 8. januar 2019 om ændring og ajourføring af listen over personer, grupper og enheder, som er omfattet af artikel 2, 3 og 4 i fælles holdning 2001/931/FUSP om anvendelse af specifikke foranstaltninger til bekæmpelse af terrorisme, og om ophævelse af afgørelse (FUSP) 2018/1084 (EUT 2019, L 6, s. 6) samt Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2019/24 af 8. januar 2019 om gennemførelse af artikel 2, stk. 3, i forordning (EF) nr. 2580/2001 om specifikke restriktive foranstaltninger mod visse personer og enheder med henblik på at bekæmpe terrorisme og om ophævelse af gennemførelsesforordning (EU) 2018/1071 (EUT 2019, L 6, s. 2), for så vidt som disse retsakter vedrører sagsøgeren, dels artikel 268 TEUF med påstand om erstatning for det tab, som sagsøgeren angiveligt har lidt som følge af disse retsakter.

## Konklusion

- 1) Rådets afgørelse (FUSP) 2019/25 af 8. januar 2019 om ændring og ajourføring af listen over personer, grupper og enheder, som er omfattet af artikel 2, 3 og 4 i fælles holdning 2001/931/FUSP om anvendelse af specifikke foranstaltninger til bekæmpelse af terrorisme, og om ophævelse af afgørelse (FUSP) 2018/1084 samt Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2019/24 af 8. januar 2019 om gennemførelse af artikel 2, stk. 3, i forordning (EF) nr. 2580/2001 om specifikke restriktive foranstaltninger mod visse personer og enheder med henblik på at bekæmpe terrorisme og om ophævelse af gennemførelsesforordning (EU) 2018/1071 annulleres, for så vidt som disse retsakter vedrører Dalokay Şanlı.
- 2) I øvrigt frifindes Rådet for Den Europæiske Union.
- 3) Rådet bærer sine egne omkostninger og betaler de af Dalokay Şanlı afholdte omkostninger.
- 4) Kongeriget Nederlandene bærer sine egne omkostninger.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 172 af 20.5.2019.

---

## Rettens dom af 10. februar 2021 — Biochange Group mod EUIPO — mysuperbrand (medical beauty research)

(Sag T-98/20) <sup>(1)</sup>

*[EU-varemærker – ugyldighedssag – EU-ordmærket medical beauty research – absolutte registreringshindringer – beskrivende karakter – artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning (EF) nr. 40/94 [nu artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning (EU) 2017/1001] – mangel på fornødent særpræg – artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 [nu artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 2017/1001] – undersøgelse af de faktiske omstændigheder – artikel 95, stk. 1, i forordning 2017/1001]*

(2021/C 110/31)

Processprog: tysk

## Parter

Sagsøger: Biochange Group GmbH (Bad Schlema, Tyskland) (ved advokat C. König)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved D. Walicka, som befuldmægtiget)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: mysuperbrand GmbH, tidligere Laubender GmbH (Wien, Østrig) (ved advokat M. Woller)

## Sagens genstand

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 8. november 2019 af Anden Appelkammer ved EUIPO (sag R 114/2019-2) vedrørende en ugyldighedssag mellem Laubender og Biochange Group.

## Konklusion

- 1) Afgørelsen truffet den 8. november 2019 af Anden Appelkammer ved Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (sag R 114/2019-2) annulleres for så vidt angår »næringsmidler til spædbørn« i klasse 5 i Nicearrangementet af 15. juni 1957 vedrørende international klassificering af varer og tjenesteydelser til brug ved registrering af varemærker, som revideret og ændret.

- 2) I øvrigt frifindes EUIPO.
- 3) Biochange Group GmbH, EUIPO og mysuperbrand GmbH bærer deres egne omkostninger.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 114 af 6.4.2020.

---

**Rettens dom af 10. februar 2021 — Bachmann mod EUIPO (LIGHTYOGA)**

(Sag T-153/20) <sup>(1)</sup>

**[EU-varemærker – ansøgning om EU-ordmærket LIGHTYOGA – absolut registreringshindring – beskrivende karakter – artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning (EU) 2017/1001]**

(2021/C 110/32)

Processprog: tysk

**Parter**

Sagsøger: Gabriele Bachmann (Bad Grönenbach, Tyskland) (ved advokat C. Weil)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved M. Fischer, som befuldmægtiget)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 16. december 2019 af Andet Appellkammer ved EUIPO (sag R 2346/2019-2) vedrørende en ansøgning om registrering af ordtegnet LIGHTYOGA som EU-varemærke.

**Konklusion**

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Gabriele Bachmann betaler sagsomkostningerne.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 191 af 8.6.2020.

---

**Rettens dom af 10. februar 2021 – Bachmann mod EUIPO (LICHTYOGA)**

(Sag T-157/20) <sup>(1)</sup>

**[EU-varemærker – ansøgning om EU-ordmærket LICHTYOGA – absolut registreringshindring – beskrivende karakter – artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning (EU) 2017/1001]**

(2021/C 110/33)

Processprog: tysk

**Parter**

Sagsøger: Gabriele Bachmann (Bad Grönenbach, Tyskland) (ved advokat C. Weil)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved M. Fischer, som befuldmægtiget)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 9. december 2019 af Andet Appellkammer ved EUIPO (sag R 2317/2019-2) vedrørende en ansøgning om registrering af ordtegnet LICHTYOGA som EU-varemærke.

**Konklusion**

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Gabriele Bachmann betaler sagsomkostningerne.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 191 af 8.6.2020.

---

**Rettens dom af 10. februar 2021 — EAB mod EUIPO (RADIOSHUTTLE)**

(Sag T-341/20) <sup>(1)</sup>

*(EU-varemærker – ansøgning om EU-ordmærket RADIOSHUTTLE – absolut registreringshindring –  
mangel på fornødent særpræg – artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001 – begrænsning af  
de varer, der er omfattet af varemærkeansøgningen)*

(2021/C 110/34)

Processprog: svensk

**Parter**

Sagsøger: EAB AB (Smålandsstenar, Sverige) (ved advokaterne J. Norderyd og C. Sundén)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved T. von Schantz og A. Folliard-Monguiral, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 23. marts 2020 af Første Appellkammer ved EUIPO (sag R 1428/2019-1) vedrørende en ansøgning om registrering af ordtegnet RADIOSHUTTLE som EU-varemærke.

**Konklusion**

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) EAB AB betaler sagsomkostningerne.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 255 af 3.8.2020.

---

**Sag anlagt den 21. december 2020 — PV mod Kommissionen**

(Sag T-89/20)

(2021/C 110/35)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: PV (ved advokat D. Birkenmaier)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Sagen fremmes til realitetsbehandling og sagsøgeren gives medhold.

Følgelig nedlægges der påstand om:

- Annullection af den anden disciplinærsag CMS 17/025 vedrørende alle aspekter, af trepartsansættelsesmyndighedens afgørelse om tilbagekaldelse af 21. oktober 2019 og af afslaget på klagen (R/630/19) i henhold til vedtægtens artikel 90, stk. 2, af 25. marts 2020.
- Annullection af afslaget på anmodningen om bistand (D/456/19) i henhold til vedtægtens artikel 24 af 12. december 2019 og af afslaget på klagen (R/71/20) i henhold til vedtægtens artikel 90, stk. 2, af 20. maj 2020.
- Annullection af afgørelsen om fradrag i løn af 15. september 2016 (ref. Ares(2016)5348994) og af afslaget på klagen (R/519/19) i henhold til vedtægtens artikel 90, stk. 2, af 22. januar 2020 på grundlag af det almindelige retsprincip om »fraus omnia corrumpit«, idet der ikke er nogen præklusjonsfrist herfor.
- Annullection af den fuldstændige opgørelse af den hævdede gæld af 21. september 2016 (ref. Ares(2016)5486800) og af afslaget på klagen (R/537/19) i henhold til vedtægtens artikel 90, stk. 2, af 29. januar 2020, som følge af hemmeligholdelser og forsætlige fejl, i overensstemmelse med det almindelige retsprincip om »fraus omnia corrumpit«, idet der ikke er nogen præklusjonsfrist herfor.

Der tildeles følgende skadeserstatninger på grundlag af artikel 268 TEUF og 340 TEUF:

- Kommissionen tilpligtes at betale erstatning for det ikke-økonomiske tab på 146 000 EUR og det økonomiske tab på 359 481,29 EUR som følge af de anfægtede afgørelser, anslået til i alt 505 481,29 EUR, med forbehold af en revurdering og med tillæg af mora- og udligningsrenter, indtil fuldstændig betaling.
- Under alle omstændigheder tilpligtes Kommissionen at betale sagsomkostningerne, herunder omkostningerne til juridisk bistand.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat ti anbringender.

1. Første anbringende vedrørende tilsidesættelse af artikel 1, 3 og 4 og artikel 31, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (herefter »chartret«) samt af artikel 1e, stk. 2, og artikel 12a i vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union (herefter »vedtægten«), for så vidt som disse bestemmelser forbyder psykisk chikane og fastsætter retten til at blive hørt.
2. Andet anbringende vedrørende tilsidesættelse af chartret, af artikel 9, stk. 3, i bilag IX til vedtægten og af retsprincippet »non bis in idem«.
3. Tredje anbringende vedrørende en tilsidesættelse af det almindelige retsprincip om indsigelsen om ikke-opfyldelse og legalitetsprincippet.
4. Fjerde anbringende vedrørende en tilsidesættelse af chartrets artikel 48, stk. 1, og af artikel 3, stk. 2, i de almindelige gennemførelsesbestemmelser 2019 vedrørende disciplinærsager på grund af tilsidesættelse af uskyldsformodningen.
5. Femte anbringende vedrørende den strafferetlige beslaglæggelse af akterne i disciplinærsagen CMS 17/025 foretaget af en belgisk undersøgelsesdommer på grund af »forfalskning af offentlige dokumenter«, hvilket medfører, at de anfægtede disciplinære klagepunkter ikke længere er retligt funderede.
6. Sjette anbringende vedrørende manglende samtykke til det nye ansættelsesforhold efter den første tilbagekaldelse fra den 26. juli 2016 til genansættelsen fra den 16. september 2017 samt tilsidesættelse af chartrets artikel 15.

7. Syvende anbringende vedrørende tilsidesættelse af chartrets artikel 41, af vedtægtens artikel 11a vedrørende interessekonflikter samt af princippet om upartiskhed og princippet om processuel ligestilling.
8. Ottende anbringende vedrørende tilsidesættelse af chartrets artikel 41, stk. 1, og af princippet om god forvaltning på grund af overskridelse af rimelige frister for disciplinærsagen CMS 17/025.
9. Niende anbringende vedrørende en tilsidesættelse af det almindelige retsprincip om »fraus omnia corrumpit« på grund af anvendelse af en falsk underskrift i den sidste afgørelse om fradrag i løn af 15. september 2016, hvilket gør den hævdede gæld på 58 837,20 EUR ugyldig.
10. Tiende anbringende vedrørende uredelig forvaltning, åbenbar svig og forsætlige fejl fra PMO's side, en tilsidesættelse af legalitetsprincippet, retssikkerhedsprincippet og det almindelige retsprincip om »fraus omnia corrumpit«.

---

**Sag anlagt den 25. januar 2021 — PO mod Kommissionen**

**(Sag T-36/21)**

(2021/C 110/36)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: PO (ved advokaterne L. Levi og A. Blot)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

— Sagen fremmes til realitetsbehandling og sagsøgeren gives medhold.

Følgelig:

- Afgørelsen af 29. april 2020, hvorved sagsøgeren modtog meddelelse om, at sagsøgerens anmodning om fornyet behandling af afgørelsen om ikke at opføre sagsøgerens navn på »reservelisten« for den eksterne udvælgelsesprøve EPSO/AD/338/17 var blevet afvist, annulleres.
- Kommissionens afgørelse af 14. oktober 2020 om afslag på sagsøgerens klage annulleres om fornødent.
- Kommissionen tilpligtes at erstatte den af sagsøgeren lide økonomiske og ikke-økonomiske skade.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat tre anbringender.

1. Første anbringende vedrørende tilsidesættelse af artikel 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (herefter »chartret«), tilsidesættelse af artikel 1d i vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union (herefter »vedtægten«), tilsidesættelse af artikel 5 i Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv (EFT 2000, L 303, s. 16), tilsidesættelse af artikel 2 i De Forenede Nationers konvention, tilsidesættelse af princippet om forbud mod forskelsbehandling og manglende iværksættelse af passende rimelige tilpasninger.

2. Andet anbringende vedrørende tilsidesættelse af begrundelsespligten.
3. Tredje anbringende vedrørende tilsidesættelse af omsorgspligten.

---

**Sag anlagt den 25. januar 2021 — PP m.fl. mod Parlamentet**

**(Sag T-39/21)**

(2021/C 110/37)

Processprog: fransk

**Parter**

*Sagsøgere:* PP, PQ, PR, PS og PT (ved advokat M. Casado García-Hirschfeld)

*Sagsøgt:* Europa-Parlamentet

**Sagsøgernes påstande**

- Sagen fremmes til realitetsbehandling og sagsøgerne gives medhold.
- De anfægtede afgørelser annulleres.
- Om nødvendigt annulleres afgørelserne om afslag på de klager, som sagsøgerne har indgivet i henhold til vedtægtens artikel 90, stk. 2.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale erstatning for den ikke-økonomiske skade, der efter ret og billighed er opgjort til 1 000 EUR pr. person.
- Parlamentet tilpligtes at betale erstatning for den økonomiske skade svarende til 25 % af sagsøgernes løn og at betale de renter og morarenter, der er påløbet i mellemtiden.
- Parlamentet tilpligtes at betale samtlige sagsomkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet til prøvelse af Parlamentets afgørelse af 31. marts 2020 om midlertidigt deltidsarbejde uden for tjenestestedet af familiemæssige årsager som reaktion på Covid-19 (»afgørelse om 75 % deltidsarbejde i forbindelse med Covid») og hver individuel afgørelse i denne henseende, der berører dem, har sagsøgerne fremsat fire anbringender.

1. Første anbringende om en ulovlighedsindsigelse, idet de anfægtede afgørelser blev truffet i medfør af ulovlige interne regler.
2. Andet anbringende, der er opdelt i to led:
  - Første led om en tilsidesættelse af artikel 4 i bilag VII til vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union (herefter »vedtægten») og om, at der forelå et åbenbart urigtigt skøn, idet det var åbenbart, at sagsøgte havde underkendt begrebet udlændighed
  - Andet led om en tilsidesættelse af vedtægtens artikel 62 og 69 og en tilsidesættelse af legalitetsprincippet og retssikkerhedsprincippet.

3. Tredje anbringende om en tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet og af princippet om forbud mod forskelsbehandling, og en underkendelse af princippet om god forvaltning og omsorgspligten.
4. Fjerde anbringende om en tilsidesættelse af vedtægtens artikel 85 med hensyn til tilbagesøgningen af de fejlagtigt udbetalte beløb.

Endelig kræver sagsøgerne erstatning for den ikke-økonomiske og økonomiske skade, som de har lidt på grund af de anfægtede afgørelser.

---

**Sag anlagt den 5. februar 2021 — Masterbuilders, Heiermann, Schmidtman mod EUIPO — Cirillo (POMODORO)**

**(Sag T-76/21)**

(2021/C 110/38)

*Stævningen er affattet på engelsk*

**Parter**

*Sagsøger:* Masterbuilders, Heiermann, Schmidtman GbR (Tübingen, Tyskland) (ved advokat H. Hillers)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Francesco Cirillo (Berlin, Tyskland)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Indehaver af det omtvistede varemærke:* Francesco Cirillo

*Det omtvistede varemærke:* Ansøgning om EU-ordmærket POMODORO — registreringsansøgning nr. 10 926 152

*Sagen for EUIPO:* Ugyldighedssag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 30. november 2020 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 715/2020-5)

**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EU-varemærkeindehaverens klage af 17. april 2020 forkastes i det hele.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Anbringender**

Sagsøgeren gør tre anbringender gældende til støtte for søgsmålet:

- Med det første anbringende gøres det gældende, at EUIPO ikke var berettiget til at tage EU-varemærkeindehaverens skriftlige begrundelse og bevismateriale vedrørende klagen i betragtning, idet EU-varemærkeindehaveren ikke indgav den skriftlige begrundelse inden for fristen på fire måneder, der ikke kan forlænges
- Med det andet anbringende gøres det gældende, at det nye bevismateriale skal afvises i henhold til artikel 27, stk. 4, i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2017/1430

- Med det tredje anbringende gøres det gældende, at den skriftlige begrundelse og det nye bevismateriale ikke udgjorde bevis for brug.

---

**Sag anlagt den 3. februar 2021 — Ryanair og AMS mod Kommissionen**

**(Sag T-79/21)**

(2021/C 110/39)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøgere:* Ryanair DAC (Swords, Irland) og Airport Marketing Services Ltd (AMS) (Dublin, Irland) (ved advokaterne E. Vahida, F.-C. Laprévote, V. Blanc, S. Rating og I. Metaxas-Maranghidis)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgernes påstande**

- Kommissionens afgørelse (EU) af 2. august 2019 om statsstøtte SA.47867 2018/C (ex 2017/FC) iværksat af Frankrig til fordel for Ryanair og Airport Marketing Services <sup>(1)</sup> annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne fremsat seks anbringender.

1. Det første anbringende om, at Kommissionen har tilsidesat artikel 41 og 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, princippet om god forvaltningsskik og sagsøgernes ret til forsvar.
2. Det andet anbringende om, at Kommissionen har tilsidesat artikel 107, stk. 1, TEUF og begrundelsespligten, idet den i en berigtigelse til den anfægtede afgørelse anførte, at den markedsøkonomiske aktørtest ikke fandt anvendelse, efter at den i en tidligere afgørelse havde fundet, at den fandt anvendelse.
3. Det tredje anbringende om, at Kommissionen har tilsidesat artikel 107, stk. 1, TEUF, eftersom anvendelsen af testen om et »reelt behov« i den anfægtede afgørelse var mangelfuld.
4. Det fjerde anbringende om, at Kommissionen har tilsidesat artikel 107, stk. 1, TEUF, eftersom den med urette så bort fra Montpellier-regionen og lufthavnens behov for markedsføringsydelserne.
5. Det femte anbringende om, at Kommissionen har tilsidesat artikel 107, stk. 1, TEUF, eftersom den ikke identificerede Montpellier lufthavn som støttemodtager.
6. Sjette anbringende om, at Kommissionen har tilsidesat artikel 107, stk. 1, TEUF, eftersom den ikke godtgjorde, at der forelå selektivitet.

---

<sup>(1)</sup> EUT 2020, L 388, s. 1.

---

**Sag anlagt den 9. februar 2021 — Jieyang Defa Industry mod EUIPO — Mattel (Dukkehoved)**

**(Sag T-84/21)**

(2021/C 110/40)

Stævningen er affattet på engelsk

**Parter**

*Sagsøger:* Jieyang Defa Industry Co. Ltd (Jiedong, Kina) (ved advokat C. Bercial Arias)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Mattel, Inc. (El Segundo, Californien, De Forenede Stater)

### **Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Indehaver af det omtvistede design:* Jieyang Defa Industry Co. Ltd

*Det omtvistede design:* EF-design nr. 2 459 701-0001

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 14. december 2020 af Tredje Appelkammer ved EUIPO (sag R 2021/2019-3)

### **Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO og, i påkommende tilfælde, intervenienten tilpligtes at betale de af sagsøgeren afholdte omkostninger i forbindelse med sagens behandling for Retten.

### **Anbringende**

- Tilsidesættelse af artikel 25, stk. 1, litra b), sammenholdt med artikel 4 og 6 i Rådets forordning (EF) nr. 6/2002.

---

## **Sag anlagt den 8. februar 2021 — Distintiva Solutions mod EUIPO — Makeblock (Makeblock)**

**(Sag T-86/21)**

(2021/C 110/41)

*Stævningen er affattet på engelsk*

### **Parter**

*Sagsøger:* Distintiva Solutions S. Coop. Pequeña (Vitoria-Gasteiz, Spanien) (ved advokat M. J. Sanmartín Sanmartín)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Makeblock Co. Ltd (Shenzhen, Kina)

### **Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Indehaver af det omtvistede varemærke:* Makeblock Co. Ltd

*Det omtvistede varemærke:* Ansøgning om EU-ordmærket Makeblock — registreringsansøgning nr. 12 249 488

*Sagen for EUIPO:* Ugylldighedssag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 16. november 2020 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 988/2020-5)

### **Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO tilpligtes at bære sine egne omkostninger og at betale de af sagsøgeren afholdte omkostninger.

**Anbringender**

- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra c), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra g), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

---

**Sag anlagt den 12. februar 2021 — Condor Flugdienst mod Kommissionen****(Sag T-87/21)**

(2021/C 110/42)

*Processprog: engelsk***Parter**

*Sagsøger:* Condor Flugdienst GmbH (Kelsterbach, Tyskland) (ved advokaterne A. Israel, J. Lang og M. Negro)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført tre anbringender.

1. Første anbringende om, at Kommissionen tilsidesatte sin pligt til at indlede den formelle undersøgelsesprocedure i henhold til artikel 108, stk. 2, i TEUF.
  2. Andet anbringende om, at Kommissionen anlagde et åbenbart urigtigt skøn, idet den fastslog, at støtten til Lufthansa er forenelig med det indre marked i henhold til artikel 107, stk. 3, litra b), TEUF.
  3. Tredje anbringende om, at Kommissionen tilsidesatte sin begrundelsespligt.
-

**BERIGTIGELSER****Berigtigelse til Rettens afgørelse af 10. februar 2021 vedrørende retsferierne****(Den Europæiske Unions Tidende C 88 af 15. marts 2021)**

(2021/C 110/43)

På side 4:

*I stedet for:*

»— Påske 2022: fra mandag den 11. april 2021 til og med søndag den 24. april 2022«

*læses:*

»— Påske 2022: fra mandag den 11. april 2022 til og med søndag den 24. april 2022«

På side 4:

*I stedet for:*

»Udfærdiget i Luxembourg, den 10. februar 2020.«

*læses:*

»Udfærdiget i Luxembourg, den 10. februar 2021.«

---







ISSN 1977-0871 (elektronisk udgave)  
ISSN 1725-2393 (papirudgave)



Den Europæiske Unions  
Publikationskontor  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBOURG

DA