

- 5) Υπάρχει «οικονομική δραστηριότητα» ακόμη και στην περίπτωση που η μετακύλιση των διαφημιστικών δαπανών στις κατώτερου οργανωτικού επιπέδου οργανώσεις πραγματοποιείται με τη μορφή εισφοράς, το ύψος της οποίας εξαρτάται αφενός από τον αριθμό των κομματικών μελών της οικείας οργάνωσης και αφετέρου από τον αριθμό των βουλευτών που η εν λόγω οργάνωση έχει επιτύχει να εκλεγούν;
- 6) Πρέπει τα ποσά των κρατικών επιχορηγήσεων που δεν θεωρούνται φορολογητέα αντιπαροχή (όπως είναι οι επιχορηγήσεις που καταβάλλονται στα κόμματα σύμφωνα με τον νόμο της Καρινθίας για την επιχορήγηση των κομμάτων) να λαμβάνονται εντούτοις υπόψη, ως οικονομικά οφέλη, κατά την εξέταση του ζητήματος αν υπάρχει οικονομική δραστηριότητα;
- 7) Σε περίπτωση που γίνει δεκτό ότι η «προσέγγιση του κοινού» καθαυτή συνιστά οικονομική δραστηριότητα κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφοι 1 και 2, της έκτης οδηγίας: Αποτελεί το γεγονός ότι οι δημόσιες σχέσεις και οι προεκλογικές εκστρατείες είναι άρρηκτα συνδεδεμένες με τον πυρήνα των δραστηριοτήτων των πολιτικών κομμάτων και αποτελούν *conditio sine qua non* για την επίτευξη σκοπών πολιτικού περιεχομένου κώλυμα για τον χαρακτηρισμό της δραστηριότητας αυτής ως «οικονομικής δραστηριότητας»;
- 8) Μπορούν οι δραστηριότητες που αναπτύσσει η εφεσείουσα και που περιγράφονται ως «προσέγγιση του κοινού» να συγκριθούν, λόγω της φύσης τους, με τις δραστηριότητες των εμπορικών διαφημιστικών γραφείων, κατά την έννοια του παραρτήματος Δ (σημείο 10) της έκτης οδηγίας, ή να θεωρηθεί ότι είναι αντίστοιχες, λόγω του περιεχομένου τους, με τις εν λόγω δραστηριότητες; Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο ερώτημα αυτό: Με δεδομένη τη διάρθρωση των εσόδων και δαπανών κατά τον κρίσιμο για την έφεση χρόνο, μπορεί η έκταση των ασκηθισών δραστηριοτήτων να χαρακτηριστεί ως «αμελητέα»;

(¹) ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49.

Προσφυγή της 2ας Ιουλίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Τσεχικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-294/08)

(2008/C 247/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: B. Schima και M. Šimerdová)

Καθής: Τσεχική Δημοκρατία

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Τσεχική Δημοκρατία,
 - απαιτώντας, κατά την ταξινόμηση εισαγομένων αυτοκινήτων για τα οποία υπάρχει απόδειξη τεχνικής εγκρίσεως ανά τύπο από άλλο κράτος μέλος, να ανταποκρίνεται το αυτοκίνητο, κατά τον χρόνο της τεχνικής εγκρίσεως ανά τύπο, στις τεχνικές προϋποθέσεις που ίσχυαν κατά τον χρόνο εκείνο στην Τσεχική Δημοκρατία και
 - απαιτώντας, σε περίπτωση μη εκπληρώσεως των προϋποθέσεων αυτών, την πραγματοποίηση ελέγχου προς εξακρίβωση του αν το αυτοκίνητο ανταποκρίνεται στις τεχνικές προϋποθέσεις που ίσχυαν για τη συγκεκριμένη κατηγορία αυτοκινήτων στην Τσεχική Δημοκρατία κατά τον χρόνο κατασκευής του αυτοκινήτου,

παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 28 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας.

- να καταδικάσει την Τσεχική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Κατά το τσεχικό δίκαιο, οι προϋποθέσεις για την ταξινόμηση μεταχειρισμένων αυτοκινήτων που εισάγονται στην Τσεχική Δημοκρατία από άλλα κράτη μέλη στα οποία είχαν ταξινομηθεί προηγουμένως προβλέπονται με τον νόμο 56/2001 Sb. (¹). Το άρθρο 35, παράγραφοι 1 και 2, του νόμου 56/2001 Sb. ορίζει τις προϋποθέσεις ταξινόμησης των κατ' ιδίαν εισαγομένων μεταχειρισμένων αυτοκινήτων για τα οποία υπάρχει απόδειξη τεχνικής εγκρίσεως ανά τύπο από άλλο κράτος μέλος.

Οι τσεχικές αρχές προβαίνουν στην τεχνική έγκριση ανά τύπο ενός τέτοιου αυτοκινήτου, υπό την προϋπόθεση ότι το αυτοκίνητο, τα συστήματά του, τα συστατικά του μέρη ή οι αυτοτελείς τεχνικές μονάδες του πληρούσαν, κατά τον χρόνο της τεχνικής εγκρίσεως ανά τύπο εντός άλλου κράτους μέλους, τις τεχνικές προϋποθέσεις που ίσχυαν κατά το χρόνο εκείνο στην Τσεχική Δημοκρατία και προβλέπονταν από τις διατάξεις εφαρμογής (άρθρο 35, παράγραφος 1, του νόμου 56/2001 Sb.).

Αν, κατά τον χρόνο της τεχνικής εγκρίσεως ανά τύπο εντός άλλου κράτους μέλους, το αυτοκίνητο, τα συστήματά του, τα συστατικά του μέρη ή οι αυτοτελείς τεχνικές μονάδες του δεν πληρούσαν τις τεχνικές προϋποθέσεις που ίσχυαν κατά τον χρόνο εκείνο στην Τσεχική Δημοκρατία και προβλέπονταν από τις διατάξεις εφαρμογής, η αρμόδια αρχή πρέπει να αποφασίσει αν θα προβεί στην τεχνική έγκριση του αυτοκινήτου βάσει τεχνικής εκδόσεως την οποία καταρτίζει το κέντρο τεχνικού ελέγχου. Το κέντρο αυτό πρέπει να καταρτίζει τεχνική έκθεση αν το αυτοκίνητο πληροί τις τεχνικές προϋποθέσεις που ίσχυαν στην Τσεχική Δημοκρατία κατά τον χρόνο της κατασκευής του αυτοκινήτου (άρθρο 35, παράγραφος 2, του νόμου 56/2001 Sb.).

Από το άρθρο 35, παράγραφοι 1 και 2, του νόμου 56/2001 προκύπτει ότι το ζήτημα της τεχνικής εγκρίσεως όλων των μεταχειρισμένων αυτοκινήτων για τα οποία ένα άλλο κράτος μέλος έχει εκδώσει πιστοποιητικό τεχνικής εγκρίσεως ανά τύπο επανεξετάζεται πάντοτε υπό το πρίσμα του τσεχικού δικαίου. Η πρακτική αυτή αντιβαίνει, κατά την άποψη της Επιτροπής, στην αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων, κατά την οποία, εμπορεύματα τα οποία διατίθενται στην αγορά σύμφωνα με τη νομοθεσία ενός κράτους μέλους πρέπει να γίνονται δεκτά στις αγορές όλων των άλλων κρατών μελών. Η τσεχική νομοθεσία ουδόλως λαμβάνει υπόψη τα αποτελέσματα του τεχνικού ελέγχου που διενεργήθηκε επί των εν λόγω αυτοκινήτων εντός άλλου κράτους μέλους, οπότε είναι αντίθετη προς το άρθρο 3, παράγραφος 2, της οδηγίας 96/96/EK του Συμβουλίου.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή φρονεί ότι η τσεχική νομοθεσία συνιστά μέτρο ισοδυνάμου αποτελέσματος προς ποσοτικό περιορισμό, υπό την έννοια του άρθρου 28 ΕΚ. Το μέτρο αυτό δεν καθιστά δυνατή την προστασία της υγείας και της ζωής των ανθρώπων ή την προστασία του περιβάλλοντος ούτε διασφαλίζει την οδική ασφάλεια, οπότε δεν δικαιολογείται βάσει του άρθρου 30 της Συνθήκης ΕΚ ή βάσει της νομολογίας του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

(¹) Νόμος 56/2001 Sb., περί των προϋποθέσεων κυκλοφορίας των αυτοκινήτων στις οδούς και περί τροποποίησης του νόμου 168/1999 Sb. για την ασφάλιση από την ευθύνη εκ της κυκλοφορίας αυτοκινήτου και για την τροποποίηση διαφόρων σχετικών νόμων (νόμου περί της ασφαλίσεως από την ευθύνη λόγω της κυκλοφορίας αυτοκινήτου), όπως τροποποιήθηκε με τον νόμο 307/1999 Sb.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Finanzgericht München (Γερμανία) στις 8 Ιουλίου 2008 — Zino Davidoff SA κατά Bundesfinanzdirektion Südost

(Υπόθεση C-302/08)

(2008/C 247/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Finanzgericht München

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Zino Davidoff SA

Καθή: Bundesfinanzdirektion Südost

Προδικαστικό ερώτημα

Κατόπιν της προσχώρησης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας στο Πρωτόκολλο της Μαδρίτης, έχει το άρθρο 5, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 1383/2003 του Συμβουλίου, της 22ας Ιουλίου 2003, για την παρέμβαση των τελωνειακών αρχών έναντι εμπορευμάτων που είναι ύποπτα ότι παραβιάζουν ορισμένα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και για τα μέτρα που πρέπει να λαμβάνονται έναντι των εμπορευμάτων που διαπιστώνεται ότι παραβιάζουν παρόμοια δικαιώματα (¹), την έννοια ότι καλύπτει επίσης, παρά τη χρήση του όρου «κοινοτικό σήμα», τις διεθνείς καταχωρίσεις σημάτων, κατά την έννοια των άρθρων 146 επ. του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1992/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Οκτωβρίου 2003;

(¹) EE L 196, σ.7.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) στις 8 Ιουλίου 2008 — Metin Bozkurt κατά Land Baden-Württemberg

(Υπόθεση C-303/08)

(2008/C 247/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesverwaltungsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Metin Bozkurt

Καθού: Land Baden-Württemberg

Αντίδικος ενώπιον: Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Διατηρεί ο σύζυγος του ενταγμένου στη νόμιμη αγορά εργασίας κράτους μέλους Τούρκου εργαζόμενου το δικαίωμα εργασίας και διαμονής, το οποίο απέκτησε με βάση το άρθρο 7, πρώτο εδάφιο, δεύτερη περίπτωση, της απόφασης 1/80 του Συμβουλίου Σύνδεσης ΕΟΚ-Τουρκίας (της απόφασης 1/80) ως μέλος της οικογένειας, ακόμη και μετά τη λύση του γάμου με διαζύγιο;

Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο ερώτημα 1:

2. Πρόκειται για καταχρηστική επίκληση του δικαιώματος διαμονής, το οποίο έλκει ο ενδιαφερόμενος από την πρώην σύζυγό του βάσει του άρθρου 7, πρώτο εδάφιο, δεύτερη περίπτωση, της απόφασης 1/80 του Συμβουλίου Σύνδεσης ΕΟΚ-Τουρκίας (της απόφασης 1/80), όταν μετά την κτήση του δικαιώματος αυτού ο ενδιαφερόμενος Τούρκος υπήκοος βίασε την πρώην σύζυγό του και της προέξινε σωματικές κακώσεις και τιμωρήθηκε για την πράξη του αυτή με διετή φυλάκιση;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 9 Ιουλίου 2008 — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV κατά Plus Warenhandels-gesellschaft mbH

(Υπόθεση C-304/08)

(2008/C 247/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof