

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σύμφωνα με το άρθρο 3, παράγραφος 2, της απόφασης 280/2004/ΕΚ, σε συνδυασμό με την απόφαση 166/2005/ΕΚ, τα κράτη μέλη υποχρεούνται να υποβάλουν εκθέσεις στην Επιτροπή έως τις 15 Μαρτίου 2005 και στη συνέχεια να υποβάλλουν κάθε δύο χρόνια σχετικά με τα εθνικά μέτρα που λαμβάνουν, αφενός, για τον περιορισμό και/ή τη μείωση των εκπομπών αερίων που συμβάλλουν στο φαινόμενο του θερμοκηπίου στην Κοινότητα και, αφετέρου, για την εφαρμογή του πρωτοκόλλου του Κιότο.

Ωστόσο, κατά το χρόνο άσκησης της υπό κρίση προσφυγής, το καλού δεν είχε υποβάλει εκθέσεις σχετικά με τα εν λόγω μέτρα.

⁽¹⁾ ΕΕ L 49, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ L 55, σ. 57.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio (Ιταλία) στις 10 Σεπτεμβρίου 2008 — Emanuela Sbarigia κατά Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar — Associazione Sindacale Proprietari Farmacia, και Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

(Υπόθεση C-393/08)

(2008/C 285/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Emanuela Sbarigia

Καθόν: Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar — Associazione Sindacale Proprietari Farmacia, και Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Συμβιβάζονται με τις κοινοτικές αρχές που διέπουν την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού και την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών και προβλέπονται, μεταξύ άλλων, στα άρθρα 49, 81, 82, 83, 84, 85 και 86 της Συνθήκης ΕΚ η επιβολή στα φαρμακεία των ανωτέρω αναφερθεισών απαγορεύσεων, κατά τις οποίες τα φαρμακεία δεν μπορούν να παραιτούνται από τις ετήσιες διακοπές τους ούτε να παραμένουν ελεύθερα ανοικτά πέρα των ανώτατων ορίων λειτουργίας που επιτρέπονται επί του παρόντος από τις προαναφερθείσες διατάξεις του περιφερειακού νόμου του Λατίου 26/2002, και η επιβολή, κατά το άρθρο 10, παράγραφος 2, του περιφερειακού αυτού νόμου, της συνακόλουθης προϋπόθεσης ότι, για να εγκριθεί στον Δήμο Ρώμης παρέκκλιση από τις παραπάνω απαγορεύσεις, πρέπει η διοίκηση να εκτιμήσει κατά διακριτική ευχέρεια (από συμφώνου

με τους φορείς και οργανισμούς που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο) ότι το αιτούν φαρμακείο βρίσκεται σε ιδιαίτερη ζώνη του ενδιαφερόμενου δήμου;

2) Συμβιβάζεται με τα άρθρα 152 και 153 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση η επιβολή στη φαρμακευτική δημόσια υπηρεσία, προς τον σκοπό έστω της προστασίας της υγείας των καταναλωτών, προϋποθέσεων όπως οι προβλεπόμενες από τον περιφερειακό νόμο 26/2002, οι οποίες περιορίζουν ή απαγορεύουν τη δυνατότητα επέκτασης του ημερήσιου, εβδομαδιαίου και ετήσιου ωραρίου λειτουργίας των φαρμακείων;

Αναίρεση που άσκησε στις 12 Σεπτεμβρίου 2008 η Zipcar, Inc. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (όγδοο τμήμα) στις 25 Ιουνίου 2008 στην υπόθεση T-36/07, Zipcar, Inc. κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

(Υπόθεση C-394/08 P)

(2008/C 285/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Zipcar, Inc. (εκπρόσωποι: M. Elmslie, Solicitor και N. Saunders, Barrister)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Canary Islands Car SL

Αιτήματα της αναιρεσείουσας

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρρέσει, στο σύνολό της, την απόφαση που εξέδωσε το Πρωτοδικείο στις 25 Ιουνίου 2008 στην υπόθεση T-36/07·
- να αναπέμψει προς εξέταση την υπόθεση στο Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)·
- να καταδικάσει το αντίδικο κατ' αναίρεση στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί την αναίρεση της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως για τους εξής λόγους:

1) Πεπλανημένη διεύρυνση του πραγματικού και νομικού πλαισίου της διαφοράς κατά τον έλεγχο νομιμότητας της προσβαλλομένης αποφάσεως. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, με την απόφασή του, το Πρωτοδικείο μετέβαλε το αντικείμενο της ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ διαφοράς και έλαβε υπόψη πραγματικά περιστατικά τα οποία διέπυναν το πραγματικό και νομικό πλαίσιο της υποβληθείσας ενώπιον του ΓΕΕΑ διαφοράς.