

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Το εικονιστικό σήμα «TIR 20 FILTER CIGARETTES» για προϊόντα της κλάσεως 34 (κοινοτικό σήμα αριθ. 400 804)

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: AD Bulgartabac Holding

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Ακύρωση του οικείου κοινοτικού σήματος

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Δεν ελήφθησαν υπόψη οι προϋποθέσεις παραδεκτού της αιτήσεως της AD Bulgartabac Holding, η συνδρομή των οποίων έπρεπε να εξεταστεί αυτεπαγγέλτως, κατά παράβαση του κοινοτικού δικαίου, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 ⁽¹⁾ και άλλων διαδικαστικών διατάξεων.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 23 Ιουνίου 2008 ο Frantisek Doktor κατά της αποφάσεως που εξέδωσε στις 16 Απριλίου 2008 το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στην υπόθεση F-73/07, Doktor κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-248/08 P)

(2008/C 223/91)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Frantisek Doktor (Μπρατισλάβα, Σλοβακία) (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και C. Bernard-Glanz, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως

Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ανατρέσει την απόφαση που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ενώσεως στις 16 Απριλίου 2008, στην υπόθεση F-73/07,
- να δεχθεί τα αιτήματα περί ακυρώσεως και αποζημιώσεως που υπέβαλε ο νυν αναιρεσείων πρωτοδικώς,
- να καταδικάσει το αναιρεσείον στο σύνολο των εξόδων των σχετικών με την προσφυγή ακυρώσεως πρωτοδικώς καθώς και των σχετικών με την ανααιρετική διαδικασία.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα αναίρεση, ο αναιρεσείων ζητεί την αναίρεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (ΔΔΔ) της 16ης Απριλίου 2008, που εκδόθηκε στην υπόθεση F-73/07, Doktor κατά Συμβουλίου, απορρίπτουσας την προσφυγή με την οποία ο νυν αναιρεσείων είχε ζητήσει, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως του Συμβουλίου περί απολύσεώς του στο τέλος της περιόδου δοκιμασίας του και, αφετέρου, αποζημίωση προς αποκατάσταση της επαγγελματικής, οικονομικής και ηθικής ζημίας που διατείνεται ότι υπέστη.

Προς στήριξη της αναίρεσεως, ο αναιρεσείων προβάλλει ότι το ΔΔΔ i) παραμόρφωσε ορισμένα αποδεικτικά στοιχεία, στηρίζοντας ειδικότερα αρκετές από τις διαπιστώσεις του σε ανακριβή εκτίμηση των εγγράφων του φακέλου που του υποβλήθηκαν· ii) προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας του νυν αναιρεσείοντος επειδή δεν έλαβε υπόψη ή επειδή δεν απάντησε σε αρκετά στοιχεία ή επιχειρήματα που αυτός εξέθεσε ενώπιόν του, και iii) υπέπεσε σε διττή νομική πλάνη ως προς την ερμηνεία του κοινοτικού δικαίου σχετικά με το δικαίωμα του νυν αναιρεσείοντος να εκπληρώσει την περίοδο δοκιμασίας του υπό κανονικές συνθήκες και ως προς τη δυνατότητα για τη διοίκηση να συμπληρώσει την αιτιολογία μιας βλαπτικής πράξεως στο στάδιο της γραπτής διαδικασίας ενώπιον των κοινοτικών δικαιοδοτικών οργάνων.

Προσφυγή της 26ης Ιουνίου 2008 — Vion κατά ΓΕΕΑ (PASSION FOR BETTER FOOD)

(Υπόθεση T-251/08)

(2008/C 223/92)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Vion NV (Best, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: A. Klingner, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 25ης Απριλίου 2008 (υπόθεση R 562/2007-4) και
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «PASSION FOR BETTER FOOD» για προϊόντα των κλάσεων 5, 29 και 30 (αίτηση καταχώρισης αρ. 5 039 946).

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94⁽¹⁾, καθόσον το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση έχει επαρκή διακριτικό χαρακτήρα.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1).

Προσφυγή της 26ης Ιουνίου 2008 — Associazione Giullemannidallajuve κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-254/08)

(2008/C 223/93)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Associazione Giullemannidallajuve (Garibaldi, Ιταλία) (εκπρόσωποι: L. Misson, G. Ernes και A. Kettels, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να αναγνωρίσει την παράλειψη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής·
- να την υποχρεώσει να ασκήσει την αρμοδιότητά της και να απαντήσει στην καταγγελία που υπέβαλε η προσφεύγουσα τον Μάιο του 2007·
- να δώσει όλες τις αναγκαίες διευκρινίσεις για το σκοπό αυτό.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή παρέλειψε την υποχρέωσή της να ενεργήσει καθόσον, ενώ προσκλήθηκε, δεν έλαβε θέση επί της καταγγελίας που υπέβαλε η προσφεύγουσα ενώπιον της Επιτροπής τον Μάιο του 2007 για την παράβαση των άρθρων 81 και 82 ΕΚ που φέρεται να διέπραξαν η Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), το Comitato Olimpico Nazionale Italiano (CONI), η Ένωση Ευρωπαϊκών Ομοσπονδιών Ποδοσφαίρου (UEFA) και η Διεθνής Ομοσπονδία Ποδοσφαιρικών Ενώσεων (FIFA).

Η προσφεύγουσα εκτιμά ότι το έγγραφο που της απέστειλε η Επιτροπή τον Μάρτιο του 2008 μετά την πρόσκληση να ενεργήσει και η πληροφόρηση σχετικά με την τρέχουσα πορεία του φακέλου

της, δεν συνιστά τη λήψη θέσης, στο μέτρο που με το έγγραφο αυτό δεν απαντούσε επί της ουσίας στα αιτήματα της προσφεύγουσας.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εξάλλου ότι, στον τομέα του ανταγωνισμού, ο καταγγέλλων έχει το δικαίωμα εμπεριστατωμένης μελέτης της καταγγελίας του και λήψης αιτιολογημένης θέσης από την Επιτροπή.

Προσφυγή της 30ής Ιουνίου 2008 — Biotronik κατά ΓΕΕΑ (BioMonitor)

(Υπόθεση T-257/08)

(2008/C 223/94)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Biotronik Meß- und Therapiegeräte GmbH (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: U. Sander και R. Böhm, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 24ης Απριλίου 2008 στην υπόθεση R 466/2007-4·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «BioMonitor» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 10 και 38 με τη διευκρίνιση ότι ο κατάλογος προϊόντων είχε προηγουμένως περιοριστεί σε προϊόντα της κλάσεως 10 (αίτηση καταχώρισης αρ. 4 556 023)

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94⁽¹⁾ καθόσον το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση ούτε στερείται διακριτικού χαρακτήρα ούτε αποτελεί περιγραφική ένδειξη.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1).