

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Ferdinand Stefan

Καθού: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Επί του κύρους της οδηγίας 2003/4/EK ⁽¹⁾ περί περιβαλλοντικών πληροφοριών:

Βάσει του άρθρου 267, πρώτη περίοδος, στοιχείο β', ΣΛΕΕ υποβάλλεται το ερώτημα αν είναι ισχυρή η οδηγία 2003/4/EK στο σύνολό της ή αν είναι ισχυρά όλα τα τμήματα της οδηγίας 2003/4/EK, ιδίως, υπό το πρίσμα των επιταγών του άρθρου 47, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

- 2) Επί της ερμηνείας της οδηγίας 2003/4/EK περί περιβαλλοντικών πληροφοριών:

Σε περίπτωση που το Δικαστήριο δεχθεί το κύρος της οδηγίας 2003/4/EK στο σύνολό της ή το κύρος τμημάτων της οδηγίας 2003/4/EK, υποβάλλεται το ερώτημα, βάσει του άρθρου 267, πρώτη περίοδος, στοιχεία α' και β', ΣΛΕΕ, κατά πόσον και υπό ποιες προϋποθέσεις συνάδουν οι διατάξεις της οδηγίας 2003/4/EK προς τις διατάξεις του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και προς τις επιταγές του άρθρου 6 ΣΕΕ.

⁽¹⁾ Οδηγία 2003/4/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 28ης Ιανουαρίου 2003, για την πρόσβαση του κοινού σε περιβαλλοντικές πληροφορίες και για την κατάργηση της οδηγίας 90/313/ΕΟΚ του Συμβουλίου· ΕΕ L 41, σ.26.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Κúria (Ουγγαρία) στις 19 Ιουνίου 2013 — Weigl Ferenc κατά Nemzeti Innovációs Hivatal

(Υπόθεση C-332/13)

(2013/C 274/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Kúria

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Weigl Ferenc

Καθού: Nemzeti Innovációs Hivatal

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Τυγχάνει εφαρμογής στις υπαλληλικές σχέσεις των υπαλλήλων της Κυβερνήσεως και των δημοσίων υπαλλήλων ο Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης;
- 2) Έχει το άρθρο 30 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έννοια ότι η ρύθμιση που περιέχει αναφορικά με την προστασία από τις αναιτιολόγητες απολύσεις πρέπει να εφαρμόζεται ανεξαρτήτως του αν το κράτος μέλος δεν αναγνωρίζει ότι δεσμεύεται από το άρθρο 24 του (αναθεωρημένου) Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, έχει το άρθρο 30 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έννοια ότι πρέπει να θεωρείται ως περίπτωση «αναιτιολόγητης απολύσεως» η απόλυση δυνάμει εθνικής διατάξεως υπαλλήλου της Κυβερνήσεως χωρίς να απαιτείται η γνωστοποίηση σε αυτόν των λόγων της απολύσεως;
- 4) Έχει η περιεχόμενη στο άρθρο 30 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης φράση «σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης και τις εθνικές νομοθεσίες και πρακτικές» την έννοια ότι τα κράτη μέλη μπορούν να ορίζουν κανονιστικώς κατηγορία προσώπων η εργασιακή σχέση των οποίων μπορεί να λύεται χωρίς να είναι υποχρεωτική η εφαρμογή του άρθρου 30 του Χάρτη;
- 5) Αναλόγως της απαντήσεως που θα δοθεί στα ερωτήματα 2 έως 4, έχει το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσον αφορά τους υπαλλήλους της Κυβερνήσεως, την έννοια ότι τα εθνικά δικαστήρια οφείλουν να μην εφαρμόζουν τυχόν εθνικές διατάξεις αντίθετες προς το άρθρο 30 του Χάρτη;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Rüsselsheim (Γερμανία) στις 25 Ιουνίου 2013 — Erich Pickert κατά Condor Flugdienst GmbH

(Υπόθεση C-347/13)

(2013/C 274/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Rüsselsheim

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: Erich Pickert

Εναγόμενη: Condor Flugdienst GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει οι έκτακτες περιστάσεις κατά την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 3, του κανονισμού ⁽¹⁾ να αφορούν ευθέως την πτήση για την οποία είχε γίνει η κράτηση;
- 2) Για την περίπτωση που στο πρώτο ερώτημα πρέπει να δοθεί αρνητική απάντηση: Πόσες προηγούμενες διαδοχικές πτήσεις του αεροσκάφους που χρησιμοποιείται για την προγραμματισμένη πτήση μπορούν να ληφθούν υπόψη σε ό,τι αφορά τη συνδρομή εκτάκτων περιστάσεων; Υπάρχει χρονικό όριο όσον αφορά τη συνεκτίμηση εκτάκτων περιστάσεων που ανέκυψαν στο πλαίσιο προηγούμενων διαδοχικών πτήσεων; Αν υπάρχει τέτοιο όριο, πώς πρέπει να υπολογίζεται;
- 3) Για την περίπτωση που για τη μεταγενέστερη πτήση λαμβάνονται υπόψη και οι έκτακτες περιστάσεις που ανακύπτουν σε προηγούμενες διαδοχικές πτήσεις: Πρέπει τα εύλογα μέτρα τα οποία οφείλει να λάβει ο πραγματικός αερομεταφορέας κατά το άρθρο 5, παράγραφος 3, του κανονισμού να έχουν ως αντικείμενο μόνο την αποτροπή των εκτάκτων περιστάσεων ή και την αποφυγή μιας μεγάλης καθυστέρησης;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91, ΕΕ L 46, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 25 Ιουνίου 2013 — Minister Finansów κατά Oil Trading Poland Sp. z o.o. w Szczecin

(Υπόθεση C-349/13)

(2013/C 274/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίων: Minister Finansów

Ανααιρεσίβλητη: Oil Trading Poland sp. z o.o. w Szczecin

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν το άρθρο 3, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/12/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 25ης Φεβρουαρίου 1992, σχετικά με το γενικό καθεστώς, την κατοχή, την κυκλοφορία και τους ελέγχους των προϊόντων που υπόκεινται σε ειδικούς φόρους κατανάλωσης ⁽¹⁾, καθώς και το αντίστοιχο, ισχύουν επί του παρόντος, άρθρο 1, παράγραφος 3, [πρώτο εδάφιο] στοιχείο α', και [δεύτερο] εδάφιο, της οδηγίας 2008/118/ΕΚ του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με το γενικό καθεστώς των ειδικών φόρων κατανάλωσης και για την κατάργηση της οδηγίας 92/12/ΕΟΚ ⁽²⁾, την έννοια ότι δεν απαγορεύουν σε κράτος μέλος να επιβάλει ειδικό φόρο κατανάλωσης σε λιπαντικά έλαια των κωδικών 2710 19 71 έως 2710 19 99 της ΣΟ, που προορίζονται για άλλους σκοπούς εκτός της χρήσεως ως καύσιμα κινητήρων ή καύσιμα θερμάνσεως, βάσει των κανόνων περί επιβολής εναρμονισμένου ειδικού φόρου κατανάλωσης για τη χρήση ενεργειακών προϊόντων;

⁽¹⁾ ΕΕ L 76, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ L 9, σ. 12.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Rüsselsheim (Γερμανία) στις 27 Ιουνίου 2013 — Jürgen Hein, Hjördis Hein κατά Condor Flugdienst GmbH

(Υπόθεση C-353/13)

(2013/C 274/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Rüsselsheim

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: Jürgen Hein, Hjördis Hein

Εναγόμενη: Condor Flugdienst GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συνιστούν εξαιρετικές περιστάσεις, κατά την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 3, του κανονισμού ⁽¹⁾, οι επεμβάσεις ενεργούντων με δική τους ευθύνη τρίτων στους οποίους έχουν ανατεθεί καθήκοντα εμπύκτοντα στις δραστηριότητες αεροπορικής εταιρίας;