

Προσφυγή της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — Volotea κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-607/17)**

(2017/C 392/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Volotea, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: M. Carignano και M. Nordmann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, εν μέρει, την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 29ης Ιουλίου 2016 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.33983 (2013/C) (πρώην 2012/NN) (πρώην 2011/NN) που χορήγησε η Ιταλία στους αερολιμένες της Σαρδηνίας ως αποζημίωση για την επιβολή υποχρεώσεων παροχής δημόσιας υπηρεσίας·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά της έξοδα καθώς και στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή ερμήνευσε εσφαλμένα την έννοια της κρατικής ενισχύσεως κατά το άρθρο 107, παράγραφος 1, του ΣΛΕΕ.
 - Η προσφεύγουσα προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι η Επιτροπή ερμήνευσε εσφαλμένα την έννοια του αποδέκτη της ενισχύσεως. Υποστηρίζει, επίσης, ότι η Επιτροπή εσφαλμένα χαρακτήρισε τους φορείς εκμεταλλεύσεως των αερολιμένων ως απλούς «διαμεσολαβητές» μεταξύ της περιφέρειας και των αεροπορικών εταιριών, πράγμα που σημαίνει ότι παρέλειψε να λάβει δεόντως υπόψη αν οι εν λόγω φορείς άντλησαν οικονομικό πλεονέκτημα. Επιπλέον, η χρηματοδότηση δεν είχε επιλεκτικό χαρακτήρα. Περαιτέρω, η Επιτροπή παρερμήνευσε την έννοια της στρεβλώσεως του ανταγωνισμού και των συνεπειών στο εμπόριο.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή ερμήνευσε εσφαλμένα τον δικαιολογητικό λόγο για την κρατική ενίσχυση.
 - Η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη θέση της Επιτροπής ότι το πλαίσιο για τις υπηρεσίες γενικού οικονομικού συμφέροντος δεν τυγχάνει εφαρμογής στις υπό κρίση δραστηριότητες στην παρούσα υπόθεση. Ισχυρίζεται επίσης ότι η υπό κρίση χρηματοδότηση μπορεί να δικαιολογηθεί βάσει των κατευθυντήριων γραμμών για τις αερομεταφορές του 2005.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι, διατάσσοντας την ανάκτηση της προβαλλόμενης παράνομης ενισχύσεως, η Επιτροπή παρέλειψε να λάβει υπόψη της τα έννομα συμφέροντα της προσφεύγουσας. Η Επιτροπή έπρεπε να μην επιμείνει στην ανάκτηση της ενισχύσεως, λόγω ελλείψεως σαφούς πρακτικής όσον αφορά την έμμεση κρατική ενίσχυση.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή διεξήγαγε πλημμελώς την έρευνα, καθόσον δεν ερεύνησε τα προσβαλλόμενα μέτρα κατά τρόπο επιμελή και αμερόληπτο.
 - Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή δεν διεξήγε προσήκουσα ανάλυση όσον αφορά το κριτήριο του ιδιώτη επιχειρηματία που δραστηριοποιείται σε συνθήκες οικονομίας της αγοράς, παρόλο που μια τέτοια ανάλυση είναι νομικά επιβεβλημένη και ζητήθηκε από τρίτους στις σχετικές παρατηρήσεις που υπέβαλαν.

5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε την απόφασή της.

- Συναφώς, υποστηρίζεται ότι η Επιτροπή δεν εξέτασε ορισμένα σημαντικά νομικά ζητήματα ή πραγματικά στοιχεία, ακολούθησε μια ασαφή συλλογιστική, δεν έλαβε υπόψη της ορισμένα σημαντικά επιχειρήματα υποβληθέντα από τρίτους και προέβη σε δηλώσεις οι οποίες περιείχαν αντιφάσεις.

Προσφυγή της 15ης Σεπτεμβρίου 2017 — Σλοβενία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-626/17)

(2017/C 392/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Σλοβενίας (εκπρόσωποι: V. Klemenc και T. Mihelič Žitko, καθώς και R. Knaak, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει στο σύνολό του τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό (ΕΕ) 2017/1353 της Επιτροπής, της 19ης Μαΐου 2017, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 607/2009 όσον αφορά τις οινοποιήσιμες ποικιλίες αμπέλου και των συνώνυμών τους που μπορούν να αναγράφονται στην επισήμανση των οίνων (ΕΕ 2017, L 190, σ. 5), και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει οκτώ λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος: εκδίδοντας τον προσβαλλόμενο κανονισμό, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 232 του κανονισμού 1308/2013, για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των αγορών γεωργικών προϊόντων, δεδομένου ότι ο κανονισμός αυτός έχει εφαρμογή από 1ης Ιανουαρίου 2014, ενώ ο προσβαλλόμενος κανονισμός έχει εφαρμογή από 1ης Ιουλίου 2013. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή υπερέβη τα όρια της εξουσιοδότησεως την οποία προβλέπει το άρθρο 100, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού 1308/2013.
2. Δεύτερος λόγος: εκδίδοντας τον προσβαλλόμενο κανονισμό, η Επιτροπή παραβίασε κατά τρόπο στερούμενο αναλογικότητας τα κεκτημένα δικαιώματα των Σλοβένων οινοπαραγωγών που κάνουν χρήση της προστατευόμενης ονομασίας προελεύσεως «Teran» (PDO-SI-A1581), παραβιάζοντας, επομένως, θεμελιώδεις αρχές του δικαίου της Ένωσης, συγκεκριμένα δε την αρχή της ασφάλειας δικαίου και την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, την αρχή περί εγγυήσεως των κεκτημένων δικαιωμάτων και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθώς και την αρχή της αναλογικότητας.
3. Τρίτος λόγος: εκδίδοντας τον προσβαλλόμενο κανονισμό, η Επιτροπή παραβίασε κατά τρόπο στερούμενο αναλογικότητας τα περιουσιακά δικαιώματα των Σλοβένων οινοπαραγωγών που κάνουν χρήση της προστατευόμενης ονομασίας προελεύσεως «Teran» (PDO-SI-A1581) και, επομένως, παρέβη το άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το άρθρο 1 του Πρωτοκόλλου αριθ. 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών.
4. Τέταρτος λόγος: προβλέποντας, στο άρθρο 2 του προσβαλλομένου κανονισμού, μεταβατική περίοδο για τη διάθεση στο εμπόριο των αποθεμάτων οίνου που είχαν παραχθεί πριν από την ημερομηνία θέσεως σε ισχύ του εν λόγω κανονισμού, μολονότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις περί επισημάνσεως που προβλέπει το άρθρο 1 του εν λόγω κανονισμού, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 41 της Πράξεως του 2012 περί των όρων προσχωρήσεως της Δημοκρατίας της Κροατίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση, καθόσον η διάταξη αυτή αφορά οίνο παραχθέντα προ της 1ης Ιουλίου 2013.