

5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε την απόφασή της.

- Συναφώς, υποστηρίζεται ότι η Επιτροπή δεν εξέτασε ορισμένα σημαντικά νομικά ζητήματα ή πραγματικά στοιχεία, ακολούθησε μια ασαφή συλλογιστική, δεν έλαβε υπόψη της ορισμένα σημαντικά επιχειρήματα υποβληθέντα από τρίτους και προέβη σε δηλώσεις οι οποίες περιείχαν αντιφάσεις.

Προσφυγή της 15ης Σεπτεμβρίου 2017 — Σλοβενία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-626/17)

(2017/C 392/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Σλοβενίας (εκπρόσωποι: V. Klemenc και T. Mihelič Žitko, καθώς και R. Knaak, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει στο σύνολό του τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό (ΕΕ) 2017/1353 της Επιτροπής, της 19ης Μαΐου 2017, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 607/2009 όσον αφορά τις οινοποιήσιμες ποικιλίες αμπέλου και των συνώνυμών τους που μπορούν να αναγράφονται στην επισήμανση των οίνων (ΕΕ 2017, L 190, σ. 5), και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει οκτώ λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος: εκδίδοντας τον προσβαλλόμενο κανονισμό, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 232 του κανονισμού 1308/2013, για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των αγορών γεωργικών προϊόντων, δεδομένου ότι ο κανονισμός αυτός έχει εφαρμογή από 1ης Ιανουαρίου 2014, ενώ ο προσβαλλόμενος κανονισμός έχει εφαρμογή από 1ης Ιουλίου 2013. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή υπερέβη τα όρια της εξουσιοδότησεως την οποία προβλέπει το άρθρο 100, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού 1308/2013.
2. Δεύτερος λόγος: εκδίδοντας τον προσβαλλόμενο κανονισμό, η Επιτροπή παραβίασε κατά τρόπο στερούμενο αναλογικότητας τα κεκτημένα δικαιώματα των Σλοβένων οινοπαραγωγών που κάνουν χρήση της προστατευόμενης ονομασίας προελεύσεως «Teran» (PDO-SI-A1581), παραβιάζοντας, επομένως, θεμελιώδεις αρχές του δικαίου της Ένωσης, συγκεκριμένα δε την αρχή της ασφάλειας δικαίου και την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, την αρχή περί εγγυήσεως των κεκτημένων δικαιωμάτων και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθώς και την αρχή της αναλογικότητας.
3. Τρίτος λόγος: εκδίδοντας τον προσβαλλόμενο κανονισμό, η Επιτροπή παραβίασε κατά τρόπο στερούμενο αναλογικότητας τα περιουσιακά δικαιώματα των Σλοβένων οινοπαραγωγών που κάνουν χρήση της προστατευόμενης ονομασίας προελεύσεως «Teran» (PDO-SI-A1581) και, επομένως, παρέβη το άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το άρθρο 1 του Πρωτοκόλλου αριθ. 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών.
4. Τέταρτος λόγος: προβλέποντας, στο άρθρο 2 του προσβαλλομένου κανονισμού, μεταβατική περίοδο για τη διάθεση στο εμπόριο των αποθεμάτων οίνου που είχαν παραχθεί πριν από την ημερομηνία θέσεως σε ισχύ του εν λόγω κανονισμού, μολονότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις περί επισημάνσεως που προβλέπει το άρθρο 1 του εν λόγω κανονισμού, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 41 της Πράξεως του 2012 περί των όρων προσχωρήσεως της Δημοκρατίας της Κροατίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση, καθόσον η διάταξη αυτή αφορά οίνο παραχθέντα προ της 1ης Ιουλίου 2013.

5. Πέμπτος λόγος: εκδίδοντας τον προσβαλλόμενο κανονισμό, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 100, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού 1308/2013, λαμβανομένης υπόψη της έννοιας την οποία προσδίδουν στη διάταξη αυτή οι θεμελιώδεις αρχές του δικαίου της Ένωσης, καθώς και το άρθρο 17 του Χάρτη και το άρθρο 1 του Πρωτοκόλλου αριθ. 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή υπερέβη τα όρια της εξουσιοδότησεως την οποία προβλέπει το άρθρο 100, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού 1308/2013.
6. Έκτος λόγος: εκδίδοντας τον προσβαλλόμενο κανονισμό, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 290 ΣΛΕΕ και το άρθρο 13, παράγραφος 2, ΣΕΕ, υπερβαίνοντας τα όρια της εξουσιοδότησεως για την έκδοση πράξεων κατ' εξουσιοδότηση η οποία της παρέχεται δυνάμει των Συνθηκών.
7. Έβδομος λόγος: εκδίδοντας τον προσβαλλόμενο κανονισμό παραπέμποντας στην αίτηση να περιληφθεί η ονομασία της οινοποιήσιμης ποικιλίας αμπέλου «teran» στο μέρος Α του παραρτήματος XV του κανονισμού 607/2009 της Επιτροπής, αίτηση την οποία φέρεται να υπέβαλε η Κροατία πριν από την προσχώρησή της στην Ευρωπαϊκή Ένωση, μολονότι δεν υποβλήθηκε τέτοια αίτηση, η δε Σλοβενία δεν ενημερώθηκε για την ύπαρξη της αιτήσεως αυτής στο πλαίσιο των διαπραγματεύσεων, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 100, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΕ) 1308/2013 και το άρθρο 62, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 607/2009 της Επιτροπής, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή υπερέβη και τα όρια της εξουσιοδότησεως την οποία προβλέπει το άρθρο 100, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού 1308/2013.
8. Όγδοος λόγος: τροποποιώντας το περιεχόμενο του προσβαλλομένου κανονισμού σε σχέση με το σχέδιο της κατ' εξουσιοδότηση πράξεως το οποίο παρουσιάστηκε στις 24 Ιανουαρίου 2017 κατά τη συνάντηση της ομάδας εμπειρογνομόνων επί θεμάτων οίνου GREX WINE, χωρίς να παράσχει στους εμπειρογνώμονες και στα κράτη μέλη τη δυνατότητα να αποφανθούν επί του τροποποιημένου σχεδίου, η Επιτροπή παρέβη τη δέσμευση που η ίδια έχει αναλάβει στο σημείο V.28 της διοργανικής συμφωνίας για τη βελτίωση του νομοθετικού έργου και στο σημείο II.7 της συμβάσεως περί κοινής αντιλήψεως μεταξύ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής όσον αφορά τις πράξεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή υπέπεσε σε παράβαση ουσιώδους τύπου και παραβίασε την αρχή της θεσμικής ισορροπίας.

Προσφυγή της 21ης Σεπτεμβρίου 2017 — Rodonita κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB)

(Υπόθεση T-645/17)

(2017/C 392/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Rodonita, SL (Coruña, Ισπανία) (εκπρόσωποι: B. Gutiérrez de la Roza Pérez, P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporín και B. Fernández García, δικηγόροι)

Καθών: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει τις ακόλουθες πράξεις:

- απόφαση (SRB/EES/2017/08) την οποία εξέδωσε το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης κατά την εκτελεστική σύνοδό του της 7ης Ιουνίου 2017, με την οποία εγκρίθηκε το καθεστώς εξυγίανσης του ιδρύματος Banco Popular Español, S.A.
- απόφαση (ΕΕ) 2017/1246 της Επιτροπής, της 7ης Ιουνίου 2017, για την αποδοχή του καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español, S.A.
- ομοίως, βάσει των διατάξεων των άρθρων 133 και 134 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, ζητεί να καταδικαστούν στα δικαστικά έξοδα οι καθών και όσοι ασκήσουν παρέμβαση προς πλήρη ή μερική στήριξη των αιτημάτων τους.