

Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι οι ενέργειες που προτάθηκαν με την πρωτοβουλία δεν εμπίπτουν στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής δυνάμει των οποίων μπορεί να υποβάλλει πρόταση για την έκδοση νομικής πράξης της Ένωσης για την εφαρμογή των Συνθηκών.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται μη τήρηση βασικών διαδικαστικών απαιτήσεων.
 - Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση προσκρούει στο άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, σύμφωνα με το οποίο οι νομικές πράξεις των οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης πρέπει να αναφέρουν τους λόγους στους οποίους στηρίζονται, και στο άρθρο 4, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΕ) 211/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Φεβρουαρίου 2011, σχετικά με την πρωτοβουλία πολιτών⁽¹⁾, το οποίο προβλέπει ότι η Επιτροπή, σε περίπτωση που αρνηθεί την καταχώριση προτεινόμενης πρωτοβουλίας πολιτών, αναφέρει στους διοργανωτές «τους λόγους της άρνησης».
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση της Συνθήκης ή οποιουδήποτε κανόνα δικαίου σχετικού με την εφαρμογή της.
 - Συναφώς, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απορριπτική απόφαση προσκρούει στο άρθρο 11 ΣΕΕ, στο άρθρο 24 ΣΛΕΕ, παράγραφος 1, και στο άρθρο 4, παράγραφος 2, στοιχεία α', β', και γ', του ανωτέρω αναφερόμενου κανονισμού, με το οποίο εφαρμόζονται οι εν λόγω διατάξεις των Συνθηκών.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται η φύση των ενεργειών που προτάθηκαν με την πρωτοβουλία πολιτών.
 - Συναφώς, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κανένα από τα θέματα που τίθενται στην πρωτοβουλία πολιτών δεν βρίσκεται καταφανώς εκτός του πλαισίου των εξουσιών της Επιτροπής δυνάμει των οποίων μπορεί να υποβάλλει πρόταση για την έκδοση νομικής πράξης της Ένωσης για την εφαρμογή των Συνθηκών.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται η υπαγωγή της προτεινόμενης πρωτοβουλίας πολιτών στο νομικό πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
 - Συναφώς, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, από το γράμμα του άρθρου 4, παράγραφος 2, στοιχείο β', και του άρθρου 2, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 211/2011, καθώς και από το περιεχόμενο της υπό κρίση πρωτοβουλίας, προκύπτει ότι στην προκειμένη υπόθεση πληρούνται όλες οι απαιτήσεις που προβλέπονται στον εφαρμοστέο κανονισμό και, συνεπώς, η πρωτοβουλία έπρεπε να καταχωριστεί.

⁽¹⁾ ΕΕ 2011, L 65, σ. 1.

Προσφυγή της 12ης Σεπτεμβρίου 2019 – Point Tec Products Electronic κατά EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Αναπαράσταση δύο ανοικτών φτερών)

(Υπόθεση T-615/19)

(2019/C 363/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Γερμανία) (εκπρόσωπος: D. Wiedemann, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (St-Imier, Ελβετία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση επέκτασης της προστασίας της διεθνούς καταχώρισης του εικονιστικού σήματος που αναπαριστά δύο ανοιχτά φτερά στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Υπ' αριθ. 1 349 160 αίτηση επέκτασης της προστασίας διεθνούς καταχώρισης στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Ιουλίου 2019 στην υπόθεση R 2427/2018-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 72, παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 12ης Σεπτεμβρίου 2019 – Katjes Fassin κατά EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)

(Υπόθεση T-616/19)

(2019/C 363/43)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Γερμανία) (εκπρόσωποι: T. Schmitz και M. Breuer, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, Κάτω Χώρες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης WONDERLAND – Υπ' αριθ. 16 263 295 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Ιουλίου 2019 στην υπόθεση R 2164/2019-4