

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων (στο εξής: προσφεύγων) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις ακόλουθες πράξεις, καθόσον αφορούν τον προσφεύγοντα:
 - την εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2020/212 του Συμβουλίου, της 17ης Φεβρουαρίου 2020, για την εφαρμογή της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας·
 - τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/211 του Συμβουλίου, της 17ης Φεβρουαρίου 2020, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία·
- να υποχρεώσει το Συμβούλιο να καταβάλει ποσό ύψους 500 000,00 (πεντακοσίων χιλιάδων) ευρώ προς αποκατάσταση κάθε είδους βλάβης που υπέστη ο προσφεύγων·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη, τα οποία θεμελιώνονται στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στα άρθρα 6 και 13 της Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών καθώς και στη νομολογία του Δικαστηρίου. Ο προσφεύγων φρονεί ότι έπρεπε να έχει τύχει ακρόασης προτού το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης λάβει τα περιοριστικά μέτρα εναντίον του και ότι, κατά συνέπεια, δεν έγιναν σεβαστά τα δικαιώματά άμυνάς του.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης (άρθρο 296, εδάφιο 2, ΣΛΕΕ). Ο προσφεύγων προσάπτει στο Συμβούλιο ότι περιορίστηκε σε αόριστες και γενικές διατυπώσεις χωρίς να αναφέρει, με ειδικό και συγκεκριμένο τρόπο, τους λόγους για τους οποίους εκτιμά, ασκώντας τη διακριτική εξουσία εκτίμησης που διαθέτει, ότι πρέπει να επιβληθούν στον προσφεύγοντα τα επίμαχα περιοριστικά μέτρα. Επομένως, δεν προβλήθηκε κανένα συγκεκριμένο και αντικειμενικό στοιχείο εις βάρος του προσφεύγοντος το οποίο θα μπορούσε να δικαιολογήσει τα επίμαχα μέτρα, η δε αιτιολογία του Συμβουλίου δεν παρέχει επαρκείς πληροφορίες στον προσφεύγοντα και είναι, πράγματι, τουλάχιστον αόριστη, γενική και ασαφής.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται προδήλη πλάνη εκτίμησης. Ο προσφεύγων προσάπτει στο Συμβούλιο ότι έκανε δεκτά, στην αιτιολογία που παρέθεσε προς στήριξη του περιοριστικού μέτρου, στοιχεία τα οποία προδήλως στερούνται πραγματικής βάσης, δεδομένου ότι τα προβαλλόμενα πραγματικά περιστατικά δεν έχουν, κατά την άποψή του, σοβαρό έρεισμα.
4. Με τον τέταρτο λόγο, ο οποίος αφορά το αίτημα αποκατάστασης της προκληθείσας βλάβης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι του αποδίδονται ορισμένες σοβαρές πράξεις, πράγμα το οποίο εκθέτει τον ίδιο προσωπικά καθώς και την οικογένειά του σε κινδύνους, τούτο δε καταδεικνύει τη σημασία της προκληθείσας βλάβης, δικαιολογώντας το αίτημά του προς αποκατάστασή της. Επιπλέον, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι οι οικονομικές δραστηριότητές του έχουν πληγεί σοβαρά και για μεγάλο χρονικό διάστημα.

Προσφυγή-αγωγή της 16ης Απριλίου 2020 — JL κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-220/20)

(2020/C 201/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: JL (εκπρόσωπος: C. Mourato, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 11ης Ιουλίου 2019 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ΑΔΑ) με την οποία απευθύνεται προειδοποίηση στον προσφεύγοντα-ενάγοντα·
- να ακυρώσει την απόφαση της 27ης Μαρτίου 2017 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ΑΔΑ) να επανεξετάσει την υπόθεση [εμπιστευτικό] ⁽¹⁾·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να καταβάλει στον προσφεύγοντα-ενάγοντα αποζημίωση συνολικού ύψους 30 000 ευρώ, προς ικανοποίηση ειδικής ηθικής βλάβης·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 134 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι ακυρώσεως, ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, συγκεκριμένα δε λήψη μη προσηκόντων μέτρων προς εκτέλεση της ακυρωτικής αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο και παραβίαση της αρχής *non bis in idem*.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως, περιλαμβανομένης της υποχρεώσεως αμερόληπτης και δίκαιης εξετάσεως των υποθέσεων, παραβίαση της αρχής περί τεκμηρίου αθωότητας και προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, παράβαση των κανόνων διαδικασίας που έχουν εφαρμογή στην περίπτωση διοικητικής έρευνας και στις πειθαρχικές διαδικασίες, καθώς και παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται αίτημα ειδικής αποζημιώσεως συνεπεία των προμημονευθεισών παρατυπιών.

⁽¹⁾ Εμπιστευτικά στοιχεία που δεν αποκαλύπτονται.

Προσφυγή της 23ης Απριλίου 2020 — Target Brands κατά EUIPO — The a.r.t. company b&s (art class)

(Υπόθεση T-221/20)

(2020/C 201/65)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Target Brands Inc. (Minneapolis, Μινεσότα, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: A. Norris, Barrister)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης art class — Υπ' αριθ. 16 888 737 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Φεβρουαρίου 2020 στην υπόθεση R 1596/2019-5