

Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2022 [αίτηση του Varhoven kasatsionen sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — «Konservinvest» OOD κατά «Bulks Parvomay» OOD

(Υπόθεση C-35/21) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Συστήματα ποιότητας των γεωργικών προϊόντων και τροφίμων – Κανονισμός (ΕΕ) 1151/2012 – Ονομασίες προέλευσης και γεωγραφικές ενδείξεις – Άρθρο 9 – Μεταβατική εθνική προστασία – Γεωγραφική ένδειξη που περιγράφει γεωργικό προϊόν καταχωρισμένο βάσει της νομοθεσίας κράτους μέλους το οποίο προστατεύεται σε εθνικό επίπεδο]

(2022/C 222/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Varhoven kasatsionen sad (Βουλγαρία)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

«Konservinvest» OOD

κατά

«Bulks Parvomay» OOD

Διατακτικό

Ο κανονισμός (ΕΕ) 1151/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Νοεμβρίου 2012, για τα συστήματα ποιότητας των γεωργικών προϊόντων και τροφίμων, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε κανονιστική ρύθμιση κράτους μέλους η οποία προβλέπει εθνικό καθεστώς καταχώρισης και προστασίας ειδικών γεωγραφικών ονομασιών, σχετικών με γεωργικά προϊόντα και τρόφιμα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του κανονισμού αυτού, και η οποία έχει εφαρμογή μόνο στις ένδικες διαφορές με αντικείμενο προσβολές των δικαιωμάτων που απορρέουν από τις ονομασίες αυτές μεταξύ εμπόρων του κράτους μέλους οι οποίοι παράγουν, στο έδαφος του τελευταίου, τα προϊόντα για τα οποία έχουν καταχωρισθεί οι εν λόγω ονομασίες δυνάμει της κανονιστικής αυτής ρύθμισης.

⁽¹⁾ EE C 98 της 22.3.2021.

Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 1ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Court of Appeal (Ιρλανδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας κινηθείας κατά του Κ.Μ.

(Υπόθεση C-493/21) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Κοινή Αλιευτική Πολιτική – Κανονισμός (ΕΚ) 1224/2009 – Σύστημα ελέγχου της τηρήσεως των κανόνων των κοινής αλιευτικής πολιτικής – Άρθρο 89 – Μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης – Άρθρο 90 – Ποινικές κυρώσεις – Αρχή της αναλογικότητας – Ερμηνεία της αποφάσεως της 11ης Φεβρουαρίου 2021, Κ. Μ. (Κυρώσεις που επιβάλλονται στον πλοίαρχο σκάφους) (C-77/20, EU:C:2021:112)]

(2022/C 222/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Court of Appeal

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: Κ.Μ.

παριστάμενου του: Director of Public Prosecutions

Διατακτικό

Τα άρθρα 89 και 90 του κανονισμού (ΕΚ) 1224/2009 του Συμβουλίου, της 20ής Νοεμβρίου 2009, περί θεσπίσεως κοινοτικού συστήματος ελέγχου της τήρησης των κανόνων της κοινής αλιευτικής πολιτικής, τροποποιήσεως των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 847/96, (ΕΚ) αριθ. 2371/2002, (ΕΚ) αριθ. 811/2004, (ΕΚ) αριθ. 768/2005, (ΕΚ) αριθ. 2115/2005, (ΕΚ) αριθ. 2166/2005, (ΕΚ) αριθ. 388/2006, (ΕΚ) αριθ. 509/2007, (ΕΚ) αριθ. 676/2007, (ΕΚ) αριθ. 1098/2007, (ΕΚ) αριθ. 1300/2008, (ΕΚ) αριθ. 1342/2008 και καταργήσεως των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 2847/93, (ΕΚ) αριθ. 1627/94 και (ΕΚ) αριθ. 1966/2006, εξεταζόμενα υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 49, παράγραφος 3, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχουν την έννοια ότι εναπόκειται στα εθνικά δικαστήρια να εκτιμήσουν, σύμφωνα με τα κριτήρια εκτιμήσεως που παρέσχε το Δικαστήριο με την απόφαση της 11ης Φεβρουαρίου 2021, Κ. Μ. (Κυρώσεις που επιβάλλονται στον πλοίαρχο σκάφους) (C-77/20, EU:C:2021:112), εάν, σε σχέση με τη διαπραχθείσα παράβαση, συμπεριλαμβανομένης της σοβαρότητάς της, η υποχρεωτική κατάσχεση όλων των αλιευμάτων και των αλιευτικών εργαλείων που βρέθηκαν επί του οικείου σκάφους τελεί σε αναλογία προς την επίτευξη του θεμιτού σκοπού που επιδιώκεται με την απαγόρευση του εξοπλισμού κατάταξης που προβλέπεται στο άρθρο 32, παράγραφος 1, του κανονισμού 850/98 (ΕΚ) 850/98 του Συμβουλίου, της 30ής Μαρτίου 1998, για τη διατήρηση των αλιευτικών πόρων μέσω τεχνικών μέτρων προστασίας των νεαρών θαλάσσιων οργανισμών, όπως τροποποιήθηκε από τον κανονισμό (ΕΕ) 227/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Μαρτίου 2013, και να εξετάσει, κατά περίπτωση, την ανάγκη προσαρμογής, τροποποίησης ή μετριασμού του πεδίου εφαρμογής της απόφασης για την κατάσχεση αλιευμάτων και αλιευτικών εργαλείων.

(¹) EE C 401 της 4.10.2021.

Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 1ης Μαρτίου 2022 — Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder κατά Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

(Υπόθεση C-526/21) (¹)

(Αίτηση αναιρέσεως – Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Απαίτηση περί σαφήνειας και ακρίβειας των λόγων αναιρέσεως – Προδήλως απαράδεκτο)

(2022/C 222/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Αναιρεσείοντες: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (εκπρόσωπος: P. Van der Veld, advocaat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως ως προδήλως απαράδεκτη.
- 2) Ο Antonius Maria Vervloet και η Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(¹) EE C 158 της 11.04.2022.

Αναίρεση που άσκησε στις 16 Αυγούστου 2021 ο Bálint Krátky κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 22 Ιουνίου 2021 στην υπόθεση T-13/21, Bálint Krátky κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου κ.λπ.

(Υπόθεση C-503/21 P)

(2022/C 222/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Bálint Krátky (εκπρόσωπος: I. Kriston, avocat)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκή Επιτροπή