

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Intel Corporation Inc., Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs — Que choisir (UFC — Que choisir)

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με εξαίρεση το σημείο 3 του διατακτικού της·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο·
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα προβάλλει έξι λόγους αναιρέσεως.

Πρώτος λόγος αναιρέσεως: Ο διενεργηθείς από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έλεγχος του εύρους της ανάλυσης που περιέχει η προσβαλλόμενη απόφαση ⁽¹⁾ σχετικά με το κριτήριο της κάλυψης της αγοράς και το κριτήριο της διάρκειας είναι *ultra petita*. Επιπλέον, η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ενέχει πλάνη περί το δίκαιο καθόσον δεν περιέχει καμία συνολική εκτίμηση της ικανότητας των πρακτικών της Intel να αποκλείσουν τον ανταγωνισμό υπό το πρίσμα όλων των κρίσιμων περιστάσεων της υπόθεσης και καθόσον ερμήνευσε εσφαλμένα τα σχετικά διδάγματα που απορρέουν από την απόφαση του Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2017, Intel κατά Επιτροπής, C-413/14 P, EU:C:2017:632.

Δεύτερος λόγος αναιρέσεως: Ο διενεργηθείς από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έλεγχος του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή το οποίο εφάρμοσε η προσβαλλόμενη απόφαση προσβάλλει τα δικαιώματα άμυνας της Επιτροπής.

Τρίτος λόγος αναιρέσεως: Ο διενεργηθείς από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έλεγχος του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή που εφάρμοσε η προσβαλλόμενη απόφαση σε σχέση με την Dell είναι εσφαλμένος όσον αφορά τον βαθμό απόδειξης, παραμορφώνει τη σαφή σημασία των αποδεικτικών στοιχείων, βασίζεται σε αντιφατική αιτιολογία και προσβάλλει τα δικαιώματα άμυνας της Επιτροπής.

Τέταρτος λόγος αναιρέσεως: Ο διενεργηθείς από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έλεγχος του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή που εφάρμοσε η προσβαλλόμενη απόφαση σε σχέση με την Hewlett-Packard Company είναι εσφαλμένος όσον αφορά τον βαθμό απόδειξης, προσβάλλει τα δικαιώματα άμυνας της Επιτροπής και ενέχει πολλαπλή πλάνη περί το δίκαιο.

Πέμπτος λόγος αναιρέσεως: Ο διενεργηθείς από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έλεγχος του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή που εφάρμοσε η προσβαλλόμενη απόφαση σε σχέση με την Lenovo είναι εσφαλμένος όσον αφορά την ερμηνεία του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, παραμορφώνει τα αποδεικτικά στοιχεία και προσβάλλει τα δικαιώματα άμυνας της Επιτροπής.

Έκτος λόγος αναιρέσεως: Στο μέτρο που η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση βασίστηκε στον από αυτήν διενεργηθέντα έλεγχο του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή προκειμένου να ακυρώσει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση, δεν αξιολόγησε δεόντως τις επιπτώσεις των διαπιστώσεών της επί του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή.

⁽¹⁾ Απόφαση της Επιτροπής C(2009) 3726 τελικό της 13ης Μαΐου 2009 σχετικά με διαδικασία του άρθρου [102 ΣΛΕΕ] και του άρθρου 54 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ (Υπόθεση COMP/C-3/37.990 — Intel).

Αναίρεση που άσκησε στις 15 Απριλίου 2022 η Arysta LifeScience Great Britain Ltd κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 9 Φεβρουαρίου 2022 στην υπόθεση T-740/18, Taminco και Arysta LifeScience Great Britain κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-259/22 P)

(2022/C 222/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Arysta LifeScience Great Britain Ltd (εκπρόσωπος: C. Mereu, avocat)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Taminco BVBA

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενο κανονισμό⁽¹⁾ και να καταδικάσει τις κατ' αναίρεση αντιδίκους στα δικαστικά έξοδα που σχετίζονται με την αναίρεση και τη διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, ή, επικουρικώς, να καταδικάσει τις κατ' αναίρεση αντιδίκους στα δικαστικά έξοδα που σχετίζονται με την αναίρεση και να αναπέμψει τις υποθέσεις στο Γενικό Δικαστήριο προς επανεξέταση.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

- 1) Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα καθόσον έκρινε ότι τα δικαιώματα άμυνας της αναιρεσείουσας περιορίζονται στις ειδικές διατάξεις των άρθρων 12, παράγραφος 3 και 14, παράγραφος 1, του κανονισμού 844/2012. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα καθόσον δεν έλαβε υπόψη ότι η διαδικασία για την ανανέωση της εγκρίσεως των ουσιών είναι διοικητικής φύσεως και, επομένως, η αναιρεσείουσα δύναται να ασκήσει τα δικαιώματά της άμυνας πέραν των διατάξεων που προβλέπονται ρητώς στο σχετικό νομικό πλαίσιο που προβλέπει δικαιώματα άμυνας (λ.χ. τους κανονισμούς 1107/2009⁽²⁾ και 844/2012⁽³⁾).
- 2) Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα καθόσον έκρινε ότι η αναιρεσείουσα δεν μπορεί να αποσύρει μία από τις αντιπροσωπευτικές χρήσεις από τον φάκελο κοινοποίησης που είχε υποβάλει. Σύμφωνα με τους κανονισμούς 1107/2009 και 844/2012, η ελευθερία επιλογής των αντιπροσωπευτικών χρήσεων κατά την εκκίνηση της διαδικασίας ανανέωσης αντανάκλα και κατ' ανάγκην συνεπάγεται την ελευθερία αποσύρσεώς τους κατά τη διάρκεια της επίμαχης διαδικασίας.

Επίσης, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα καθόσον έκρινε ότι έχουν εφαρμογή οι κατευθυντήριες γραμμές της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων. Η διαδικασία για την ανανέωση είναι μία ενιαία διαδικασία η οποία απαρτίζεται από δύο αλληλένδετα στάδια. Επομένως, στερείται σημασίας το γεγονός ότι οι κατευθυντήριες γραμμές της EFSA αφορούν τη διαδικασία που ξεκινά με την «υποβολή αιτήσεως και τελειώνει με την έγκριση και δημοσίευση των συμπερασμάτων της EFSA» και ότι, συνεπώς, η απόσυρση δύναται να πραγματοποιηθεί μόνο κατά το πρώτο στάδιο ενώπιον της EFSA.

- 3) Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα και/ή παραμόρφωσε τα αποδεικτικά στοιχεία, καταλήγοντας συνεπώς σε εσφαλμένο νομικό συμπέρασμα, καθόσον αναφέρθηκε στη χρήση της ουσίας σε φυλλώματα προκειμένου να τεκμηριώσει τα συμπεράσματά του αναφορικά με τη χρήση για την επεξεργασία σπόρων. Το Γενικό Δικαστήριο αναφέρθηκε κατά τρόπο ακατανόητο σε ζητήματα σχετικά με χρήσεις της ουσίας σε φυλλώματα — τις οποίες η αναιρεσείουσα απέσυρε — προκειμένου να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι «η Επιτροπή δεν υποχρεούτο να βασίσει τον προσβαλλόμενο εκτελεστικό κανονισμό αποκλειστικώς σε λόγους σχετικούς με τη χρήση της ουσίας thiram για την επεξεργασία σπόρων».

Επιπροσθέτως, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα και/ή παραμόρφωσε τα αποδεικτικά στοιχεία καθόσον έκρινε ότι η Επιτροπή ορθώς τροποποίησε τον προσβαλλόμενο κανονισμό ώστε αυτός να αντικατοπτρίζει την απόσυρση της χρήσεως σε φυλλώματα. Ο προσβαλλόμενος κανονισμός συνεχίζει να υποστηρίζει τη μη ανανέωση της ουσίας thiram βασιζόμενος σε ζητήματα σχετικά με τη χρήσεις της ουσίας σε φυλλώματα (λ.χ. η αιτιολογική σκέψη 8 του προσβαλλόμενου κανονισμού αναφέρει τα εξής: «Η Αρχή διαπίστωσε ότι υπάρχει υψηλός οξύς κίνδυνος για τους καταναλωτές και τους εργαζομένους από την εφαρμογή του thiram με ψεκασμό φυλλώματος»), η οποία αποσύρθηκε από την αναιρεσείουσα.

- 4) Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα, παραμόρφωσε τα αποδεικτικά στοιχεία και/ή βάσισε τα συμπεράσματά του σε ακατανόητο σκεπτικό και/ή χωρίς επαρκή αιτιολόγηση, καθόσον έκρινε ότι ο μεταβολίτης M1 είναι κρίσιμος για την αξιολόγηση των χρήσεων επεξεργασίας σπόρων. Οποιαδήποτε αναφορά στον μεταβολίτη M1 -που σχετίζεται άμεσα με τη χρήση στο φύλλωμα- θα έπρεπε να είχε αποφευχθεί από το Γενικό Δικαστήριο λόγω της αποσύρσεως της εν λόγω χρήσεως.

Το Γενικό Δικαστήριο ομοίως υπέπεσε σε νομικό σφάλμα καθόσον έκρινε ότι υφίσταται κίνδυνος για χρήσεις επεξεργασίας σπόρων λόγω της παρουσίας του μεταβολίτη DMCS. Ο κίνδυνος πρέπει να θεωρείται αποδεκτός για την επεξεργασία σπόρων όσον αφορά τον μεταβολίτη DMCS, καθώς τα ποσοστά είναι πολύ χαμηλότερα για την επεξεργασία σπόρων και έχουν εντοπιστεί κάτω από το όριο ανησυχίας.

- 5) Το Γενικό Δικαστήριο παρερμήνευσε την αρχή της προφυλάξεως ή/και υπέπεσε σε νομικό σφάλμα ή/και παραμόρφωσε τα αποδεικτικά στοιχεία καταλήγοντας σε εσφαλμένο νομικό συμπέρασμα καθόσον έκρινε ότι η Επιτροπή διεξήγαγε κατάλληλη εκτίμηση επιπτώσεων υπό το πρίσμα της αρχής της προφυλάξεως. Η Επιτροπή δεν διεξήγαγε καμία εκτίμηση επιπτώσεων, αλλά απλώς έκρινε «ότι οι κίνδυνοι και τα ζητήματα που εντοπίστηκαν υπερσχύουν των πιθανών επιπτώσεων από την απώλεια της ουσίας». Η Επιτροπή θα μπορούσε τουλάχιστον να είχε συγκεκριμενοποιήσει τα στοιχεία που υποτίθεται ότι έλαβε υπόψη προκειμένου να καταλήξει σε αυτό το συμπέρασμα.

- (¹) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2018/1500 της Επιτροπής, της 9ης Οκτωβρίου 2018, για τη μη ανανέωση της έγκρισης της δραστικής ουσίας thiram και για την απαγόρευση της χρήσης και της πώλησης σπόρων που έχουν αποτελέσει αντικείμενο επεξεργασίας με φυτοπροστατευτικά προϊόντα που περιέχουν την ουσία thiram, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1107/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη διάθεση φυτοπροστατευτικών προϊόντων στην αγορά, και για την τροποποίηση του παραρτήματος του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 540/2011 της Επιτροπής (ΕΕ 2018 L 254, σ. 1).
- (²) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1107/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Οκτωβρίου 2009, σχετικά με τη διάθεση φυτοπροστατευτικών προϊόντων στην αγορά και την κατάργηση των οδηγιών 79/117/ΕΟΚ και 91/414/ΕΟΚ του Συμβουλίου (ΕΕ 2009, L 309, σ. 1).
- (³) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 844/2012 της Επιτροπής, της 18ης Σεπτεμβρίου 2012, για τον καθορισμό των διατάξεων που απαιτούνται για την εφαρμογή της διαδικασίας ανανέωσης της έγκρισης δραστικών ουσιών, που προβλέπεται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1107/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη διάθεση φυτοπροστατευτικών προϊόντων στην αγορά (ΕΕ 2012, L 252, σ. 26).

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 11ης Μαρτίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας

(Υπόθεση C-57/20) (¹)

(2022/C 222/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

(¹) ΕΕ C 87 της 16.3.2020.

Διάταξη του προέδρου του τρίτου τμήματος του Δικαστηρίου, προεδρεύοντος του ενάτου τμήματος της 4ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Landesgericht Korneuburg (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Airhelp Limited κατά Austrian Airlines AG

(Υπόθεση C-164/20) (¹)

(2022/C 222/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του ενάτου τμήματος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

(¹) ΕΕ C 230 της 13.7.2020.

Διάταξη του προέδρου του δεύτερου τμήματος του Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2022 — ViaSat, Inc. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Inmarsat Ventures SE, πρώην Inmarsat Ventures Ltd

(Υπόθεση C-235/20 P) (¹)

(2022/C 222/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του δεύτερου τμήματος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

(¹) ΕΕ C 9 της 11.1.2021.