

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ<sup>(1)</sup>, το οποίο παραπέμπει στις περιστάσεις που περιβάλλουν τη σύναψη της σύμβασης, καθώς και το άρθρο 7, παράγραφος 3, της ίδιας οδηγίας, το οποίο κάνει λόγο για παρόμοιες ρήτρες, την έννοια ότι καλύπτεται από αυτά ο αφηρημένος δικαστικός έλεγχος ρητρών που χρησιμοποιούνται από περισσότερα από εκατό χρηματοπιστωτικά ιδρύματα σε εκατομμύρια τραπεζικές συμβάσεις ο οποίος διενεργείται προς τον σκοπό του ελέγχου διαφάνειας στο πλαίσιο συλλογικής αγωγής, χωρίς να ληφθούν υπόψη το επίπεδο προσυμβατικής πληροφόρησης που παρασχέθηκε σχετικά με τις νομικές και οικονομικές συνέπειες της ρήτρας ή οι λοιπές περιστάσεις που περιβάλλουν κάθε περίπτωση κατά τον χρόνο σύναψης της σύμβασης;
- 2) Συνάδει προς το άρθρο 4, παράγραφος 2, και το άρθρο 7, παράγραφος 3, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ η διενέργεια αφηρημένου ελέγχου διαφάνειας με χρήση του κριτηρίου του μέσου καταναλωτή όταν πλείονες προσφορές συμβάσεων απευθύνονται σε διάφορες συγκεκριμένες ομάδες καταναλωτών ή όταν υπάρχουν πλείονες οντότητες οι οποίες καταρτίζουν συμβάσεις με προδιατυπωμένες ρήτρες και δραστηριοποιούνται σε πολύ διαφορετικούς οικονομικούς και γεωγραφικούς τομείς, τούτο δε στη διάρκεια πολύ μεγάλου χρονικού διαστήματος κατά το οποίο οι γνώσεις του κοινού σχετικά με τις εν λόγω ρήτρες δεν έμειναν σταθερές;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Spetsialisiran nakazatelen sad (Βουλγαρία) στις  
13 Ιουλίου 2022 — Ποινική διαδικασία κατά VB**

(Υπόθεση C-468/22)

(2022/C 408/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Spetsialisiran nakazatelen sad

**Κατηγορούμενος**

VB

**Προδικαστικό ερώτημα**

Συνάδει με το άρθρο 9 της οδηγίας 2016/343<sup>(1)</sup> και με την αρχή της αποτελεσματικότητας εθνική διάταξη, όπως το άρθρο 423, παράγραφος 3, του ΝΡΚ, η οποία επιβάλλει σε πρόσωπο που υποβάλλει αίτηση με την οποία ζητεί νέα δίκη, επειδή η διαδικασία είχε διεξαχθεί ερήμην του και παράλληλα δεν συνέτρεχε κάποια από τις προβλεπόμενες στο άρθρο 8, παράγραφος 2, [της οδηγίας] περιπτώσεις, να εμφανιστεί αυτοπροσώπως ενώπιον του δικαστηρίου, προκειμένου η εν λόγω αίτησή του να εξεταστεί επί της ουσίας;

<sup>(1)</sup> Οδηγία (ΕΕ) 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, για την ενίσχυση ορισμένων πτυχών του τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης του κατηγορουμένου στη δίκη του στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας (ΕΕ 2016, L 65, σ. 1).

**Αναίρεση που άσκησε στις 10 Αυγούστου 2022 ο Roberto Aquino κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το  
Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) την 1η Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-253/21, Aquino κατά  
Κοινοβουλίου**

(Υπόθεση C-534/22 P)

(2022/C 408/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσίων: Roberto Aquino (εκπρόσωποι: L. Levi, S. Rodrigues, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

### Αιτήματα

Ο ανααιρεσίων ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να εκδικάσει το ίδιο την υπόθεση, και να αποφανθεί ότι η πρωτοδίκως ασκηθείσα προσφυγή ήταν βάσιμη·
- να καταδικάσει το ανααιρεσίβλητο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

### Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

1. Νομικό σφάλμα λόγω εσφαλμένης ερμηνείας του κριτηρίου της αμφιβολίας που επιτρέπει στη διοίκηση να παρέμβει στην εκλογική διαδικασία η οποία διενεργείται για την εκλογή του προεδρείου της Επιτροπής Προσωπικού — Αντιφατική αιτιολογία — Προσβολή του δικαιώματος στην ελευθερία του συνέρχεσθαι και του συνεταιρίζεσθαι (άρθρο 12 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης) όπως αντικατοπτρίζεται στην απαγόρευση οποιασδήποτε αδικαιολόγητης παρεμβάσεως της διοικήσεως στην προαναφερθείσα εκλογική διαδικασία.
2. Εσφαλμένος χαρακτηρισμός που αποδίδεται σε ορισμένα έγγραφα τα οποία συντάχθηκαν κατόπιν αιτήματος του αντιδίκου κατ' αναίρεση για τον έλεγχο της εκλογικής διαδικασίας — Παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως που υπέχει ο δικαστής.
3. Παραμόρφωση των στοιχείων της δικογραφίας και εσφαλμένη ερμηνεία των κανόνων που εφαρμόζονται όσον αφορά τη συγκρότηση σε σώμα της Επιτροπής Προσωπικού — Προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις  
16 Αυγούστου 2022 — GF κατά Schauinsland-Reisen GmbH**

(Υπόθεση C-546/22)

(2022/C 408/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: GF

Εναγομένη: Schauinsland-Reisen GmbH

### Προδικαστικά ερωτήματα

1. Έχει το άρθρο 12, παράγραφος 3, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/2302<sup>(1)</sup> (οδηγία για τα οργανωμένα ταξίδια) την έννοια ότι διοργανωτής ταξιδιών μπορεί να επικαλεσθεί αναπόφευκτες και έκτακτες περιστάσεις που τον εμποδίζουν να εκτελέσει τη σύμβαση σε περίπτωση που η εξουσιοδοτημένη προς τούτο αρχή στο κράτος μέλος του πελάτη εξέδωσε, πριν από την έναρξη του προγραμματισμένου ταξιδιού, ταξιδιωτική προειδοποίηση ανωτάτου επιπέδου κινδύνου για τη χώρα προορισμού;
2. Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα:  
  
έχει το άρθρο 12, παράγραφος 3, της οδηγίας 2015/2302 την έννοια ότι δεν συντρέχουν αναπόφευκτες και έκτακτες περιστάσεις σε περίπτωση που ο ταξιδιώτης, έχοντας γνώση της ταξιδιωτικής προειδοποιήσεως και της αβεβαιότητας σχετικά με την περαιτέρω εξέλιξη της πανδημίας, δήλωσε εντούτοις ότι εξακολουθεί να επιθυμεί να πραγματοποιήσει το ταξίδι και ότι η εκτέλεσή του δεν ήταν αδύνατη για τον διοργανωτή;

<sup>(1)</sup> Οδηγία (ΕΕ) 2015/2302 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2015, σχετικά με τα οργανωμένα ταξίδια και τους συνδεδεμένους ταξιδιωτικούς διακανονισμούς, η οποία τροποποιεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 και την οδηγία 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και καταργεί την οδηγία 90/314/ΕΟΚ του Συμβουλίου (ΕΕ 2015, L 326, σ. 1).