

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- Να αποφανθεί ότι η Επιτροπή είχε καθήκον να λάβει θέση όσον αφορά τον ισχυρισμό της Gibtelecom για παράβαση του άρθρου 86 ΕΚ, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 2 και/ή το άρθρο 49 ΕΚ.
- Να αποφανθεί ότι η Επιτροπή, μη λαμβάνοντας θέση σε διάστημα δύο μηνών από την προειδοποιητική επιστολή της 18ης Αυγούστου 2003 της Gibtelecom, σχετικά με το μέρος της καταγγελίας της που αφορούσε παράβαση του άρθρου 86 ΕΚ, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 12 και/ή το άρθρο 49 ΕΚ, παρέλειψε να αναλάβει δράση.
- Να ζητήσει από την Επιτροπή να αναλάβει δράση εκδίδοντας απόφαση σχετικά με το μέρος της καταγγελίας της Gibtelecom που αφορούσε παράβαση του άρθρου 86 ΕΚ, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 12 και/ή το άρθρο 49 ΕΚ.
- Να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της Gibtelecom.
- Επικουρικά, να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 17ης Οκτωβρίου 2003 (αριθμός αναφοράς D005602), απορρίπτοντας την καταγγελία της Gibtelecom, κατά το μέρος που αφορά παράβαση του άρθρου 86 ΕΚ, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 12 και/ή το άρθρο 49 ΕΚ,
- Να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της Gibtelecom.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι ακυρώσεως και τα κύρια επιχειρήματα που επικαλείται η προσφεύγουσα ταυτίζονται με αυτά που επικαλείται η ίδια προσφεύγουσα στην υπόθεση T-433/03.

Προσφυγή της Anne-Marie Mathieu κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε στις 26 Δεκεμβρίου 2003

(Υπόθεση T-437/03)

(2004/C 59/48)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η Anne-Marie Mathieu, κάτοικος Kraainem (Βέλγιο), εκπροσωπούμενη από τον Nicolas Lhoëst, δικηγόρο, με τόπο επιδόσεων στο

Λουξεμβούργο, άσκησε στις 26 Δεκεμβρίου 2003 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την από 20 Δεκεμβρίου 2002 απόφαση της ΑΔΑ (αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής), καθόσον δεν αναγνώρισε καμία προϋπηρεσία της προσφεύγουσας και, ως εκ τούτου, την ανακατέταξε στον βαθμό C4, πρώτο κλιμάκιο, αντί στον βαθμό C4, τρίτο κλιμάκιο·
- να ακυρώσει, καθόσον το κρίνει αναγκαίο, την από 11 Σεπτεμβρίου 2003 απόφαση της ΑΔΑ, η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 16 Σεπτεμβρίου 2003 και με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμόν R/222/03 ένστασή της·
- να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Κατόπιν της αποφάσεως του Πρωτοδικείου στην υπόθεση T-17/95⁽¹⁾, η Επιτροπή τροποποίησε τους κανόνες σχετικά με τα κριτήρια διορισμού σε βαθμό και κατατάξεως σε κλιμάκιο κατά την πρόσληψη, πράγμα που έδωσε στους υπαλλήλους της τη δυνατότητα να ζητήσουν την επανεξέταση της κατατάξεώς κατά τον διορισμό τους. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή δέχθηκε σχετική αίτηση της προσφεύγουσας και την ανακατέταξε στον βαθμό C4, κλιμάκιο 1. Η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση αυτή, καθόσον δεν της αναγνωρίζεται καμία προϋπηρεσία.

Προς στήριξη της προσφυγής της, επικαλείται παράβαση των αποφάσεων της Επιτροπής, της 6ης Ιουνίου 1973 και της 1ης Σεπτεμβρίου 1983, περί των κριτηρίων διορισμού σε βαθμό και κατατάξεως σε κλιμάκιο κατά την πρόσληψη. Προβάλλει επίσης ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 5, παράγραφος 3, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως και παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως, διότι δεν αναγνώρισε καμία προϋπηρεσία της προσφεύγουσας, ενώ αναγνώρισε τη μέγιστη δυνατή προϋπηρεσία για άλλους υπαλλήλους με επαγγελματική πείρα πολύ μικρότερη από τη δική της. Τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης αποφάσεως.

⁽¹⁾ Απόφαση του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 5ης Οκτωβρίου 1995, ΕΕ C 315 της 25.11.1995, σ. 14.