- Según los datos de la Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA) solo en Alemania fallecen cada año unas 12 800 personas como consecuencia de la contaminación atmosférica con NO₂.
- 3. Tercer motivo, basado en la inexistencia de un examen concreto de la posibilidad de un acceso parcial de conformidad con el artículo 4, apartado 2, del Reglamento (CE) n.º 1049/2001.
 - En el caso concreto la Comisión no examinó suficientemente si, con carácter subsidiario, debía concederse el acceso parcial a los expedientes de conformidad con el artículo 4, apartado 2, del Reglamento (CE) n.º 1049/2001.
 - No ha sido objeto de examen la posible existencia de una medida menos restrictiva del derecho de acceso de la demandante.

(¹) Reglamento (CE) n.º 1049/2001 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de mayo de 2001, relativo al acceso del público a los documentos del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión (DO 2001, L 145, p. 43).

Recurso interpuesto el 21 de febrero de 2022 — OG y otros/Comisión

(Asunto T-101/22)

(2022/C 165/47)

Lengua de procedimiento: español

Partes

Demandantes: OG, OH, OI y OJ (representante: D. Gómez Fernández, abogado)

Demandada: Comisión Europea

Pretensiones

Los demandantes solicitan al Tribunal General que:

- Anule el artículo 1 del Reglamento Delegado (UE) 2021/2288 (¹) de la Comisión de 21 de diciembre de 2021 por el que se modifica el anexo del Reglamento (UE) 2021/953 (²) del Parlamento Europeo y del Consejo en lo que respecta al período de aceptación de los certificados de vacunación expedidos en el formato del certificado COVID digital de la UE que indican la finalización de la pauta de primovacunación.
- Condene en costas a la Comisión europea.

Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, los demandantes invocan siete motivos.

1. Primer motivo, basado en la vulneración de las reglas de competencia y del artículo 290.1 TFUE.

- A este respecto, se invoca la extralimitación del mandato de delegación dado por el Parlamento europeo en los artículos 12 y 5.2 del Reglamento 2021/953 y de estos mismos artículos porque no respeta los elementos esenciales del acto habilitante y en todo caso no se encuadra dentro del marco normativo definido por el acto legislativo de base, ya que los cambios no son necesarios en caso de avances científicos en la contención de la pandemia de COVID-19.

2. Segundo motivo, basado la vulneración de las reglas de competencia y del artículo 290.1 TFUE.

- A este respecto, se invoca la extralimitación del mandato de delegación dado por el Parlamento europeo en los artículos 13 y 5.4 del Reglamento 2021/953 y de estos mismos artículos. Vicio sustancial de forma al haberse seguido dicho procedimiento de urgencia sin que exista el supuesto específico previsto para ello, que aparezcan nuevos datos científicos y existan razones imperiosas de urgencia que así lo exijan.

3. Tercer motivo, basado en la vulneración del derecho fundamental a la libre circulación reconocido en el artículo 21 TFUE, artículo 45 de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea y artículo 2 del Protocolo n.º 4 al Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, artículo 27 de la Directiva 2004/38/CE del 29 de abril y del principio de proporcionalidad.

- A este respecto, se señala que las limitaciones introducidas no responden a razones de salud pública y no está acreditada ni su efectividad ni su necesidad
4. Cuarto motivo, basado en la vulneración de los derechos fundamentales de la Carta de igualdad ante la ley (artículo 20) y la no discriminación (artículo 21) y concordantes del Convenio Europeo de Derechos Humanos (CEDH) por introducir sin base científica para ello una diferencia de trato entre las personas vacunadas con pauta completa y los que reciben la dosis de refuerzo.
5. Quinto motivo, basado en el vicio de competencia por razón de la materia.
- A este respecto se invoca la vulneración del principio de atribución y de los artículos 5 y 168 TFUE porque ni la Comisión ni la UE carecen de competencias para tomar medidas que obliguen a la vacunación, aunque sea de modo indirecto si no se quiere perder el Certificado de vacunación automáticamente a los 270 días de completar la pauta de vacunación.
6. Sexto motivo, basado en la vulneración de los derechos fundamentales reconocidos en la Carta a la libertad (artículo 6), a la vida privada y familiar (artículo 7), a la dignidad humana (artículo 1) y a la integridad física (artículo 3) y concordantes del CEDH al imponer indirectamente la vacunación de la dosis de refuerzo para no perder el Certificado de vacunación.
7. Séptimo motivo, basado en la desviación de poder.
- A este respecto, se invoca la infracción del artículo 18 del CEDH al perseguir con el Reglamento delegado una finalidad distinta de la prevista. La imposición indirecta de la vacunación de la dosis de refuerzo si no se quiere perder automáticamente el Certificado de vacunación.

(¹) Reglamento Delegado (UE) 2021/2288 de la Comisión de 21 de diciembre de 2021 por el que se modifica el anexo del Reglamento (UE) 2021/953 del Parlamento Europeo y del Consejo en lo que respecta al período de aceptación de los certificados de vacunación expedidos en el formato del certificado COVID digital de la UE que indican la finalización de la pauta de primovacunación (DO 2021, L 458, p. 459).

(²) Reglamento (UE) 2021/953 del Parlamento Europeo y del Consejo de 14 de junio de 2021 relativo a un marco para la expedición, verificación y aceptación de certificados COVID-19 interoperables de vacunación, de prueba diagnóstica y de recuperación (certificado COVID digital de la UE) a fin de facilitar la libre circulación durante la pandemia de COVID-19 (DO 2021, L 211, p. 1).

Recurso interpuesto el 22 de febrero de 2022 — Transgourmet Ibérica/EUIPO — Aldi (Gourmet)

(Asunto T-102/22)

(2022/C 165/48)

Lengua en la que ha sido redactado el recurso: inglés

Partes

Recurrente: Transgourmet Ibérica, S. A. U. (Gerona) (representantes: C. Duch Fonoll e I. Osinaga Lozano, abogadas)

Recurrida: Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO)

Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Alemania)

Datos relativos al procedimiento ante la EUIPO

Titular de la marca controvertida: La otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso

Marca controvertida: Marca figurativa de la Unión «Gourmet» — Marca de la Unión n.º 8143653

Procedimiento ante la EUIPO: Procedimiento de nulidad

Resolución impugnada: Resolución de la Segunda Sala de Recurso de la EUIPO de 14 de diciembre de 2021 en el asunto R 862/2021-2

Pretensiones

La parte recurrente solicita al Tribunal General que:

- Anule la resolución impugnada en su totalidad.
- Devuelva el asunto a la Sala de Recurso para que esta resuelva definitivamente.