

**Eesti Vabariigi 18. detsembril 2009 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (esimene koda) 2. oktoobri 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas T-324/05: Eesti Vabariik versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-535/09 P)**

(2010/C 63/46)

*Kohtumenetluse keel: eesti keel*

## **Pooled**

*Hageja:* Eesti Vabariik (esindaja: L. Uiho)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Komisjon, Läti Vabariik

## **Hageja nõuded**

— tühistada täielikult vaidlusalune kohtuotsus

— rahuldada esimeses astmes esitatud nõuded.

## **Väited ja peamised argumendid**

Eesti Vabariik leiab, et Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (edaspidi: kohus) otsus tuleb tühistada järgmistel põhjustel:

1. Kohus moonutas tõendeid ja kohaldas valesti asutamislepingu artiklis 219 sätestatud kollegiaalsuse põhimõtet.

2. Kohus tõlgendas valesti ühinemisakti ja määrust 60/2004 <sup>(1)</sup>.

a) Kohus tõlgendas valesti määruse nr 60/2004 artiklit 6, leides, et seal sätestatud mõiste „varu” alla kuuluvad ka kodumajapidamiste varud.

— Kohus tuvastas määruse nr 60/2004 ja ühinemisakti IV lisa 4. peatüki punkti 2 eesmärgi liiga kitsalt, piiritledes selle „mis tahes” häirete vältimisega.

— Kohus tõlgendas valesti määruse 60/2004 artikli 7 lõiget 1 ja 6, kirjutades liikmesriigile ette sellise ülevõetavate suhkrukoguste kõrvaldamiskohustuse, milleks puudub õiguslik alus.

b) Kohus tõlgendas valesti määruse 60/2004 artikli 6 lõike 1 punkti c, kitsendades lubamatult selle kohaldamisala ja

arvates sellest välja Eesti suhkrubarude moodustamise asjaolud.

— Kohus eksis tõendite hindamisel ja moonutas tõendeid, analüüsides Eesti väidet sellest, et eestlaste tarbimises ja kultuuris oli kodumajapidamiste varude moodustamisel oluline roll.

— Kohus ei hinnanud õigesti Eesti õiguspärasest ootust, mis olid tekkinud seoses komisjoni liitumisläbirääkimiste käigus antud lubadustega.

— Kohus ei hinnanud õigesti EL-i panust varude moodustamisel.

3. Kohus asus väärtalt seisukohale, et komisjon ei rikkunud põhjendamise kohustust.

4. Kohus asus väärtalt seisukohale, et komisjon ei rikkunud hea usu põhimõtet.

---

<sup>(1)</sup> Komisjoni määrus (EÜ) nr 60/2004, 14. jaanuar 2004, millega sätestatakse suhkrusektori üleminekumeetmed Tšehhi Vabariigi, Eesti, Küprose, Läti, Leedu, Ungari, Malta, Poola, Sloveenia ja Slovakkia ühinemise tõttu  
ELT L 9, lk 8; ELT eriväljaanne 3/42, lk 125

---

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Upravno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia Vabariik) 21. detsembril 2009 — Marija Omejc versus Republika Slovenija**

**(Kohtuasi C-536/09)**

(2010/C 63/47)

*Kohtumenetluse keel: sloveenia*

## **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Upravno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia Vabariik)

## **Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Marija Omejc

*Vastustaja:* Republika Slovenija