

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de première instance de Liège (Belgia) 27. detsembril 2013 — Belgacom SA versus Commune de Fléron

(Kohtuasi C-685/13)

(2014/C 61/09)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de première instance de Liège

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Belgacom SA

Vastustaja: Commune de Fléron

Eelotsuse küsimus

Kas „loadirektiivi”⁽¹⁾ sätetega ja eriti selle artikliga 13, mis käsitleb raadiosageduste või numbrite kasutamise õiguste eest ja seadmete paigaldamise eest riigivara või eraomandi peale, kohale või alla nõutava tasu kehtestamise korda, on vastuolus see, kui liikmesriigi kohalike omavalitsuste haldusasutused kehtestavad mobiilsideoperaatoritele kohaliku omavalitsuse õigusaktiga eelarve- ja keskkonnaeesmärkidest tulenevatel põhjustel maksu, milleks on ühekordne 2 500 euro suurune ilma vastutasuta maks iga GSM tugiposti või masti eest ja mille maksustatav teokoosseis on niisuguse posti või masti olemasolu kohaliku omavalitsuse territooriumil maksustamise aasta 1. jaanuaril?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/20/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenustega seotud lubade andmise kohta (loadirektiiv) (EÜT L 108, lk 21; ELT eriväljaanne 13/29, lk 37).

Euroopa Komisjoni 15. jaanuaril 2014 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 12. novembri 2013. aasta otsuse peale kohtuasjas T-499/10: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-15/14 P)

(2014/C 61/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn ja K. Talabér-Ritz)

Teine menetlusosaline: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— tühistada Üldkohtu (teine koda) 12. novembri 2013. aasta otsus kohtuasjas T-499/10: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt versus Euroopa Komisjon;

— jätta rahuldamata nõue tühistada komisjoni 9. juuni 2010. aasta otsus K(2010) 3553 (lõplik) asjas C 1/2009 (ex NN 69/2008) riigiabi kohta, mida Ungari andis äriühingule MOL Nyrt⁽¹⁾, ja

— mõista kohtukulud välja hagejalt esimeses kohtuastmes;

teise võimalusena

— saata kohtuasi tagasi Üldkohtule uueks arutamiseks;

— otsustada esimese kohtuastme ja apellatsiooniasutuse kohtukulude kandmine edaspidi.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon väidab, et vaidlustatud kohtuotsus tuleb tühistada seetõttu, et selle kohtuotsuse mitmes aspektis on valikulisuse käsitlust tõlgendatud või kohaldatud vääralt.

Esiteks on valikulisust käsitlevat kohtupraktikat kohtuotsuses valesti kohaldatud meetmete puhul, mille võtmisel on siseriiklikel asutustel kaalutusõigus seoses sellega, kuidas nad ettevõtjaid kohtlevad.

Teiseks kirjeldas Üldkohus kohaldatavat õigust vääralt, kui ta leidis, et objektiivsete kriteeriumide esinemine tingimata välistab valikulisuse.

Kolmandaks on kohtuotsuses valikulisus ekslikult seatud sõltuvusse liikmesriigi kavatsusest kaitsta ühte või mitut ettevõtjat uue tasusüsteemi eest ning seega on jäetud tähelepanuta nõue, et riigiabi esinemine sõltub analüüsitava meetme tagajärgedest.

Neljandaks ei olnud vaidlustatud kohtuotsuses esitatud kaalutlused, mis puudutavad „(tasu konkreetsele tasemele jätmise kohta sõlmitud lepingu) väliste tingimuste hilisemat muutmist”, käesoleval juhul asjakohased, kuna komisjoni analüüsitud lepingu väliste tingimuste hilisem muutmine seisnes õigusliku korra muutmises.

⁽¹⁾ ELT L 34, lk 55.