

1. Esimene väide, et komisjon tegi ilmse hindamisvea, kui ta otsustas, et Finance Act 2001-st tulenevad kolm maksuvabastust ei too kaasa valikulisust ega seega kujuta endast riigiabi ETL artikli 107 lõike 1 tähenduses.
2. Teine väide, et komisjon ei ole esitanud vaidlustatud otsuse põhjendusi, nagu seda nõuab ETL artikkel 296, kuna komisjon ei ole selgitanud, miks sarnaste olukordade erinev käsitlemine ei kujuta endast riigiabi. Lisaks on komisjoni esitatud põhjendused vaidlustatud otsusele vastukäivad.
3. Kolmas väide, et komisjon on rikkunud oma kohustust alustada ETL artikli 108 lõike 3 alusel ametlikku uurimismenetlust, kuna tegemist ei ole juhtumiga, kus komisjonil oleks võimalik asja põhjalikult analüüsivalt jõuda kindlale järeldusele, et meede ei too kaasa abi andmist.

17. veebruaril 2014 esitatud hagi – Deutsche Post versus Siseturu Ühtlustamise Amet – PostNL Holding (TPG POST)

(Kohtuasi T-102/14)

(2014/C 112/68)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Deutsche Post AG (Bonn, Saksamaa) (esindajad: advokaadid K. Hamacher ja C. Giersdorf)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: PostNL Holding BV (Haag, Madalmaad)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 11. detsembri 2013. aasta otsus asjas R 2108/2012-1 ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt ja menetlusse astuja olemasolu korral ka temalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: PostNL Holding BV

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „TPG POST” klassidesse 6, 9, 16, 20, 35, 38 ja 39 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks (ühenduse kaubamärgi taotlus nr 2 920 916)

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: siseriiklikud ja ühenduse sõnamärgid „DP”, „POST” ja „Deutsche Post” klassidesse 9, 12, 14, 16, 25, 28, 35, 36, 38, 39 ja 42 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine

17. veebruaril 2014 esitatud hagi – Frucona Košice versus komisjon

(Kohtuasi T-103/14)

(2014/C 112/69)

Kohtumenetluse keel: inglise