

Teiseks on hagejad seisukohal, et impordikeelu pikendamisele on komisjon rikkunud proportsionaalsuse põhimõtet ja hoolsuskohustust, kuna ta ei ole piisavalt arvesse võtnud ajakohastatud andmeid ega asjaomaseid teaduslikke arusaamu. Metslindude ülemaailmne impordikeeld põhineb hagejate sõnul ikka veel arusaamadel ja oletustel, mis pärinevad aastast 2005, mil nn linnugriip levis esmakordselt Aasiast Euroopasse ning oli vaja kiiresti reageerida. Järgnenud aastatel kogutud andmetega ei saa hagejate arvates aga geograafiliselt nii laiaulatuslikku impordikeeldu vähemalt alates aastast 2010 enam põhjendada. Pealegi on nüüdseks mõeldavad muud, tõhusamad ja hagejaid vähem piiravad meetmed, mida oleks tulnud arvesse võtta, nagu järjepidev rändlindude seire.

Kolmandaks väidavad hagejad, et neil on tekkinud tegelik ja kindel kahju ning et selle kahju ja komisjoni õigusvastase tegevuse vahel on põhjuslik seos.

16. detsembril 2014 esitatud hagi – „Mezhdunaroden tsentar za izsledvane na maltsinstvata i kulturnite vzaimodeystvia” versus komisjon

(Kohtuasi T-819/14)

(2015/C 089/37)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Pooled

Hageja: Sihtasutus „Mezhdunaroden tsentar za izsledvane na maltsinstvata i kulturnite vzaimodeystvia” (Sofia, Bulgaaria) (esindaja: advokaat Hristo Hristev)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni õigusakt, mis sisaldub kirjas viitenumbriga ARES (2014) 2848632-01/09/2014 ja sellele lisatud võlateates nr 3241409948 Euroopa Komisjoni viitenumbriga ARES (2014) 2848632-01/09/2014;
- mõista hageja kasuks välja talle menetluse kestel tekkinud kulude hüvitis;
- teise võimalusena, kui tühistamishagi jäetakse rahuldamata, kohustada vastavalt Üldkohtu kodukorra artikli 87 lõike 3 teisele lõigule kostjat hüvitama kulud, mis ta on hagejale pahatahtlikult tekitanud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi toetuseks esitab hageja neli väidet.

Esiteks väidab hageja, et tema hagi on vastuvõetav, kuna vaidlustatud õigusakt on avaliku võimu teostamine kolmanda isiku suhtes, mistõttu tal on õiguslik huvi vaidlustada tema poolt toimepandud rikkumise tuvastamine, mis on teda negatiivselt mõjutavate meetmete võtmise alus.

Teiseks väidab hageja, et Euroopa Komisjon on rikkunud hea halduse põhimõtet, kuna ta ei ole esiteks asjaolusid ulatuslikult, objektiivselt ja järjekindlalt kontrollinud ning jätnud arvesse võtmata puudutatud isiku õiguslikud argumendid ja teiseks, kuna ta ei ole oma õigusakti põhjendanud.

Kolmandaks väidab hageja, et rikutud on õiguskindluse põhimõtet, kuna vaidlustatud õigusakti resolutsioon ei ole ka oma olemuselt üheselt mõistetav.

Neljandaks väidab hageja, et rikutud on õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet, kuna seetõttu, et komisjon ei olnud esitanud märkusi varasemate projektide teostamise ega raamatupidamise kohta, oli hagejal tekkinud õiguspärane ootus, et tema raamatupidamine vastab nõuetele ning käimasolevate ja tulevaste projektide osas ei ole vaja midagi muuta; see õiguspärane ootus tekkis hageja sõnul seega pädeva asutuse, nimelt Euroopa Komisjoni käitumise tagajärjel.

24. detsembril 2015 esitatud hagi – August Brötje versus Siseturu Ühtlustamise Amet (HydroComfort)

(Kohtuasi T-845/14)

(2015/C 089/38)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: August Brötje GmbH (Rastede, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Pietzcker ja C. Spintig)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Asjaomane vaidlusalune kaubamärk: ühenduse kaubamärk „HydroComfort” – taotlus nr 12233763

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) viienda apellatsioonikoja 23. oktoobri 2014. aasta otsus (asi R 1302/2014-5)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine.

9. jaanuaril 2015 esitatud hagi – Ball Europe versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Crown Hellas Can

(Kohtuasi T-9/15)

(2015/C 089/39)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Ball Europe GmbH (Zürich, Šveits) (esindaja: advokaat A. Renck)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)