

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein oikeus (Soome) 29. märtsil 2016 – Hannele Hälvä, Sari Naukkarinen, Pirjo Paajanen, Satu Piik versus SOS-Lapsikylä ry**

**(Kohtuasi C-175/16)**

(2016/C 191/24)

*Kohtumenetluse keel: soome*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Korkein oikeus

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitajad:* Hannele Hälvä, Sari Naukkarinen, Pirjo Paajanen, Satu Piik

*Vastustaja:* SOS-Lapsikylä ry

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/88/EÜ <sup>(1)</sup> tööaja korralduse teatavate aspektide kohta artikli 17 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et selle kohaldamisalasse võib kuuluda eespool kirjeldatu taoline töö perekodus, mille raames töötaja asendab perest eraldatud laste asendusvanemat viimase tööst vabade päevade ajal, elades kõnealusel ajal koos lastega peresarnastes oludes ning hoolitsedes sel ajal iseseisvalt laste ja pere vajaduste eest nii, nagu seda teevad tavaliselt vanemad?

<sup>(1)</sup> EÜT L 299, lk 9; ELT eriväljaanne 05/04, lk 381.

---

**Proforec Srl-i 23. märtsil 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 21. jaanuari 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-120/15: Proforec Srl versus komisjon**

**(Kohtuasi C-176/16 P)**

(2016/C 191/25)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Pooled**

*Apellant:* Proforec Srl (esindajad: advokaadid G. Durazzo, M. Mencoboni, G. Pescatore)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon

**Apellandi nõuded**

- tühistada 21. jaanuari 2016. aastal kohtuasjas T-120/15 vastuvõetamatuse kohta tehtud määrus nr 704600 väidete alusel, millele hagi tugineti ja millele apellant täielikult uuesti tugineb;
- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks ning saata asi tagasi lahendamiseks Euroopa Liidu Üldkohtule, kes peab võtma vajadusel sobivaid meetmeid;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt. Kui käesolev apellatsioonkaebus jäetakse rahuldamata (*quod non*), jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellatsioonkaebuse põhjendamiseks esitab apellant kolm väidet vastuvõetamatuse vastuväite kohta:

ESIMENE VÄIDE: põhjendatud huvi puudumisega seotud põhjendus on õiguslikult ja faktiliselt väär. Kohtumääruse punktides 28-31 järeltas Euroopa Liidu Kohus – ebaloogilise põhjenduskäigu lõpus, milles määratleti ainsate isikutena, kellel on õigus nõuda vaidlustatud määruse tühistamist, kaubamärkide muud edasimüüjad, mitte otse Proforec – ebaõigelt, et hagejal puudub põhjendatud huvi määruse tühistamise nõude esitamiseks.

TEINE VÄIDE: Üldkohus ei ole kohaldanud ELTL artikli 263 lõiget 4, sest ta keeldus tunnustamast apellandi hagi esitamise õigust.

KOLMAS VÄIDE: Euroopa Liidu Üldkohus ei põhjendanud vastuvõetamatuse kohta tehtud määruse punktides 32–35 apellandi põhjendatud huvi puudumist piisavalt, esitades väärtalt faktilised asjaolud seoses sellega, et puudub risk, et Proforeci vastu võidakse esitada hagi, leides, et see risk ei ole hagi esitamise seisuga juba tekkinud ja reaalne, ning jättes lahendamata küsimuse seoses määruse ilmselge ebaseaduslikkusega, kuna see ei näe ette mingit üleminekuperioodi laojäägi ja pakendite elimineerimiseks.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Belgia) 31. märtsil 2016 – Sadikou Gnandi versus Belgia riik**

**(Kohtuasi C-181/16)**

(2016/C 191/26)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

**Põhikohtuasja pooled**

Kassaator: Sadikou Gnandi

Vastustaja: Belgia riik

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/115/EÜ<sup>(1)</sup> (ühiste nõuete ja korra kohta liikmesriikides ebaseaduslikult viibivate kolmandate riikide kodanike tagasisaatmisel) artiklit 5, mis kehtestab liikmesriikidele kohustuse selle direktiivi rakendamisel järgida mittetagasisaatmise põhimõtet ja õigust tõhusale õiguskaitsevahendile, mis on ette nähtud sama direktiivi artikli 13 lõikes 1 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 47, tuleb tõlgendada selliselt, et nendega on vastuolus sellise tagasisaatmisotsuse vastuvõtmine, mis on ette nähtud eelnimetatud direktiivi 2008/115/EÜ artiklis 6, 15. detsembri 1980. aasta seaduse (välismaalaste riigi territooriumile sisenemise, elama asumise, viibimise ja väljasaatmise kohta) artikli 52/3 lõikes 1 ja 8. oktoobri 1981. aasta kuningliku dekreediga (välismaalaste riigis viibimise, elama asumise ja väljasaatmise kohta) artikli 75 lõikes 2, juba alates sellest kuupäevast, kui kodakondsuseta isikute üldvolinik lükkab varjupaigataotluse tagasi, ja seega enne, kui selle tagasilükkamise otsuse kohtuliku vaidlustamise kõik võimalused on ammendatud ning enne kui varjupaigamenetlus võidakse lõplikult lõpetada?

---

<sup>(1)</sup> ELT L 348, lk 98.