

5. Viienda, teise võimalusena esitatud väite kohaselt, on rikutud seaduslikkuse üldpõhimõtet ja nõukogu 13 juuli 2015. aasta määruse (EL) artikli 16 lõiget 1, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks⁽¹⁾, sest tagasimakset võib nõuda rahvusvahelistelt kontsernidelt, millesse otsuse saanud Belgia üksused kuuluvad.

⁽¹⁾ Nõukogu 13 juuli 2015. aasta määrus (EL), millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (ELT 2015 L 248, lk 9).

23. märtsil 2016 esitatud hagi – PayPal vs. EUIPO – Hub Culture (VENMO)

(Kohtuasi T-132/16)

(2016/C 191/49)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: PayPal, Inc. (San Jose, California, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaat A. Renck ja solicitor I. Junkar)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Hub Culture Ltd (Hamilton, Bermuda)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: liidu sõnamärk „VENMO” – ELi kaubamärk nr 9 509 357

Menetlus EUIPO-s: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 12. jaanuari 2016. aasta otsus asjas R 2974/2014-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas, kui viimane menetlusse astub.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b rikkumine;

5. aprillil 2016 esitatud hagi – Le Pen versus parlament

(Kohtuasi T-140/16)

(2016/C 191/50)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Jean-Marie Le Pen (La Trinité-sur-Mer, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid M. Ceccaldi ja J.-P. Le Moigne)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi peasekretäri 29. jaanuari 2016. aasta otsus – mis võeti vastu vastavalt muudetud redaktsioonis Euroopa Parlamendi juhatuse 19. mai ja 9. juuli 2008. aasta otsuse Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmete kohta artiklile 68 ning mis toimetati kätte 5. veebruaril 2016 kirjaga nr D 302191 –, milles tuvastatakse, et hageja suhtes on nõue 320 026,23 eurot parlamendiliikme assisteerimise jaoks alusetult makstud summa tõttu, ning põhjendatakse selle tagasinõudmist;
- tühistada 4. veebruari 2016. aasta võlateade nr 2016-195, milles hagejale tehti teatavaks tema suhtes nõude olemasolu vastavalt peasekretäri 29. jaanuari 2016. aasta otsusele, parlamendiliikme assisteerimiseks alusetult makstud summade tagasinõudmine, Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmete kohta artikli 68 ja finantsmääruse artiklite 78, 79 ja 80 kohaldamine;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt;
- kohustada Euroopa Parlamenti maksma Jean-Marie Le Penile hüvitamisele kuuluva summa hüvitisena 50 000,00 eurot.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide: vead, mis mõjutavad vaidlustatud aktide formaalset õiguspärasust. See väide koosneb kahest osast.

- Esimene osa, mille kohaselt kuuluvad poliitilisi parteisid ja seega parlamendiliikmeid puudutavad finantsotsused Euroopa Parlamendi juhatuse, mitte peasekretäri pädevusse.
- Teine osa, mille kohaselt Euroopa Parlamendi juhatus ei saa muuta oma pädevuse olemust ja ulatust. Samas ei viita peasekretär ühelegi parlamendi juhatuse nõuetekohasele volitusele, mis annab talle õiguse vastu võtta vaidlustatud akte ja neid teatavaks teha seoses parlamendiliiget puudutavate finantsküsimuste korraldamisega.

2. Teine väide: vead, mis mõjutavad vaidlustatud aktide sisulist õiguspärasust. See väide koosneb neljast osast.

- Esimene osa, mille kohaselt põhinevad vaidlustatud aktid ilmsel hindamisveal.
- Teine osa, mille kohaselt ei esitanud parlamendi juhatus vaidlustatud aktide põhjendamiseks ühtegi tõendit.
- Kolmas osa, mille kohaselt on vaidlusaktide aktide puhul kuritarvitatud võimu ja menetlust.
- Neljas osa, mille kohaselt on vaidlustatud aktid diskrimineerivad.