

Täpsemalt on Nestlé'i apellatsioonkaebus suunatud Üldkohtu otsuse vastu, milles leitakse seoses territooriumiga, mille puhul on vaja tõendada kaubamärgi kasutamise käigus omandatud eristusvõimet, et selline kaubamärgi kasutamise käigus omandatud eristusvõime peab olema tõendatud kogu Euroopa Liidu territooriumil, see tähendab kõigis asjassepuutuvates liikmesriikides.

- ⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).
- ⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2015. aasta määrus (EL) 2015/2424, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta ja komisjoni määrust (EÜ) nr 2868/95 (millega rakendatakse nõukogu määrust (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta) ning tunnistatakse kehtetuks komisjoni määrus (EÜ) nr 2869/95 siseturu harmoneerimisametile makstavate lõivude kohta (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (ELT 2015, L 341, lk 21).

Mondelez UK Holdings & Services Ltd, varem Cadbury Holdings Ltd 15. veebruaril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 15. detsembril 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-112/13: Mondelez UK Holdings & Services Ltd versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Société des produits Nestlé SA)

(Kohtuasi C-85/17)

(2017/C 178/05)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, varem Cadbury Holdings Ltd. (esindajad: T. Mitcheson QC, barrister P. Walsh, solicitor J. Blum ja solicitor S. Dunstan)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Société des produits Nestlé SA

Apellandi nõuded

— Tühistada Üldkohtu otsuse kohtuasjas T-112/13 järgmised osad:

- 1) esimese väite teist osa puudutav põhistuskäik punktides 37-44;
- 2) esimese väite esimest osa puudutav põhistuskäik punktides 58-64;
- 3) esimese väite kolmandat osa puudutav põhistuskäik punktides 78-111 ja
- 4) neljandat osa puudutav põhistuskäik punktides 144-169 ja punkti 177 järgmine osa: „Kuigi on tõendatud, et vaidlustatud kaubamärk on kasutamise käigus omandanud eristusvõime Taanis, Saksamaal, Hispaanias, Prantsusmaal, Itaalias, Madalmaades, Austrias, Soomes, Rootsis ja Ühendkuningriigis“.

Väited ja peamised argumendid

1. Üldkohus kohaldas valesti õigusnorme esimese väite teist osa puudutavas põhistuskäigus punktides 37-44. Väite teine osa on seotud kaubamärgi kasutamisega kõigi nende kaupade puhul, mille jaoks see registreeriti. Üldkohus tegi vea, otsustades, et kaubandustegevuses neljast trapetsikujulisest kangist koosneva šokolaadibatooni jaoks kasutamise puhul on tegemist kasutamisega maiustuse või küpsise jaoks.
2. Üldkohus kohaldas valesti õigusnorme esimese väite esimest osa puudutavas põhistuskäigus punktides 58-64. Väite esimene osa käsitleb kaubamärgi selle registreeritud kujul. Üldkohus kohaldas valesid õiguslikke kriteeriume, (i) jättes vastuolus kohtuotsusest C-215/14: Société des Produits Nestlé, EU:C:2015:604 (edaspidi „kohtuotsus C-215/14“) tulenevate juhtnööridega omistamata piisava tähenduse enda tuvastusele, et šokolaadibatooni kuju vastab sellise kauba puhul tavaliselt meenuvale kujule.

3. Üldkohus kohaldas valesti õigusnorme esimese väite kolmandat osa puudutavas põhistuskäigus punktides 78-111. Kolmas osa käitleb kaubamärgi päritolutähisena kasutamata jätmist ja selle kohta esitatud tõendeid. Üldkohus kohaldas valesid õiguslikke kriteeriume, tuginedes ära tundmist või seostamist puudutavatele järeldustele. Õige lähenemise kohaselt tulnuks kontrollida, kas asjassepuutuvate isikute rühm tajub, et kaubad ja teenused, mis on tähistatud ainuüksi taotletud kaubamärgiga, vastandatuna mis tahes muule esineda võivale kaubamärgile, pärinevad konkreetsetl ettevõtjalt vastavalt Euroopa Kohtu põhistuskäigule kohtuotsuses C-215/14.
4. Üldkohus kohaldas valesti õigusnorme neljandat osa puudutavas põhistuskäigus punktides 144-169 ja punkti 177 järgmises osas: „Kuigi on tõendatud, et vaidlustatud kaubamärk on kasutamise käigus omandanud eristusvõime Taanis, Saksamaal, Hispaanias, Prantsusmaal, Itaalias, Madalmaades, Austrias, Soomes, Rootsis ja Ühendkuningriigis“. Neljas osa käsitleb kaubamärgi kasutamise käigus eristusvõime omandamist kõikjal Euroopa Liidus. Üldkohus tuvastas õigesti, et Nestlé ei suutnud tõendada, et kaubamärk oli omandanud eristusvõime kõikjal liidus ja seda järeldust Mondelez vaidlustada ei soovi. Mondelez ei nõustu järeldusega, et Nestlé on mis tahes ajahetkel tõendanud kaupadega seoses omandatud eristusvõime kümnes liikmesriigis või liidus üldiselt. Üldkohus kohaldas valesid õiguslikke kriteeriume seose iga kõne all oleva liikmesriigiga, sest ei äratundmine, omistamine ega seostamine ei võrdu sellega, et asjaomased tarbijad tajuvad kaubamarki päritolutähisena, nii nagu tuleneb Euroopa Kohtu poolt kohtuotsuses C-215/14 kehtestatud kontrollikriteeriumitest.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 6. märtsil 2017 – Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) versus Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot

(Kohtuasi C-115/17)

(2017/C 178/06)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Administration des douanes et droits indirects (toll- ja kaudsete maksude amet), Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (riiklik põllumajandustoodete ja meresaaduste amet) (FranceAgriMer)

Vastustajad: Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot

Eelotsuse küsimus

Kas põhiõiguste harta artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus, et isik mõistetakse süüdi alusetute eksporditoetuste saamises manöövrile või valedeklaratsioonide abil, mis käsitlesid selle kauba laadi, mille eest toetusi taotleti, samas kui, tulenevalt õigusnormide muutmisest pärast asjaolude toimumist, muutusid kaubad, mida ta tegelikult eksportis, toetuskõlblikuks?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hamburg (Saksamaa) 7. märtsil 2017 – Reinhard Nagel versus Swiss International Air Lines AG

(Kohtuasi C-116/17)

(2017/C 178/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Hamburg