

tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugused siseriiklikud õigusnormid nagu põhikohtuasjas käsitusel, mis välistavad kindlustuskaitse ja sellest tulenevalt ka kohustusliku mootorsõidukite kasutamise tsiviilvastutuskindlustuse alusel hüvitise maksmise isikukahju ja varalise kahju korral, mis on tekitatud liiklusõnnetuses kannatanud jalakäijale, üksnes sel põhjusel, et see jalakäija on kindlustusvõtja ja kahju tekitanud sõiduki omanik.

⁽¹⁾ ELT C 454, 5.12.2016.

Anton Riemerschmid Weinbrennerei und Likörfabrik GmbH & Co. KG 29. märtsil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 25. jaanuari 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-187/16: Anton Riemerschmid Weinbrennerei und Likörfabrik GmbH & Co. KG versus EUIPO

(Kohtuasi C-158/17 P)

(2017/C 382/30)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Anton Riemerschmid Weinbrennerei und Likörfabrik GmbH & Co. KG (esindaja: *abogada* P. Koch)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Euroopa Kohus (kuues koda) tunnistas 20. septembri 2017. aasta määrusega apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuks.

Slavcho Asenov Todorovi 12. aprillil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 14. märtsi 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-839/16: Todorov versus Euroopa Liidu Kohus

(Kohtuasi C-188/17 P)

(2017/C 382/31)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Pooled

Apellant: Slavcho Asenov Todorov (esindaja: advokaat K. Mladenova)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Kohus

Euroopa Kohus (kümnes koda) asus 7. septembri 2017. aasta määrukses seisukohale, et apellatsioonkaebus on ilmselgelt vastuvõetamatu.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Hispaania) 11. mail 2017 – Pedro Viejobueno Ibáñez ja Emilia de la Vara González versus Consejería de Educación de Castilla-La Mancha

(Kohtuasi C-245/17)

(2017/C 382/32)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Pedro Viejobueno Ibáñez ja Emilia de la Vara González

Vastustaja: Consejería de Educación de Castilla-La Mancha

Eelotsuse küsimused

Tekivad järgmised küsimused:

1. kas õppeaasta õppetöö lõppemist võib pidada objektiivseks põhjuseks, millega on põhjendatud eespool nimetatud ajutisest teenistujast õpetajate erinev kohtlemine võrreldes alalistest teenistujatest õpetajatega;
2. kas asjaolu, et kui need ajutisest teenistujast õpetajad vabastatakse õppetöö lõpus ametist, ei ole neil võimalik kasutada puhkust tegelikel puhkepäevadel, mis asendatakse vastava hüvitise maksmisega, on kooskõlas nende ajutisest teenistujast õpetajate diskrimineerimise keelu põhimõttega;
3. kas nende teenistujate, kes kuuluksid mõiste „tähtajalised töötajad“ alla, diskrimineerimise keelu põhimõttega on kooskõlas niisugune üldnorm, nagu on sätestatud 12. juuli 2012. aasta piirkondlikus Castilla-La Mancha autonoomse piirkonna valitsuse 2012. aasta üldeelarve seaduses 5/2012 (Ley Regional 5/2012 Presupuestos Generales de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha para 2012) 13. lisasättes, millega eelarve kokkuhoiu ja puudujäägi eesmärkide täitmise kaalutlustel muude meetmete hulgas peatati Haridus- ja Teadusministeeriumi ning ametiühingu ANPE vahel 10. märtsil 1994 sõlmitud, personali- ja teenuste peadirektoraadi (Dirección General de Personal y Servicios) 15. märtsi 1994. aasta otsusega avaldatud (BOME, 28.3.1994) lepingu rakendamine juuli ja augusti puhkusetasu maksmise osas rohkem kui viie ja poole kuu pikkuste asendamiste ning (ajutiste töötajatega täidetud) vabade ametikohtade jaoks; ja nähakse ette puhkusetasu maksmine muu kui ülikooli taseme ajutistele õpetajatele 22 tööpäeva ulatuses, kui nad on ajutise teenistujana ametisse nimetatud terveks õppeaastaks, või proportsionaalselt vastavate päevade ulatuses.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal du travail de Nivelles (Belgia) 29. mail 2017 – OJ (*) versus Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL, Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (Inasti), Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

(Kohtuasi C-321/17)

(2017/C 382/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal du travail de Nivelles

Põhikohtuasja pooled

Hageja: OJ (*)

(*) Teave, mis on kustutatud seoses üksikisikute kaitsega isikuandmete töötlemisel.