

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Pedro Viejobueno Ibáñez ja Emilia de la Vara González

Vastustaja: Consejería de Educación de Castilla-La Mancha

Eelotsuse küsimused

Tekivad järgmised küsimused:

1. kas õppeaasta õppetöö lõppemist võib pidada objektiivseks põhjuseks, millega on põhjendatud eespool nimetatud ajutisest teenistujast õpetajate erinev kohtlemine võrreldes alalistest teenistujatest õpetajatega;
2. kas asjaolu, et kui need ajutisest teenistujast õpetajad vabastatakse õppetöö lõpus ametist, ei ole neil võimalik kasutada puhkust tegelikel puhkepäevadel, mis asendatakse vastava hüvitise maksmisega, on kooskõlas nende ajutisest teenistujast õpetajate diskrimineerimise keelu põhimõttega;
3. kas nende teenistujate, kes kuuluksid mõiste „tähtajalised töötajad“ alla, diskrimineerimise keelu põhimõttega on kooskõlas niisugune üldnorm, nagu on sätestatud 12. juuli 2012. aasta piirkondlikus Castilla-La Mancha autonoomse piirkonna valitsuse 2012. aasta üldeelarve seaduses 5/2012 (Ley Regional 5/2012 Presupuestos Generales de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha para 2012) 13. lisasättes, millega eelarve kokkuhoiu ja puudujäägi eesmärkide täitmise kaalutlustel muude meetmete hulgas peatati Haridus- ja Teadusministeeriumi ning ametiühingu ANPE vahel 10. märtsil 1994 sõlmitud, personali- ja teenuste peadirektoraadi (Dirección General de Personal y Servicios) 15. märtsi 1994. aasta otsusega avaldatud (BOME, 28.3.1994) lepingu rakendamine juuli ja augusti puhkusetasu maksmise osas rohkem kui viie ja poole kuu pikkuste asendamiste ning (ajutiste töötajatega täidetud) vabade ametikohtade jaoks; ja nähakse ette puhkusetasu maksmine muu kui ülikooli taseme ajutistele õpetajatele 22 tööpäeva ulatuses, kui nad on ajutise teenistujana ametisse nimetatud terveks õppeaastaks, või proportsionaalselt vastavate päevade ulatuses.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal du travail de Nivelles (Belgia) 29. mail 2017 – OJ (*) versus Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL, Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (Inasti), Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

(Kohtuasi C-321/17)

(2017/C 382/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal du travail de Nivelles

Põhikohtuasja pooled

Hageja: OJ (*)

(*) Teave, mis on kustutatud seoses üksikisikute kaitsega isikuandmete töötlemisel.

Kostjad: Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL, Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (Inasti), Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

Euroopa Kohus (kaheksas koda) tunnistas 5. oktoobri 2017. aasta määrusega eelotsusetaotluse ilmselgelt vastuvõetamatuks.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 19. juulil 2017 – Gemeinsamer Betriebsrat EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH versus EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

(Kohtuasi C-437/17)

(2017/C 382/34)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja, apellatsioon- ja kassatsioonkaebuse esitaja: Gemeinsamer Betriebsrat EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

Kostja, vastustaja apellatsiooni- ja kassatsioonimenetluses: EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

Eelotsuse küsimus

Kas ELTL artiklit 45 ja määruse nr 492/2011/EL ⁽¹⁾ töötajate vaba liikumise kohta artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus põhikohtuasjas kõne all olevad liikmesriigi õigusnormid (puhkuseseaduse (Urlaubsgesetz, UrlG) § 3 lõike 2 punkt 1 koosmõjus § 3 lõikega 3 ja § 2 lõikega 1), mille kohaselt antakse töötajale, kelle kogutööstaaž on 25 aastat, kuid see ei ole täitunud ühe ja sama Austria tööandja juures, põhipuhkust aastast viie nädala ulatuses, samal ajal kui töötajal, kes on 25 aastat töötanud ühe ja sama Austria tööandja juures, on õigus saada aastast kuus nädalat põhipuhkust.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. aprilli 2011. aasta määrus (EL) nr 492/2011 töötajate liikumisvabaduse kohta liidu piires (ELT L 141, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Krajský súd v Prešove (Slovakkia) 25. juulil 2017 – EOS KSI Slovensko, s.r.o. versus Ján Danko, Margita Jalčová

(Kohtuasi C-448/17)

(2017/C 382/35)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Krajský súd v Prešove

Põhikohtuasja pooled

Avaldaja: EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Võlgnikud: Ján Danko, Margita Jalčová