

Komisjon on seisukohal, et aktiivse metsamajandamise meetmed elupaikades 91D0 (rabametsad), 91E0 (lammimetsad pajude, paplite, leppade ja saarepuudega), rohkem kui saja aasta vanuste metsadega elupaigas 9170 (subkontinentaalne hobumadara-tamme-valgepöögimets), valgeselg-kirjurähni, laanerähni, värbkaku, karvasjalg-kaku, herilaseviu, väike-kärbsenäpu, kaelus-kärbsenäpu ja õõnetuvi elupaigas ning saproksüülsete mardikate väikese punalamesklase, *Boros schneideri*, *Phryganophilus ruficollis*'e, *Pytho kolwensis*'e, *Rhysodes sulcatus*'e ja *Buprestis splendens*'e elupaikades, samuti üle saja aasta vanuste kuuskede raie ja puude maharaiumine metsaraie laiendamise raames PLC200004 Puszcza Białowieska puhul koostoiimes Poola Vabariigi keskkonnaministri 25. märtsi 2016. aasta otsuse ja metsaameti peadirektori 17. veebruari 2017. aasta otsuse nr 51 rakendamisega kujutasid endast potentsiaalset ohtu looduslike elupaikadele ning loomade ja lindude elupaikadele, mis kehtestati kaitseülesannete kavaga PLC 200004 Puszcza Białowieska puhul, ning nendes otsustes ette nähtud kaitsemeetmete elluviimine takistas PLC200004 Puszcza Białowieska nõuetekohase kaitsestaatuse tagamist, mis kujutab endast direktiivi 92/43/EMÜ artikli 6 lõike 1 rikkumist.

Lisaks takistasid eespool kirjeldatud, lisa alusel kehtestatud ja rangelt kaitstavate saproksüülsete mardikate elupaikasad hävitavad aktiivse metsamajandamise meetmed konkreetsete erimeetmete võtmist kaitsestaatuse kohast tagamist direktiivi 92/43/EMÜ Iva lisasse kantud nelja saproksüülse mardika liigi puhul (*Cucujus cinnaberinus*, *Buprestis splendens*, *Phryganophilus ruficollis* ja *Pytho kolwensis*).

Lõpuks leiab komisjon, et eespool kirjeldatud, lisa alusel kehtestatud aktiivse metsamajandamise meetmed on valgeselg-kirjurähni (*Dendrocopos leucotos*), laanerähni (*Picoides tridactylus*), värbkaku (*Glaucidium passerinum*) ja karvasjalg-kaku (*Aegolius funereus*) elupaiga hävitamise tõttu vastuolus nende linnuliikide tõhusa kaitse tagamise kohustusega, kuna meetmed ei takistanud nende lindude pesade hävitamist ega tahtlikku häirimist.

<sup>(1)</sup> EÜT 1992, L 206, lk 7; ELT erivaljaanne 15/02, lk 102.

<sup>(2)</sup> ELT 2010, L 20, lk 7.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court (Iirimaa) 28. juulil 2017 – Brian Holohan, Richard Guilfoyle, Noric Guilfoyle, Liam Donegan versus An Bord Pleanála**

**(Kohtuasi C-461/17)**

(2017/C 338/11)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

High Court (Iirimaa)

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebajad: Brian Holohan, Richard Guilfoyle, Noric Guilfoyle, Liam Donegan

Vastustaja: An Bord Pleanála

**Eelotsuse küsimused**

- a) Kas nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta <sup>(1)</sup> (muudetud redaktsioonis) tuleb tõlgendada nii, et Natura mõjuhindamise aruandes tuleb kindlaks teha nende elupaikade ja liikide kogu ulatus, mille pärast ala on loetelusse kantud;
- b) kas nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (muudetud redaktsioonis) tuleb tõlgendada nii, et Natura mõjuhindamise aruandes tuleb käsitleda kavandatud arenduse võimalikku mõju kõikidele liikidele (mitte ainult kaitsealustele liikidele), mis on kaitsealusele elupaigale olulised ja selle osad;

- c) kas nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (muudetud redaktsioonis) tuleb tõlgendada nii, et Natura mõjuhindamise aruandes tuleb sõnaselgelt käsitleda kavandatud arenduse mõju nii erikaitsealal ehk looduslial asuvatele kaitsealustele liikidele ja elupaikadele kui ka väljaspool selle piire asuvatele liikidele ja elupaikadele;
- d) kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2011. aasta direktiivi 2011/92/EL teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta <sup>(2)</sup> (muudetud redaktsioonis) tuleb tõlgendada nii, et keskkonnamõju hindamise aruandes tuleb sõnaselgelt märkida, kas kavandatud arendusel on aruandes nimetatud liikidele oluline mõju või mitte;
- e) kas võimalus, mida arendaja kaalus ja keskkonnamõju hinnangus käsitles ja/või mõned sidusrühmad toetasid ja/või pädev asutus kaalus, on „muu peamine lahendusvõimalus“ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2011. aasta direktiivi 2011/92/EL teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (muudetud redaktsioonis) artikli 5 lõike 3 punkti d tähenduses, isegi kui arendaja selle varakult kõrvale heitis;
- f) kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2011. aasta direktiivi 2011/92/EL teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (muudetud redaktsioonis) tuleb tõlgendada nii, et keskkonnamõju hinnang peaks sisaldama piisavalt teavet iga lahendusvõimaluse keskkonnamõju kohta, et võimaldada eri lahendusvõimaluste keskkonnaalase soovitatavuse võrdlemist, ning/või kas keskkonnamõju hindamise aruandes tuleb sõnaselgelt märkida, kuidas võeti arvesse eri lahendusvõimaluste keskkonnamõju;
- g) kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2011. aasta direktiivi 2011/92/EL teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (muudetud redaktsioonis) artikli 5 lõike 3 punktis d sätestatud nõue, et arendaja peab oma valiku tegema „võttes arvesse projekti keskkonnamõju“, kehtib ainult valitud võimaluse või ka muude peamiste uuritud lahendusvõimaluste kohta, nii et tuleb analüüsida nende võimaluste keskkonnamõju;
- h) kas [elupaikade direktiivi] eesmärkide saavutamiseks on kooskõlas, et ehitusetapi üksikasjalikud andmed (nagu ehitusplatsi asukoht ja veomarsruudid) võib otsustada pärast loa andmise otsust, ja kui jah, siis kas pädev asutus võib lubada, et need asjaolud mis tahes teostusloa puhul määrab kindlaks arendaja ühepoolse otsusega, millest pädevale asutusele pigem teatatakse kui sellele tema heakskiitu taotletakse;
- i) kas nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (muudetud redaktsioonis) tuleb tõlgendada nii, et pädev asutus on kohustatud arvamuse tähenduse ja tagajärgede suhtes igasuguse kahtluse hajutamiseks piisavalt üksikasjalikult ja selgelt dokumenteerima, mil määral toetab talle esitatud teaduslik arvamus lisateabe hankimist enne teostusloa andmist;
- j) kas nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (muudetud redaktsioonis) tuleb tõlgendada nii, et pädev asutus peab põhjendama või üksikasjalikult põhjendama, miks ta lükkab tagasi oma inspektori järelduse, et enne teostusloa andmist on vaja esitada lisateavet või teha teadusuuring, ning
- k) kas nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (muudetud redaktsioonis) tuleb tõlgendada nii, et pädev asutus peab asjakohase hindamise tegemisel oma otsuse iga osa üksikasjalikult ja sõnaselgelt põhjendama.

<sup>(1)</sup> EÜT L 206, lk 7; ELT eriväljaanne 15/02, lk 102.

<sup>(2)</sup> ELT L 26, lk 1.

## 17. augustil 2017 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-498/17)

(2017/C 338/12)

Kohtumenetluse keel: itaalia

### Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Gattinara ja E. Sanfrutos Cano)

Kostja: Itaalia Vabariik