

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Cluj (Rumeenia) 12. novembril 2019 – SC Panavitrans SRL versus Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Administrația Fondului pentru Mediu

(Kohtuasi C-828/19)

(2020/C 201/04)

Kohtumenetluse keel: rumeeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Cluj

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: SC Panavitrans SRL

Vastustajad apellatsioonimenetluses: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Administrația Fondului pentru Mediu

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 110 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisesed õigusnormid, milles on niisuguse maksu tagasinõudmiseks, mille vastuolu liidu õiguse sätetega on tuvastatud, kehtestatud lühem taotluse esitamise tähtaeg kui riigisiseses õiguses maksu tagastamisaotlustele ette nähtud üldine tähtaeg?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumeenia) 19. novembril 2019 – kriminaalasi NC süüdistuses

(Kohtuasi C-840/19)

(2020/C 201/05)

Kohtumenetluse keel: rumeeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Înalta Curte de Casație și Justiție

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

NC

Teine pool

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu lepingu artikli 19 lõiget 1, Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 325 lõiget 1 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuli 2017. aasta direktiivi (EL) 2017/1371, mis käsitleb võitlust liidu finantshuve kahjustavate pettuste vastu kriminaalõiguse abil⁽¹⁾ ja mis on vastu võetud Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 83 lõike 2 alusel, artiklit 4 tuleb tõlgendada nii, et *nendega on vastuolus see, kui kohtuotsuse teeb kohtusüsteemist väljapoole jääv organ, Curtea Constituțională a României (Rumeenia konstitutsioonikohus), kes paneb kohtuorganile kohustuse saata uuesti läbivaatamiseks korruptsiooni valdkonna kohtuasjad, milles tehti teatud ajavahemikul kohtuotsus ning mis on parajasti apellatsioonkaebuse etapis, põhjusel, et kõrgeima kohtuorgani siseselt ei moodustatud selles valdkonnas spetsialiseerunud kohtukolleegeiumi, isegi siis, kui kolleegeiumisse kuulunud kohtunike spetsialiseerumine ei olnud kahtluse all?*
2. Kas Euroopa Liidu lepingu artiklit 2 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 [teist lõiku] tuleb tõlgendada nii, et *nendega on vastuolus see, kui kohtusüsteemist väljapoole jääv organ tunnistab õigusvastaseks kõrgeima kohtuorgani kohtukolleegeiumi koosseisu (kolleegeiumi puhul, mis koosneb kohtunikest, kes edutamise ajal vastasid muu hulgas kõrgeima kohtuorgani kriminaalkolleegeiumisse edutamise jaoks nõutava spetsialiseerumise tingimusele)?*