

**European Food SA 10. detsembril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda)
10. oktoobri 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-536/18: Société des produits Nestlé versus EUIPO –
European Food (FITNESS)**

(Kohtuasi C-908/19 P)

(2020/C 201/07)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: European Food SA (esindajad: *avocați* R. Dincă, I. Speciac, V. Stănese, I.-F. Cofaru)

Teised menetlusosalised: Société des produits Nestlé, Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 18. märtsi 2020. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta apellandi kohtukulud tema enda kanda.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Iași (Rumeenia) 11. detsembril 2019 – BX versus
Unitatea Administrativ Teritorială D.**

(Kohtuasi C-909/19)

(2020/C 201/08)

Kohtumenetluse keel: rumeeania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Iași

Põhikohtuasja pooled

Apellant: BX

Vastustaja: Unitatea Administrativ Teritorială D.

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2003/88/EÜ, mis käsitleb töötaja korralduse teatavaid aspekte, ⁽¹⁾ artikli 2 punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et ajavahemik, mil töötaja osaleb kohustuslikul erialakoolitusel pärast tavalise töötaja lõppu koolitusteenuse pakkuja asukohas väljaspool töötaja töökohta ning mille vältel viimane ei täida oma töökohustusi, on „tööaeg“?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt, siis kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 31 lõiget 2 ja direktiivi 2003/88/EÜ artikli 2 punkti 2 ning artikleid 3, 5 ja 6 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisesed õigusnormid, mis näevad küll ette töötaja erialakoolituse vajaduse, kuid ei kohusta tööandjat järgima töötaja puhkeaga, mis puudutab koolituse toimumise ajakava?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiiv 2003/88/EÜ töötaja korralduse teatavate aspektide kohta (ELT 2003, L 299, lk 9; ELT eriväljaanne 05/04, lk 381).