

— mõista kohtukulud, k.a esimese astmes kantud kulud, välja hagejalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuses esitatakse kaks väidet:

Esiteks tõlgendas Üldkohus väärtalt Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punkti a, asudes seisukohale, et ametnik tuleb enne tema edutamata jätmise otsust ära kuulata.

Üldkohus jättis tähelepanuta, et ei ole olemas subjektiivset õigust saada edutatud ning et edutamata jätmine ei kujuta endast õigustesse sekkumist.

Peale selle jättis Üldkohus eelnevaga tähelepanuta, et edutamata jätmine ei ole võrreldav koormava haldusaktiga.

Teiseks tegi Üldkohus kindlaks, et ei saa välistada, et kui EUIPO oleks ametniku enne ära kuulanud, oleks otsuse tulemus võinud olla teistsugune. Selles kontekstis on otsus puudulikult põhjendatud, sest Üldkohus ei hinnanud hageja argumente.

Eesti Vabariigi 7. jaanuaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 28. oktoobri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-594/18: Pharma Mar versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-16/21 P)

(2021/C 148/07)

Kohtumenetluse keel: eesti

Pooled:

Hageja: Eesti Vabariik (esindaja: N. Grünberg)

Teised menetlusosalised: Pharma Mar, SA (esindajad: M. Merola ja V. Salvatore) ja Euroopa Komisjon (esindajad: L. Haasbeek ja A. Sipos)

Hagejate nõuded

Eesti Vabariik palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu 28. oktoobri 2020. aasta otsus;
- jätta apellatsiooniga seotud kohtukulud poolte enda kanda.

Väited ja peamised argumendid

Eesti Vabariik väidab, et:

1. Üldkohus rikkus määruse (EÜ) nr 726/2004⁽¹⁾ artiklis 63 sätestatud erapooletuse nõuet, kui ta leidis, et teadusnõuanderühma (edaspidi „SAG“) töös osalenud ekspertide puhul ei ole võimalik tulenevalt üksnes nende töösuhetest ülikooli haiglaga kõrvaldada kõiki põhjendatud kahtlusi võimalike eelarvamuste osas, mis võivad tekkida nende erapooletuse kohta.
2. Esiteks eksis Üldkohus määruse (EÜ) nr 726/2004 artikli 63 kohase erapooletuse põhimõtte hindamisel, kui ta leidis, et ülikooli haiglat tervikuna on võimalik võrdsustada ravimitootjaga.

3. Teiseks tegi ta erapooletuse põhimõtte hindamisel olulise hindamisvea, kui ta hindas konkureerivat ravimit ja eksperdi seotust „konkureeriva ravimi“ väljatöötamisega.
4. Kolmandaks eksis Üldkohus erapooletuse põhimõtte hindamisel, kuna ta ei hinnanud õigesti konkreetsete ekspertide seotust rakuteraapia keskusega ning nende mõju SAG otsustele.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse ühenduse kord inim- ja veterinaarravimite lubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa ravimiamet (ELT 2004, L 136, lk 1; ELT eriväljaanne: 13/34, lk 229).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Lennestadt (Saksamaa) 19. jaanuaril 2021 – Nemzeti Utdijfizetesi Szolgaltato Zrt., Nationale Mauterhebung geschlossene Dienstleistungs AG versus NW

(Kohtuasi C-30/21)

(2021/C 148/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Lennestadt

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Nemzeti Utdijfizetesi Szolgaltato Zrt., Nationale Mauterhebung geschlossene Dienstleistungs AG

Kostja: NW

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (¹) artikli 1 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kohtumenetlus, mille algatab riigile kuuluv äriühing karistusliku iseloomuga tasu sissenõudmiseks tasulise tee loata kasutamise eest füüsilise isiku suhtes, kelle elukoht on teises liikmesriigis, kuulub selle määruse kohaldamisalasse?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1215/2012, kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (ELT 2012, L 351, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší soud (Tšehhi Vabariik) 1. veebruaril 2021 – RegioJet a. s.

(Kohtuasi C-57/21)

(2021/C 148/09)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší soud České republiky

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: České dráhy, a.s.

Menetluses osalesid: RegioJet a. s., Česká republika – Ministerstvo dopravy