

ISU kavatsus piirata konkurentsi: asjaolu, et kavatsus ei ole vajalik tegur „eesmärgil põhinevas“ analüüsis, ei luba Üldkohtul lükata tulemusetuse tõttu tagasi apellandi argumendid, millega ta vaidleb vastu komisjoni hinnangule vaidlustatud otsuse punktides 175–178 kirjeldatud asjaolude kohta, millele komisjon tugines tuvastamaks, et ISU rikkus osalemisreeglite vastuvõtmise ja jõustamise kaudu ELTL artiklit 101.

Teine väide: Üldkohus rikkus õigusnormi, kui jättis analüüsima apellandi hagi neljanda väite selle kohta, et ISU otsus mitte heaks kiita 2014. aasta Dubai Icederby võistlust, ei kuulu ELTL artikli 101 kohaldamisalasse, kuna sellel otsusel oli õiguspärane eesmärk, mis oli kooskõlas ISU eetikakoodeksiga, mis keelab mis tahes vormis kihlveod.

Üldkohus on rikkunud õigusnormi, kuna iseloomustas vääralt apellandi väidet sellisena, mis hõlmab kiiruisutamise usaldusväärsuse kaitsmise eesmärgi õiguspärasuse üldist arutelu. Selle väitega vaidles ta vastu komisjoni keeldumisele tunnustada ISU eetiliste murekohtade paikapidavust seoses kiiruisutamisevõistluste ja kohapealsete kihlvedude koostoitumise ideega, mida oli kavas Dubai võistlusel esmakordselt esitleda. Üldkohus jättis tähelepanuta apellandi esitatud tõendi, eelkõige aruande Korea Rahvusassambleega peetud kõneluste kohta, millega lükati selline idee tagasi, lähtudes kõrgest manipuleerimise riskist, kinnitades seega ISU eetiliste murekohtade paikapidavust. Dubai Icederby on ainus kolmandate isikute korraldatud uisutamisevõistlus, mida ISU eelneva loa süsteem heaks ei kiitnud.

American Airlines, Inc. 26. veebruaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda laiendatud koosseis) 16. detsembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-430/18: American Airlines versus komisjon

(Kohtuasi C-127/21 P)

(2021/C 163/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: American Airlines, Inc. (esindajad: advokaat J.-P. Poitras, *abogado* J. Ruiz Calzado, advokaat J. Wileur)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon, Delta Air Lines, Inc.

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- peatada vaidlustatud kohtuotsuse kohaldamine ja tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- tühistada komisjoni 30. aprilli 2018. aasta otsus C(2017) 2788 final;
- teise võimalusena juhul, kui kohus peab seda vajalikuks, saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse uuesti läbivaatamiseks vastavalt Euroopa Kohtu otsusele;
- jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista komisjonilt välja apellandi kohtukulud nii käesolevas menetluses kui menetluses Üldkohtus;
- võtta meetmed, mida Euroopa Kohus peab vajalikuks.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjendamisel tugineb apellant ühele väitele, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta nõustus komisjoni eksliku tõlgendusega, mille kohaselt American Airlines-US Airwaysi ühinemise kohustuste (edaspidi „kohustused“) tingimuses 1.10 sisalduv „asjakohase kasutamise“ kriteerium tähendab üksnes „kuritarvitamise puudumist“, ning et seetõttu jäeti kohtuotsusega ekslikult muutmata komisjoni 30. aprilli 2018. aasta otsus C(2017) 2788 final Delta Air Linesile varasemate õiguste andmise kohta (juhtum M.6607 – US Airways/American Airlines).

Väide koosneb kolmest osast.

1. Esimeses väiteosas keskendub apellant sellele, kuidas tuleb õiguslikult korrektselt tõlgendada „asjakohase kasutamise“ kriteeriumi kohustuste tingimuse 1.10 alusel varasemate õiguste andmiseks, ning selgitab, et Üldkohus rikkus oma tõlgendusega õigusnormi.
2. Teises väiteosas leiab apellant, et Üldkohus rikkus õigusnormi ka sellega, kui ta nõustus komisjoni analüüsiga, et „asjakohane kasutamine“ tähendab üksnes „kuritarvituse puudumist“, ning nõustus seega ekslikult sellega, et Delta ei kasutanud 470 korrigeerivat teenindusaega.
3. Kolmandas väiteosas selgitab apellant, et Üldkohus rikkus lisaks õigusnorme, kui ta tõlgendas kohustuste tingimust 1.9, iseäranis sõnastust „pakkumusega kooskõllaliselt“, lähtudes vormi RM ekslikust õiguslikust analüüsist.

5. märtsil 2021 esitatud hagi – Euroopa Parlament versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-144/21)

(2021/C 163/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Parlament (esindajad: L. Visaggio, C. Ionescu Dima, M. Menegatti)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada komisjoni 18. detsembri 2020. aasta rakendusotsuse C(2020) 8797, millega antakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006⁽¹⁾ alusel osaline autoriseering kroomtrioksiidi teatud kasutusalaadele (Chemservice GmbH jt), artikli 1 lõiked 1 ja 5 ning artiklid 2, 3, 4, 5, 7, 9 ja 10 osas, mis puudutab autoriseeringuid kasutusalaadele 2, 4 ja 5 (ja kasutusalaale 1 seoses segude töötlemisega kasutusalaadele 2, 4 ja 5) numbritega REACH/20/18/0–REACH/20/18/27;
- teise võimalusena tühistada komisjoni 18. detsembri 2020. aasta rakendusotsus C(2020) 8797 tervikuna;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi põhjendamiseks ühe väite, mille kohaselt on vaidlustatud otsuse vastuvõtmisel rikutud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006 artikli 60 lõigetes 4 ja 7 sätestatud nõudeid, mistõttu tuleks see tühistada osas, mis puudutab autoriseeringu andmist kasutusalaadele 2, 4 ja 5 (ja kasutusalaale 1 seoses segude töötlemisega kasutusalaadele 2, 4 ja 5) numbritega REACH/20/18/0–REACH/20/18/27. Teise võimalusena, kui Euroopa Kohus peaks leidma, et vaidlustatud otsusega antud autoriseeringud kasutusalaale 6 numbritega REACH/20/18/28–REACH/20/18/34 on sedavõrd lahutamatult seotud autoriseeringutega teistele kasutusalaadele, et autoriseeringud kasutusalaadele 2, 4 ja 5 (ja kasutusalaale 1 seoses segude töötlemisega kasutusalaadele 2, 4 ja 5) ei ole vaidlustatud otsusest eraldatavad, leiab hageja, et otsus tuleks tühistada tervikuna.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ja millega asutatakse Euroopa Kemikaalide Agentuur ning muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93, komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT 2006, L 396, lk 1).