

Eelotsuse küsimused

Kas neutraalse maksustamise põhimõtet käibemaksu valdkonnas [ning] direktiivi 2006/112/EÜ⁽¹⁾ [põhjendust 30] ja artikleid 16, 184, 186, 187, 188 ja 192 saab tõlgendada nii, et liikmesriigi õigusnormid mahaarvatava maksu korrigeerimise kohta kapitalikaupade puhul (eriti seadus nr 227/2015, millega kehtestatakse maksuseadustik (Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal), artikli 305 lõike 4 punkt a; maksuseadustikku kehtestava seaduse nr 227/2015 metodoloogilised rakendusnormid (Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal) (kinnitati valitsuse määrusega nr 1/2016 (Hotărârea Guvernului nr. 1/2016) punkti 79 alapunkti 14 alapunkt b, millega rakendati maksuseadustiku artikli 305 lõike 4 punkti a koostoides maksuseadustikku kehtestava seaduse nr 227/2015 artikli 316 lõike 11 punktiga e) on nendega kooskõlas, ning et samuti on nendega kooskõlas maksuhalduri haldustava muuta kapitalikaupade soetamisel tasutud käibemaksu algset mahaarvatavust, pannes maksumaksjale kohustuse korrigeerida mahaarvatavat käibemaksu negatiivselt, põhjusel, et maksuhaldur on omal algatusel ta teatavaks ajavahemikuks käibemaksukohustuslaste registrist majandustegevuse puudumise tõttu kustutanud, kui ajavahemikul alates tema registrikande kustutamisest maksuhalduri algatusel kuni tema uuesti käibemaksukohustuslasena registreerimiseni ei ole nende kapitalikaupadega toimunud teenuste osutamist ega kauba võõrandamist?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006 L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel București (Rumeenia) 15. detsembril 2021 – Blue Air Aviation SA versus UCMR – ADA Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor

(Kohtuasi C-775/21)

(2022/C 191/09)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel București

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Blue Air Aviation SA

Vastustaja: UCMR – ADA Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiivi 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas⁽¹⁾ artikli 3 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kommersilennuki sisemuses, kus viibivad reisijad, lennuki üldise helisüsteemi seadme kaudu muusikateose või muusikateose fragmendi edastamine õhukutõusmise, maandumise või igal muul hetkel lennu ajal kujutab endast üldsusele edastamist viidatud artikli tähenduses, eelkõige (kuigi mitte ainult) edastamise tulu taotlemise eesmärgi kriteeriumi aspektist?

Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt:

2. Kas lennuki pardal helisüsteemi olemasolu, mis on sätestatud lennuliikluse ohutuse valdkonna õigusnormides, kujutab endast piisavat alust, et tuletada eeldus selle lennuki pardal muusikateoste üldsusele edastamise kohta?

Kui sellele küsimusele vastatakse eitavalt:

3. Kas lennuliikluse ohutuse valdkonna õigusnormides sätestatud helisüsteemi ja kõnealuse süsteemi seadme kaudu (kaitstud muusikateoseid sisaldavate) fonogrammide edastamist võimaldava tarkvara olemasolu lennuki pardal on piisav alus, et tuletada eeldus selle lennuki pardal muusikateoste üldsusele edastamise kohta?

⁽¹⁾ ELT 2001, L 167, lk 10.

YG 22. detsembril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 20. oktoobri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-599/20: YG versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-818/21 P)

(2022/C 191/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: YG (esindajad: *avocate* A. Champetier ja *avocat* S. Rodrigues)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus, tunnistada apellandi hagi kohtuasjas T-599/20 vastuvõetavaks ja põhjendatuks ning seetõttu
 - tühistada esimeses kohtuastmes vaidlustatud otsused;
- või kui seda ei ole võimalik teha:
- saata kohtuasi uueks arutamiseks Üldkohtule ja igal juhul
 - mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebus on esitatud Euroopa Liidu Üldkohtu 20. oktoobri 2021. aasta otsuse peale, millega jäeti rahuldamata apellandi poolt esitatud hagi kohtuasjas T-599/20, YG vs. Euroopa Komisjon.

Apellatsioonkaebuse põhjendamiseks esitab apellant järgmised väited:

- tõendite moonutamine;
- väidete väär tõlgendamine – põhjendamisvead – kaitseõiguste rikkumine;
- õigusnormide rikkumine.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel București (Rumeenia) 22. detsembril 2021 – Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR) versus Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători“ SA

(Kohtuasi C-826/21)

(2022/C 191/11)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel București