

Eelotsuse küsimused

1. Kas tegemist võib olla muu kui kauba vastavusega seotud nõudega direktiivi 2011/83/EL⁽¹⁾ artikli 2 punkti 14 tähenduses ja muu kui kauba lepingutingimustele vastavusega seonduva nõudega direktiivi (EL) 2019/771⁽²⁾ artikli 2 punkti 12 tähenduses, kui garantii andja kohustus põhineb tarbija isikust tulenevatel asjaoludel, eelkõige tarbija subjektiivsel hoiakul kauba suhtes (käesolevas asjas tarbija subjektiivne rahulolu kaubaga), ilma et kõnealused isikust tulenevad asjaolud peaksid kauba seisundi või omadustega seotud olema?

2. Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt:

Kas tarbija isikust tulenevatel asjaoludel (käesolevas ajas tarbija rahulolu ostetud kaubaga) põhinevate nõuete puudumist peab olema võimalik tuvastada objektiivsete asjaolude alusel?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta direktiiv 2011/83/EL tarbija õiguste kohta, millega muudetakse nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 1999/44/EÜ ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 85/577/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/7/EÜ (ELT 2011, L 304, lk 64).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/771 kaupade müügilepingute teatavate aspektide kohta, millega muudetakse määrust (EL) 2017/2394 ja direktiivi 2009/22/EÜ ning tunnistatakse kehtetuks direktiiv 1999/44/EÜ (ELT 2019, L 305, lk 66).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesarbeitsgericht (Saksamaa) 1. märtsil 2022 – MO versus G GmbH vara pankrotihaldur SM

(Kohtuasi C-134/22)

(2022/C 222/20)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesarbeitsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: MO

Vastustaja kassatsioonimenetluses: G GmbH vara pankrotihaldur SM

Eelotsuse küsimus

Milline eesmärk on nõukogu 20. juuli 1998. aasta direktiivi 98/59/EÜ⁽¹⁾ kollektiivseid koondamisi käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 2 lõike 3 teisel lõigul, mis näeb ette, et tööandja edastab pädevale asutusele koopia vähemalt nendest töötajate esinduskogule esitatud kirjaliku teatise punktidest, mis on sätestatud esimese lõigu punkti b alapunktides i–v?

⁽¹⁾ EÜT 1998, L 225, lk 16; ELT eriväljaanne 05/03, lk 327.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Austria) 3. märtsil 2022 – RE versus Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

(Kohtuasi C-155/22)

(2022/C 222/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: RE

Vastustaja: Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

Teine menetlusosaline: Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel

Eelotsuse küsimus

Kas liidu õigust tuleb tõlgendada nii, et sellega on kooskõlas liikmesriigi õigusnorm, mis võimaldab veoettevõtjas kriminaalõiguslikult vastutavatel isikutel kanda oma vastutus selliste ühenduse õiguse sätete väga raskete rikkumiste eest, mis reguleerivad autojuhtide sõidu- ja puhkeaeg, konsensusliku kokkuleppe alusel üle füüsilisele isikule, kui sellise ülekandmise tulemusena jääb ära liikmesriigi õigusnormide kohaselt ainult ülekandva kriminaalõiguslikult vastutava isiku karistamise korral ettenähtud hea maine kontrollimine määruse (EÜ) nr 1071/2009⁽¹⁾ tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1071/2009, millega kehtestatakse ühiseeskirjad autoveo-ettevõtja tegevusalal tegutsemise tingimuste kohta ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 96/26/EÜ (ELT 2009, L 300, lk 51).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Stuttgart (Saksamaa) 17. veebruaril 2022 – TAP
Portugal versus flightright GmbH**

(Kohtuasi C-156/22)

(2022/C 222/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Stuttgart

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: TAP Portugal

Vastustaja apellatsioonimenetluses: flightright GmbH

Eelotsuse küsimus

Kas määruse (EÜ) nr 261/2004⁽¹⁾ artikli 5 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et tegemist on erakorralise asjaoluga viidatud sätte tähenduses, kui lennujaamast, mis ei ole tegutseva lennuettevõtja kodulennujaam, väljuma pidanud lend tühistatakse, kuna lennuks ette nähtud lennumeeskonna liige (käesoleval juhul teine piloot), kes oli edukalt läbinud kohustuslikud korrapärased terviseuuringud, vahetult enne lennu algust äkiliselt ja lennuettevõtjale ettenägematult sureb või nii raskelt haigestub, et ta ei suuda lendu teostada?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Stuttgart (Saksamaa) 17. veebruaril 2022 – TAP
Portugal versus Myflyright GmbH**

(Kohtuasi C-157/22)

(2022/C 222/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Stuttgart