

**Põhikohtuasja pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: TAP Portugal

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Myflyright GmbH

**Eelotsuse küsimus**

Kas määruse (EÜ) nr 261/2004 (<sup>(1)</sup>) artikli 5 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et tegemist on erakorralise asjaoluga viidatud sätte tähenduses, kui lennujaamast, mis ei ole tegutseva lennuettevõtja kodulennujaam, väljuma pidanud lend tühistatakse, kuna lennuks ette nähtud lennumeeskonna liige (käesoleval juhul teine piloot), kes oli edukalt läbinud kohustuslikud korrapärased terviseuuringud, vahetult enne lennu algust äkiliselt ja lennuettevõtjale ettenägematult sureb või nii raskelt haigestub, et ta ei suuda lendu teostada?

(<sup>(1)</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Stuttgart (Saksamaa) 17. veebruaril 2022 – TAP Portugal versus Myflyright GmbH**

**(Kohtuasi C-158/22)**

(2022/C 222/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landgericht Stuttgart

**Põhikohtuasja pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: TAP Portugal

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Myflyright GmbH

**Eelotsuse küsimus**

Kas määruse (EÜ) nr 261/2004 (<sup>(1)</sup>) artikli 5 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et tegemist on erakorralise asjaoluga viidatud sätte tähenduses, kui lennujaamast, mis ei ole tegutseva lennuettevõtja kodulennujaam, väljuma pidanud lend tühistatakse, kuna lennuks ette nähtud lennumeeskonna liige (käesoleval juhul teine piloot), kes oli edukalt läbinud kohustuslikud korrapärased terviseuuringud, vahetult enne lennu algust äkiliselt ja lennuettevõtjale ettenägematult sureb või nii raskelt haigestub, et ta ei suuda lendu teostada?

(<sup>(1)</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel București (Rumeenia) 4. märtsil 2022 – Groenland Poultry SRL, likvideerimisel versus Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița**

**(Kohtuasi C-169/22)**

(2022/C 222/25)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Curtea de Apel București

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja ja apellant:* Groenland Poultry SRL, likvideerimisel

*Vastustaja:* Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas komisjoni 15. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1974/2006, milles sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1698/2005 (Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondist (EAFRD))<sup>(1)</sup> antavate maaelu arengu toetuste kohta kohaldamise üksikasjalikud eeskirjad, artikli 47 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et „vääramatu jõu või erandlike asjaolude“ juhtumitena tuleb mõista ka juhtumit, mil toetuse saaja kaotab õiguse kasutada üürilevõetud vara, sest üürileping lõpetatakse üürilevõetud vara omaniku (üürileandja) maksejõuetuse tõttu?
2. Kas proportsionaalsuse põhimõttest lähtudes tuleb komisjoni 15. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1974/2006, milles sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1698/2005 (Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondist (EAFRD)) antavate maaelu arengu toetuste kohta kohaldamise üksikasjalikud eeskirjad, artikli 44 lõike 2 punkti a tõlgendada nii, et juhul kui rahastuse tingimusena võetud kohustuse täitmise ajavahemikul läheb toetuse saajale kuuluv ettevõtte täielikult või osaliselt üle teisele isikule ja see teine toetuse saaja, kes on täitnud küll märkimisväärse osa kohustusest, lõpetab põllumajandustegevuse, ja kõnealust kohustust ei ole õigusjärglasel võimalik üle võtta, peab teine kohustuse [parandus: toetuse] saaja tagastama toetuse, mille sai tema (mis on seotud perioodiga, mil tema oli toetuse saaja), või peab ta tagastama ka toetuse, mille sai esimene toetuse saaja?
3. Milliseid tingimusi peab liikmesriigi kohus komisjoni 15. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1974/2006, milles sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1698/2005 (Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondist (EAFRD)) antavate maaelu arengu toetuste kohta kohaldamise üksikasjalikud eeskirjad, artikli 44 lõike 2 punkti a tõlgendamisel arvesse võtma, kui ta hindab, kas „õigusjärglasel ei ole võimalik kõnealust kohustust üle võtta“?

<sup>(1)</sup> ELT 2006, L 368, lk 15.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel București (Rumeenia) 8. märtsil 2022 –  
kriminaalmenetlus järgmise isiku suhtes: AR**

(Kohtuasi C-179/22)

(2022/C 222/26)

*Kohtumenetluse keel: rumeenia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Curtea de Apel București

**Isik, kelle suhtes Euroopa vahistamismäärus on tehtud**

AR

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas raamotsuse 2008/909/JSK<sup>(1)</sup> artiklit 25 tuleb tõlgendada nii, et Euroopa [vahistamis]määrust täitev kohus peab juhul, kui ta kavatseb süüdimõistva kohtuotsuse tunnustamiseks kohaldada raamotsuse 2002/584/JSK<sup>(2)</sup> artikli 4 [punkti] 6, paluma [edastada] kohtuotsuse ja raamotsuse 2008/909/JSK kohaselt välja antud tunnistuse ning saama raamotsuse 2008/909/JSK artikli 4 [lõike] 2 kohaselt süüdimõistnud riigi nõusoleku?