

Eelotsuse küsimused

1. Kas kollektiivhagi alusel niisuguste lepingutingimuste läbipaistvuse kontrollimiseks, mida kasutab enam kui sadakond krediitdiasutust miljonites pangalepingutes, läbiviidav abstraktne hindamine, mille raames ei võeta arvesse lepingutingimuse õiguslike ja majanduslike tagajärgede kohta antud lepingueelse teabe põhjalikkust ega iga juhtumi ülejäänud asjaolusid lepingu sõlmimise ajal, kuulub direktiivi 93/13/EMÜ⁽¹⁾ artikli 4 lõike 1 kohaldamisalasse, kui kõne all on lepingu sõlmimise asjaolud, ja sama direktiivi artikli 7 lõike 3 kohaldamisalasse, kui kõne all on sarnased lepingutingimused?
2. Kas direktiivi 93/13/EMÜ artikli 4 lõikega 2 ja artikli 7 lõikega 3 on kooskõlas abstraktse läbipaistvuskontrolli tegemine keskmise tarbija seisukohast, kui paljud lepingupakkumustest on suunatud eri spetsiifilistele tarbijarühmadele või kui lepingutingimusi kasutavad arvukad majanduslikult ja geograafiliselt väga erinevate ärivaldkondadega asutused väga pika aja jooksul, mille vältel on avalik teadlikkus nendest lepingutingimustest muutunud?

⁽¹⁾ Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Spetsialisiran nakazatelen sad (Bulgaaria) 13. juulil 2022 –
Kriminaalasi järgmise isiku suhtes: VB**

(Kohtuasi C-468/22)

(2022/C 408/43)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Spetsialisiran nakazatelen sad

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

VB

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2016/343⁽¹⁾ artikliga 9 ja tõhususe põhimõttega on kooskõlas niisugune riigisisene säte nagu NPK artikli 423 lõige 3 – mis kohustab isikut, kes esitab uue kohtuliku arutelu taotluse, sest ta viibis eemal ja tegemist ei ole kummagi [direktiivi] artikli 8 lõikes 2 nimetatud juhtumiga – isiklikult kohtusse ilmuma, et seda taotlust sisuliselt läbi vaadataks?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/343, millega tugevdatakse süütuse presumptsiooni teatavaid aspekte ja õigust viibida kriminaalmenetluses kohtulikult arutelul (ELT 2016, L 65, lk 1).

**Roberto Aquino 10. augustil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 1. juuni
2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-253/21: Aquino versus parlament**

(Kohtuasi C-534/22)

(2022/C 408/44)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Roberto Aquino (esindajad: L. Levi, S. Rodrigues)

Teine menetlusosaline: Euroopa Parlament

Apellandi nõuded

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- teha käesolevas asjas otsus, millega tunnistatakse hageja esimeses astmes esitatud hagi põhjendatuks;
- mõista mõlema kohtuastme kõik kohtukulud välja vastustajalt.

Väited ja peamised argumendid

1. Õigusnormi rikkumine väära tõlgenduse tõttu, mis anti kahtluse kriteeriumile, mille alusel tekib administratsioonil õigus sekkuda personalikomitee juhatuse valimist puudutavasse valimisprotsessi – Põhjenduste vasturääkivus – Rikutud on kogunemise ja ühinemise vabaduse õigust (Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 12), mida kätkeb keeld administratsioonil nimetatud valimisprotsessi põhjendamatult sekkuda.
2. Valimisprotsessi kontrollimiseks vastustaja nõudmisel koostatud teatud dokumentide ebaõige kvalifitseerimine – Põhjendamiskohustuse rikkumine kohtu poolt.
3. Toimikumaterjalide moonutamine ja personalikomitee avakoosolekule kohaldatavate normide ebaõige tõlgendamine – Kaitseõiguste rikkumine.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 16. augustil 2022 – GF versus Schauinsland-Reisen GmbH

(Kohtuasi C-546/22)

(2022/C 408/45)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: GF

Kostja: Schauinsland-Reisen GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi (EL) 2015/2302⁽¹⁾ (pakettreisidirektiiv) artikli 12 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et reisikorraldaja võib vältimatutele ja erakorralistele asjaoludele, mille tõttu ei saa ta lepingut täita, tugineda juba siis, kui asjaomase pädevusega asutus kliendi elukohaliikmesriigis on andnud enne kavandatud reisi algust reisi sihtriigi kohta kõrgeima taseme reisihoiatuse?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt:

Kas direktiivi (EL) 2015/2302 artikli 12 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et vältimatute ja erakorraliste asjaoludega ei ole tegemist juhul, kui reisija, kellele on reisihoiatuse ja pandeemia edasise arengu ebaselgus teada, on avaldanud sellegipoolest soovi reisile minna ja reisi läbiviimine ei oleks olnud korraldaja jaoks võimatu?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/2302, mis käsitleb pakettreise ja seotud reisikorraldusteenuseid ning millega muudetakse määrust (EÜ) nr 2006/2004 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2011/83/EL ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 90/314/EMÜ (ELT 2015, L 326, lk 1).