

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab põhjenduseks selle kohta, et vaidlustatud õigusaktid on teda puudutavas osas õigusvastased, üheainsa väite, et nõukogu tegi ilmse hindamisvea ja rikkus eelkõige kontrollikohustust. Nõukogu ei ole esitanud konkreetseid tõendeid, mis põhjendaksid hageja lisamist vaidlustatud aktides toodud loetellu.

22. aprillil 2022 esitatud hagi – Shatrov versus nõukogu**(Kohtuasi T-216/22)**

(2022/C 222/65)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Alexander Evgenevich Shatrov (Minsk, Valgevene) (esindajad: advokaadid G. Lansky ja A. Egger)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hagejat puudutavas osas ELTL artikli 263 alusel nõukogu 24. veebruari 2022. aasta otsus (ÜVJP) 2022/307, millega muudetakse otsust 2012/642/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Valgevenes (ELT L 46, lk 97), ja nõukogu 24. veebruari 2022. aasta rakendusmäärus (EL) nr 2022/300, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 765/2006 (milles käsitletakse piiravaid meetmeid seoses olukorraga Valgevenes) artiklit 8a (ELT L 46, lk 3);
- mõista Üldkohtu kodukorra artikli 134 alusel kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab põhjenduseks selle kohta, et vaidlustatud õigusaktid on teda puudutavas osas õigusvastased, üheainsa väite, et nõukogu tegi ilmse hindamisvea ja rikkus eelkõige kontrollikohustust. Nõukogu ei ole esitanud konkreetseid tõendeid, mis põhjendaksid hageja lisamist vaidlustatud aktides toodud loetellu.

Üldkohtu 1. aprilli 2022. aasta määrus – Classen Holz Kontor versus EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE)**(Kohtuasi T-307/21) ⁽¹⁾**

(2022/C 222/66)

Kohtumenetluse keel: saksa

Teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ JO C 289, 19.7.2021.