

Kantaja esittää vaatimustensa tueksi, että riidanalaisilla asetuksilla loukataan hänen ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen (Euroopan ihmisoikeussopimus) ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan mukaisia perusoikeuksiaan.

Hän väittää ensinnäkin, että riidanalaisilla asetuksilla loukataan hänen oikeuttaan tulla kuulluksi sekä oikeutta tehokkaaseen tuomioistuINVALVONTAAN ja oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, koska neuvosto tai komissio ei ole koskaan ilmoittanut hänelle syitä hänen mainitsemiselleen liitteessä I ja koska hänelle ei ole koskaan esitetty näyttöä, joka oikeuttaisi luetteloön merkitsemistä koskevan päätöksen. Kantaja väittää siten, että hänelle ei ole annettu mahdollisuutta ottaa kantaa perusteisiin tai syihin, jotka koskevat hänen nimensä sisällyttämistä riidanalaisen asetuksen liitteeseen I eikä hänellä ole siten ollut mahdollisuutta riitauttaa luetteloön merkitsemistä koskevaa päätöstä missään tuomioistuimessa.

Toiseksi kantaja esittää, että riidanalaisilla toimilla loukataan hänen oikeuttaan omaisuuden suojaan ja että ne merkitsevät kohtuutonta puuttumista hänen ja hänen perheensä yksityiselämään.

(¹) EUVL L 345, s. 60

Kanne 20.4.2009 — Dr. Robert Winzer Pharma GmbH v. SMHV

(Asia T-160/09)

(2009/C 167/27)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berliini, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt S. Schneller)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Alcon Inc.

Vaatimukset

- on kumottava 4.2.2009 tehty sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan päätös (asia R 1471/2007-1) ja hyväksyttävä väite nro B 809899 kaikkien tavaroiden osalta
- asiassa on pidettävä suullinen käsittely
- SMHV tai toissijaisesti väliintulija on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan
- toissijaisesti asia on palautettava SMHV:oon.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Alcon Cusi SA, jonka oikeudet ovat sittemmin siirtyneet Alcon Inc.:lle

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "OFTAL CUSI" luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten (hakemus nro 3 679 181)

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitemenettelyssä on vedottu: sanamerkki "Ophtal" luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten (yhteisön tavaramerkki nro 489 948)

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan (nytemmin neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 (¹) 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan) virheellinen soveltaminen sillä perusteella, koska kysymyksessä olevien tavaramerkkien välillä on sekaannusvaara tai ainakin mielleyhtymän vaara.

(¹) Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

Kanne 24.4.2009 — Würth ja Fasteners (Shenyang) v. neuvosto

(Asia T-162/09)

(2009/C 167/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Adolf Würth GmbH & Co. KG (Künzelsau, Saksa) ja Arnold Fasteners (Shenyang) Co. Ltd (Shenyang, Kiina) (edustajat: asianajajat M. Karl ja M. Mayer)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

- Lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa 26.1.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 91/2009 on kumottava, tai toissijaisesti
- lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa 26.1.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 91/2009 on kumottava siltä osin kuin se koskee kumppaakin kantajaa erikseen, ja

— neuvosto on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ottaen huomioon ns. polkumyynniasetuksen⁽¹⁾ neuvosto antoi komission ehdotuksesta 26.1.2009 lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa asetuksen (EY) N:o 91/2009⁽²⁾.

Kantajat vetoavat siihen, että mainitulla asetuksella käyttöönotetut polkumyynnitullit koskevat kantajia erikseen ja vaativat sen vuoksi (tältä osin) asetuksen kumoamista.

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat ensimmäisenä kanneperusteen väitettyyn menettelyvirheeseen polkumyynnin vastaisessa menettelyssä.

Toisella — kuudennella kanneperusteellaan kantajat vetoavat ylemmäntasoisien yhteisön oikeuden rikkomiseen seuraavasti:

- Komissio ei ole tutkinut huolellisesti ja puolueettomasti kaikkia asian kannalta merkityksellisiä seikkoja ja se on arvioinut tosiseikkoja riittämättömästi ja puutteellisesti, mikä on johtanut EY 253 artiklassa tarkoitetun perusteluvollisuuden laiminlyöntiin.
- Asetuksen N:o 91/2009 perustana oleva normaaliarvo on määritetty lainvastaisesti vastoin asetuksen N:o 384/96 2 artiklan 7 kohdan a alakohtaa.
- Kynnysarvoja polkumyynnin vastaisen menettelyn aloittamiseksi ei ole saavutettu asetuksen N:o 384/96 5 artiklan 4 kohdan kolmannen virkkeen mukaisesti.
- Asetuksen N:o 384/96 1 artiklan 4 kohdassa käytettyä käsitettä ”samankaltainen tuote” laajennettiin oikeudenkäynnin kohteena olevassa asetuksessa, koska kyseessä olevat Kiinan kansantasavallassa valmistetut tavarat ja yhteisön alueella valmistetut tuotteet eivät ole vertailukelpoisia tai keskenään vaihdettavissa.
- Tapauksessa ei ole kyse asetuksen N:o 384/96 1 artiklan 1 kohdan ja 3 artiklan mukaisesta polkumyynnitullien määrittämiseksi tarpeellisesta yhteisön tuotannonalan kärsimästä vahingosta.

Kantajat vetoavat lopuksi seitsemäntenä kanneperusteenaan yhteisön toimielinten harkintavallan väärinkäyttöön kärsittyä vahinkoa, syy-yhteyttä ja yhteisön etua koskevia kriteereitä koskevan arvioinnin yhteydessä.

⁽¹⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 22.12.1995 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 384/96 (EYVL 1996, L 56, s. 1), sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna asetuksella (EY) N:o 2117/2005 (EUVL L 340, s. 17).

⁽²⁾ Lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa 26.1.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 91/2009 (EUVL L 340, s. 17).

Valitus, jonka Euroopan yhteisöjen komissio on tehnyt 24.4.2009 virkamiestuomioistuimen asiassa F-38/08, Liotti v. komissio, 17.2.2009 antamasta tuomiosta

(Asia T-167/09 P)

(2009/C 167/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: B. Eggers ja K. Herrmann)

Muu osapuoli: Amerigo Liotti (Senningerberg, Luxemburg)

Vaatimukset

- On kumottava virkamiestuomioistuimen asiassa F-38/08, Liotti v. komissio, 17.2.2009 antama tuomio
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan virkamiestuomioistuimessa käydystä menettelystä sekä muutoksenhausta aiheutuneet aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Euroopan yhteisöjen komissio vaatii nyt esillä olevalla valituksellaan virkamiestuomioistuimen asiassa F-38/08, Liotti v. komissio, 17.2.2009 antaman sellaisen tuomion kumoamista, jolla kyseinen tuomioistuin kumosi Amerigo Liottin urakehitystä koskevan kertomuksen ajanjaksolta 1.1.–31.12.2006.

Komissio vetoaa valituksensa tueksi kolmeen valitusperusteseen, jotka perustuvat seuraaviin seikkoihin:

- yhteisön oikeuden rikkomiseen, koska Euroopan yhteisöjen virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 43 artiklan yleisten täytäntöönpanosäännösten 8 artiklan 7 kohdassa ei säädetä velvollisuudesta, jonka mukaan arvioinnin vahvistajan tai pääjohtajan olisi tutkittava arviointisääntöjen soveltaminen kaikissa alustavissa urakehitystä koskevista kertomuksissa tietyn palkkaryhmän osalta.
- komission etuja loukkaaviin menettelyllisiin sääntöjenvastaisuuksiin virkamiestuomioistuimessa käydyssä menettelyssä, koska kyseinen tuomioistuin tutki istunnossa viran puolesta henkilöstösääntöjen 43 artiklan yleisten täytäntöönpanosäännösten 8 artiklan 7 kohdassa tarkoitetut yhteistoimintaa ja yhtenäisyyttä koskevat vaatimukset, minkä komissio katsoo loukanneen puolustautumisoikeuksiaan, koska se ei saanut tilaisuutta esittää tosiseikkoja koskevia todisteita, jotka voivat osoittaa, ettei henkilöstösääntöjen 43 artiklan yleisten täytäntöönpanosäännösten 8 artiklan 7 kohtaa ollut rikottu riidanalaisista urakehitystä koskevasta kertomuksesta laadittaessa