

Kansallisen tuomioistuimen on tutkittava, voisivatko muut toimenpiteet tai toimenpiteet, joita ei ole asennettu konsoleihin, häiritä tai rajoittaa vähemmän kolmansien toimintaa, ja suojata kuitenkin samankaltaisesti kyseisen haltijan oikeuksia. Tässä tarkoituksessa on asianmukaista ottaa huomioon muun muassa kustannukset, jotka liittyvät erityyppisiin teknisiin toimenpiteisiin, niiden toteuttamisen tekniset ja käytännölliset aspektit sekä näiden erityyppisten teknisten toimenpiteiden tehokkuuden vertailu haltijan oikeuksien suojan osalta, mutta tämän tehokkuuden ei kuitenkaan pidä olla absoluuttinen. Kyseisen tuomioistuimen on myös tutkittava laitteiden, tuotteiden tai osien, joilla voidaan kiertää edellä mainitut tekniset toimenpiteet, tarkoitusta. Tämän osalta todisteet siitä, miten kolmannet todellisuudessa niitä käyttävät, ovat asianomaisten olosuhteiden mukaan erityisen merkityksellisiä. Kansallinen tuomioistuin voi muun muassa tutkia sitä, miten usein laitteita, tuotteita tai osia todella käytetään tekijänoikeuden vastaisesti, sekä sitä, miten usein kyseisiä laitteita käytetään tarkoituksiin, joilla ei loukata kyseistä oikeutta.

(¹) EUVL C 295, 29.9.2012.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 13.2.2014 (Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich (Itävalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — asia, jonka on pannut vireille Susanne Sokoll-Seebacher

(Asia C-367/12) (¹)

(Sijoittautumisvapaus — Kansanterveys — SEUT 49 artikla — Apteekit — Väestön asianmukainen lääkehuolto — Apteekkilupa — Apteekkien alueellinen jakauma — Pääasiallisesti väestökriteeriin perustuvien rajoitusten käyttöönotto — Apteekkien välinen vähimmäisetäisyys)

(2014/C 93/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich

Pääasian asianosainen

Susanne Sokoll-Seebacher

Muu osapuoli: Agnes Hemetsberger, jolle Susanna Zehetnerin oikeudet ovat siirtyneet

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich — SEUT 49 artiklan sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 ja 47 artiklan tulkinta — Jäsen-

valtion säännöstö, jonka mukaan apteekkiluvan myöntäminen edellyttää markkinoiden tarvearviointia, joka perustuu monitahoisiin ja lähes ennalta arvaamattomiin perusteisiin

Tuomiolauselmä

SEUT 49 artiklaa, erityisesti vaatimusta tavoitella asetettua päämäärää johdonmukaisesti, on tulkittava siten, että mainittu artikla on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle jäsenvaltion lainsäädännölle, jossa säädetään uuden apteekin perustamistarpeen arvioinnin keskeiseksi perusteeksi "asiakaskuntaan edelleen kuuluvien henkilöiden" kiinteä määrä, koska toimivaltaisilla kansallisilla viranomaisilla ei ole mahdollisuutta poiketa tästä määrästä ottaakseen paikalliset erityisolosuhteet huomioon.

(¹) EUVL C 331, 27.10.2012.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 23.1.2014 (Hoge Raad der Nederlandenin (Alankomaat) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — X BV v. Staatssecretaris van Financiën

(Asia C-380/12) (¹)

(Tullinimikkeet — Valkaisumaa — Yhdistetyn nimikkeistön 25 ryhmä — Tariffinimike 2508 — Käsite "pestyt tuotteet" — Epäpuhtauksien poistaminen siten, ettei tuotteen pintarakennetta muuteta — Yhdistetyn nimikkeistön 38 ryhmä — Tariffinimike 3802)

(2014/C 93/14)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Kantaja: X BV

Vastaaja: Staatssecretaris van Financiën

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Hoge Raad der Nederlanden — Yhteinen tullitariffi — Tavaroiden luokittelu — Valkaisumaa — Luokittelu tullinimikkeeseen 2508 40 00 vai yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 3802 90 00 — Yhdistetyn nimikkeistön 25 ryhmän 1 huomautuksessa tarkoitettu epäpuhtauksien poiston käsite