

- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, voiko tavarantoiminnan ja siten sen seurauksena, että tavaroiden saattaminen jäsenvaltion taloudelliseen vaihdantaan on mahdollista, asianmukainen osoittaminen olla peruste yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92 204 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 206 artiklan soveltamiselle, jolloin tullivelkaa koskevaan laskelmaan ei sisällytetä sitä tavaramäärää, joka on tuhoutunut ulkoisen passituksen aikana?
- 3) Jos yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92 203 artiklan 1 kohtaa, 204 artiklan 1 kohdan a alakohdasta ja 206 artiklaa voidaan tulkita siten, että tuontitullit maksetaan siitä tavaramäärästä, joka on tuhoutunut ulkoisen passituksen aikana, voidaanko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽²⁾ 2 artiklan 1 kohdan d alakohdasta sekä 70 ja 71 artiklaa tulkita siten, että tuontitullien lisäksi on maksettava tällöin myös arvonlisävero, vaikka on mahdollista, että tavarat saatettaisiin tosiasiallisesti jäsenvaltion taloudelliseen vaihdantaan?
- 4) Onko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92 96 artiklaa tulkittava siten, että passituksesta vastaava on aina vastuussa sen tullivelan maksusta, joka kertyy ulkoisessa passitusmenettelyssä, riippumatta siitä, onko tavaroiden kuljettaja täyttänyt sille mainitussa 96 artiklan 2 kohdassa asetetut velvollisuudet?
- 5) Onko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92 94 artiklan 1 kohtaa, 96 artiklan 1 kohtaa ja 213 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion tullihallinto on velvollinen toteamaan yhteisvastuullisiksi kaikki henkilöt, joiden voidaan katsoa tietyssä yksittäistapauksessa olevan vastuussa tullivelasta passituksesta vastaavan lisäksi tullikoodeksin säännösten perusteella?
- 6) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi ja jos jäsenvaltion laeissa liitetään velvollisuus maksaa arvonlisävero tavaroiden maahantuonnista yleisesti menettelyyn, jossa sallitaan tavaroiden luovuttaminen vapaaseen liikkeeseen, onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 201, 202 ja 205 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltio on velvollinen toteamaan yhteisvastuullisiksi arvonlisäveron maksamisesta kaikki henkilöt, joiden voidaan tietyssä yksittäistapauksessa katsoa olevan vastuussa tullivelasta yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92 säännösten nojalla?
- 7) Jos viidenteen tai kuudenteen kysymykseen vastataan myöntävästi, voidaanko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92 96 artiklan 1 kohtaa ja 213 artiklaa sekä yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 201, 202 ja 205 artiklaa tulkita siten, että jos jäsenvaltion tulli ei ole virheen vuoksi soveltanut johonkin passituksesta vastaavan lisäksi yhteisvastuulliseen henkilöön tullivelkaa koskevaa yhteisvastuuta, jo pelkästään tämä seikka voi olla hyväksyttävä peruste sille, että passituksesta vastaava vapautetaan tullivelkaa koskevasta vastuusta?

⁽¹⁾ EYVL L 302, s. 1.

⁽²⁾ EUVL L 347, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Augstākā tiesa (Latvia) on esittänyt 17.3.2016 – VAS Starptautiskā lidosta "Rīga" v. Konkurences padome

(Asia C-159/16)

(2016/C 191/19)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Augstākā tiesa

Pääasian asianosaiset

Valittaja: VAS Starptautiskā lidosta "Rīga"

Vastapuoli: Konkurences padome

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 102 artiklaa ja 107 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että yhtä ja samaa valtionyrityksen menettelyä voidaan arvioida samanaikaisesti sekä valtiontuen olemassaolon (mahdollinen valtiontuen myöntäminen asiakkaalle/liikekumppanille) että määräävän markkina-aseman väärinkäytön (hintasyrjintä) kannalta?
- 2) Onko näillä kahdella arvioinnilla jokin keskinäinen tärkeysjärjestys tai hierarkia?
- 3) Voiko hallintoviranomainen tai tuomioistuin silloin, kun se tutkii kilpailusääntöjen rikkomista koskevaa asiaa, jossa valtionyrityksen asiakkaisiin tai liikekumppaneihin on sovellettu syrjivää hinnoittelua, todeta taloudellisen toimijan menettelyn rikkovan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 102 artiklaa, jos rikkominen on aiheutunut valtiontuen myöntämisestä SEUT 108 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua alustavaa tutkintamenettelyä noudattamatta?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 21.3.2016 – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs v. Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd

(Asia C-164/16)

(2016/C 191/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Vastapuoli: Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Mikä on direktiivin 2006/112/EY (¹) 14 artiklan 2 kohdan b alakohtaan sisältyvän ilmauksen "[sopimus], johon sisältyy ehto omistusoikeuden siirtymisestä [tavanomaisessa tapauksessa, ts. 'in the normal course of events'] viimeistään viimeisen maksuerän maksamisen yhteydessä" merkitys?
- 2) Erityisesti käsiteltävän asian yhteydessä edellyttääkö kyseiseen säännökseen sisältyvä ilmaus "tavanomaisessa tapauksessa", että veroviranomainen pelkästään toteaa sellaisen lunastusmahdollisuuden olemassaolon, jota voidaan käyttää viimeistään viimeisen maksuerän maksamisen yhteydessä?
- 3) Vaihtoehtoisesti, edellyttääkö ilmaus "tavanomaisessa tapauksessa", että kansallinen viranomainen tekee lisäselvityksiä ja määrittää sopimuksen taloudellisen tarkoituksen?