

- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 24.8.2015. (asia on alkujaan rekisteröity Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-74/15 ja siirretty unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2017 – Paraskevaidis v. Cedefop

(Asia T-601/16) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Cedefop — Ylennys — Vuoden 2015 ylennyskierron — Päätös olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AD 12 — Henkilöstösääntöjen 44 ja 45 artikla — Ansioiden vertailu — Perusteluvelvollisuus — Valituksen implisiittinen hylkääminen — Vastuu)

(2017/C 424/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Georges Paraskevaidis (Auderghem, Belgia) (edustaja: asianajaja S. Pappas)

Vastaaja: Euroopan ammatillisen koulutuksen kehittämiskeskus (Cedefop) (asiamies: M. Fuchs, avustajanaan asianajaja A. Duron)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuvasta kanne, jossa vaaditaan yhtäältä kumoamaan Cedefopin johtajan 4.11.2015 tekemä päätös olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AD 12 vuoden 2015 ylennyskierroksella, ja toisaalta korvaamaan vahinko, joka kantajalle väitetysti aiheutui tästä päätöksestä

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan ammatillisen koulutuksen kehittämiskeskuksen (Cedefop) johtajan 4.11.2015 tekemä päätös, ettei Georges Paraskevaidisia ylennetä palkkaluokkaan AD 12 vuoden 2015 ylennyskierroksella, kumotaan.
- 2) Cedefop veloitetaan maksamaan Paraskevaidisille 2 000 euroa korvaukseksi tälle aiheutuneesta vahingosta.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Cedefop veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 296, 16.8.2016 (asia on alkujaan rekisteröity Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-31/16, ja siirretty Euroopan unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2017 – Valittajana HB ja muuna osapuolena komissio

(Asia T-706/16 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2014 ylennyskierron — Ansioiden vertailu — Sukupuoleen perustuva syrjintä — Oikeudellinen virhe)

(2017/C 424/48)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: HB (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Berardis-Kayser ja G. Berscheid)

Oikeudenkäynnin kohde

Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (toinen jaosto) 21.7.2016 antamasta tuomiosta HB v. komissio (F-125/15, EU: F:2016:164) tehty valitus, jossa vaaditaan tämän tuomion kumoamista

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) HB vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle tässä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Pysytetään määräys asian käsittelystä ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneiden oikeudenkäyntikulujen jakamisesta Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (toinen jaosto) 21.7.2016 asiassa F-125/15, HB v. komissio, antaman tuomion tuomiolauselman 2 ja 3 kohdan mukaisesti.

⁽¹⁾ EUVL C 454, 5.12.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2017 – Alpirsbacher Klosterbräu Glauner v. EUIPO (Klosterstoff)

(Asia T-844/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin Klosterstoff rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Tavaramerkki, joka on omiaan johtamaan yleisöä harhaan — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b, c ja g alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b, c ja g alakohta) — EUIPO:n aikaisempi käytäntö)

(2017/C 424/49)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Alpirsbacher Klosterbräu Glauner GmbH & Co. KG (Alpirsbach, Saksa) (edustajat: asianajajat W. Göpfert ja S. Hofmann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Schiffko)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 6.10.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 2064/2015-5), joka koskee hakemusta sanamerkin Klosterstoff rekisteröimiseksi Euroopan unionin tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Alpirsbacher Klosterbräu Glauner GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 38, 6.2.2017.