

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Münster (Saksa) on esittänyt 6.7.2022 – Michael Schütte
v. Finanzamt Brilon**

(Asia C-453/22)

(2022/C 368/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Münster

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Michael Schütte

Vastaja: Finanzamt Brilon

Ennakkoratkaisukysymys

Edellytetäänkö direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ säännöksissä – erityisesti verotuksen neutraalisuuden periaatteen sekä tehokkuusperiaatteen nojalla – pääasian oikeudenkäynnin kohteena olevissa olosuhteissa, että kantajalla on oikeus vaatia tavarantoimittajalleen liikaa maksamansa arvonlisäveron palautusta korkoineen suoraan veroviranomaiselta siinäkin tapauksessa, että on vielä olemassa se mahdollisuus, että tavarantoimittajat esittävät laskujen oikaisemisen perusteella myöhemmin vaatimuksen veroviranomaiselle eikä tämä sen jälkeen voi – mahdollisesti – enää periä takautumissaatavaansa kantajalta, jolloin aiheutuu vaara siitä, että veroviranomaisen on palautettava tämä sama arvonlisävero kahteen kertaan?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi (EUVL 2006, L 347, s. 1)

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 18.7.2022 – EVN
Business Service GmbH, Elektra EOOD ja Penon EOOD**

(Asia C-480/22)

(2022/C 368/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittajat: EVN Business Service GmbH, Elektra EOOD ja Penon EOOD

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja direktiivin 2004/17/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/25/EU⁽¹⁾ 57 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että kyse on ”toisessa jäsenvaltiossa” sijaitsevan yhteishankintayksikön suorittamista yhteishankintatoiminnoista, kun hankintayksikön kotipaikka sijaitsee muussa kuin siinä jäsenvaltiossa, jossa yhteishankintayksikön kotipaikka sijaitsee, riippumatta siitä, mikä jäsenvaltio käyttää määräysvaltaa ensiksi mainitussa hankintayksikössä?

2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Kattaako direktiivin 2014/25/EU 57 artiklan 3 kohdassa säädetty lainvalintasääntö, jonka mukaan toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevan yhteishankintayksikön suorittaessa ”yhteishankintatoimintoja” on noudatettava yhteishankintayksikön sijaintijäsenvaltion kansallisia säännöksiä, myös vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja teletoiminnan alalla toimivien yksiköiden hankintamenettelyjä koskevien yhteisön sääntöjen soveltamiseen liittyvien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 25.2.1992 annetussa neuvoston direktiivissä 92/13/ETY⁽²⁾ tarkoitettuja muutoksenhakumenettelyjä ja muutoksenhakumenettelystä vastaavien elinten toimivaltaa koskevat säännökset?

3) Jos ensimmäiseen tai toiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

Onko direktiiviä 92/13/ETY ja erityisesti sen 1 artiklan 1 kohdan neljättä alakohtaa tulkittava siten, että muutoksenhakumenettelystä vastaavan kansallisen elimen toimivallan tutkia hankintayksikköjen päätöksiä on katettava kaikki hankintayksiköt, joiden kotipaikka on muutoksenhakumenettelystä vastaavan elimen jäsenvaltiossa, vai määräytyykö toimivalta sen mukaan, että muutoksenhakumenettelystä vastaavan elimen jäsenvaltion alue- tai paikallisviranomainen tai muu julkisoikeudellinen laitos käyttää määräysvaltaa (direktiivin 2014/25/EU 3 artiklan 4 kohdan c alakohdassa tai 4 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua) hankintayksikössä?

- (¹) Vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja direktiivin 2004/17/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/25/EU (EUVL 2014, L 94, s. 243).
- (²) Vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja teletoiminnan alalla toimivien yksiköiden hankintamenettelyjä koskevien yhteisön sääntöjen soveltamiseen liittyvien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 25.2.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/13/ETY (EYVL 1992, L 76, s. 14).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 22.7.2022 – Eurooppalainen pidätysmääräys, jonka kohteena on CJ; muu osapuoli: Openbaar Ministerie

(Asia C-492/22)

(2022/C 368/27)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Eurooppalainen pidätysmääräys, jonka kohteena on: CJ

Muu osapuoli: Openbaar Ministerie

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko puitepäättöksen 2002/584/YOS(¹) 12 artikla ja 24 artiklan 1 kohta, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6 artiklan kanssa, esteenä sille, että luovutettavaksi pyydettyä henkilöä, jonka luovuttaminen vapausrangaistuksen täytäntöönpanoa varten on lopullisesti hyväksytty mutta jonka luovuttamista on lykätty, ”jotta hänet voidaan asettaa syytteen täytäntöönpanovaltiossa – – muusta teosta kuin siitä kuin siitä, jota eurooppalainen pidätysmääräys koskee”, pidetään kyseisen rikosoikeudellisen menettelyn ajan säilössä eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpanoa varten?
- 2) a. Onko puitepäättöksen 2002/584/YOS 24 artiklan 1 kohdassa säädetyn luovuttamisen lykkäämistä koskevan toimivallan käyttämistä koskeva päätös [eurooppalaisen pidätysmääräyksen] täytäntöönpanoa koskeva päätös, jonka tekeminen kuuluu 2002/584/YOS 6 artiklan 2 kohdan perusteella, kun kyseistä säännöstä luetaan yhdessä kyseisen puitepäättöksen johdanto-osan kahdeksannen perustelukappaleen kanssa, täytäntöönpanosta vastaavalle oikeusviranomaiselle?
- b. Jos näin on, seuraako siitä, että tämä päätös on tehty ilman puitepäättöksen 2002/584/YOS 6 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun täytäntöönpanosta vastaavan oikeusviranomaisen osallistumista, että luovutettavaksi pyydettyä henkilöä ei voida enää pitää säilössä hänestä annetun eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpanoa varten?
- 3) a. Onko puitepäättöksen 2002/584/YOS 24 artiklan 1 kohta, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 ja 48 artiklan kanssa, esteenä sille, että luovutettavaksi pyydetyn henkilön luovuttamista lykätään täytäntöönpanojäsenvaltiossa käytävää rikosoikeudellista menettelyä varten pelkästään siitä syystä, että asianomainen ei halua luopua oikeudestaan olla läsnä rikosoikeudellisessa menettelyssä?
- b. Jos näin on, mitä tekijöitä täytäntöönpanosta vastaavan oikeusviranomaisen on otettava huomioon tosiasiallisen luovuttamisen lykkäämistä koskevan päätöksen yhteydessä?

(¹) Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehty neuvoston puitepäättös (EYVL 2002, L 190, s. 1).