



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

58. vuosikerta

20. heinäkuuta 2015

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2015/C 236/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
---------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin Tuomioistuin

2015/C 236/02	Asia C-546/12 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 21.5.2015 – Valittajana Ralf Schröder sekä muina osapuolina yhteisön kasvilajikevirasto (CPVO) ja Jørn Hansson (Muutoksenhaku — Yhteisön kasvinjalostajanoikeudet — Yhteisön kasvilajikevirasto (CPVO) — Asetus (EY) N:o 2100/94 — 20 ja 76 artikla — Asetus (EY) N:o 874/2009 — 51 artikla — Vaatimus yhteisön kasvinjalostajanoikeuksia koskevan mitättömyysmenettelyn aloittamisesta — Viran puolesta tutkimisen periaate — Menettely CPVO:n valituslautakunnassa — Olennaiset todisteet)	2
---------------	--	---

2015/C 236/03	Asia C-182/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Industrial Tribunals (Northern Ireland) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Valerie Lyttle ym. v. Bluebird UK Bidco 2 Limited (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Joukkovähentämiset — Direktiivi 98/59/EY — 1 artiklan 1 kohdan a alakohta — Yrityksen käsite — Irtisanottavien työntekijöiden määrän laskentamenetelmät).	2
2015/C 236/04	Asia C-352/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Dortmund – Saksa) – Cartel Damage Claims (CDC) Hydrogen Peroxide SA v. Akzo Nobel NV, Solvay SA/NV, Kemira Oyj ja FMC Foret SA (Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Tuomioistuimen toimivalta siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Asetus (EY) N:o 44/2001 — Erityinen toimivalta — 6 artiklan 1 alakohta — Kanne useita sellaisia vastaajia vastaan, joiden kotipaikka on eri jäsenvaltioissa ja jotka ovat osallistuneet EY 81 artiklan ja Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 53 artiklan vastaiseksi todettuun kartelliin, niiden velvoittamiseksi maksamaan yhteisvastuullisesti vahingonkorvausta ja antamaan tietoja — Asiaa käsittelevän tuomioistuimen kanssavastaajia koskeva toimivalta — Kanteen peruuttaminen sellaisen vastaajan osalta, jolla on kotipaikka jäsenvaltiossa, jossa sijaitsevassa tuomioistuimessa asia on pantu vireille — Toimivalta sopimukseen perustumatonta vahingonkorvausta koskevassa asiassa — 5 artiklan 3 alakohta — Oikeuspaikkalausekkeet — 23 artikla — Kartellikiellon tehokas täytäntöönpano)	3
2015/C 236/05	Asia C-392/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de lo Social nº 33 de Barcelona – Espanja) – Andrés Rabal Cañas v. Nexea Gestión Documental SA ja Fondo de Garantía Salarial (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Joukkovähentämiset — Direktiivi 98/59/EY — Yrityksen käsite — Irtisanottujen työntekijöiden määrän laskentamenetelmä).	4
2015/C 236/06	Asia C-399/13 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 4.6.2015 – Valittajana Stichting Corporate Europe Observatory sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Saksan liittotasavalta (Muutoksenhaku — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Oikeus saada tutustua unionin toimielinten asiakirjoihin — Euroopan unionin ja Intian tasavallan välisiä kauppaneuvotteluja koskevat asiakirjat — Täysimääräinen oikeus saada tutustua asiakirjoihin — Epääminen)	5
2015/C 236/07	Asia C-445/13 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 7.5.2015 – Valittajana Voss of Norway ASA ja muina osapuolina sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) sekä Nordic Spirit AB (publ) (Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Sylinterimäisen pullon muodosta koostuva kolmiulotteinen merkki)	6
2015/C 236/08	Asia C-497/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Gerechtshof Arnhem Leeuwarden – Alankomaat) – Froukje Faber v. Autobedrijf Hazet Ochten BV (Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 1999/44/EY — Kulutustavaroiden kauppa ja niihin liittyvä takuu — Ostajan asema — Kuluttajan ominaisuus — Luovutetun tavarán virhe — Velvollisuus ilmoittaa myyjälle — Kuuden kuukauden kuluessa tavarán luovutuksesta ilmennyt virhe — Todistustaakka)	6
2015/C 236/09	Asia C-516/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 13.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Dimensione Direct Sales Srl ja Michele Labianca v. Knoll International SpA (Ennakkoratkaisupyyntö — Tekijänoikeus — Direktiivi 2001/29/EY — 4 artiklan 1 kohta — Levitysoikeus — Käsite ”levitys yleisölle” — Jäsenvaltioon sijoittautunut liikkeenharjoittaja tarjoaa tavaroita ostettavaksi ja mainostaa niitä toisessa jäsenvaltiossa internetsivustollaan, mainoslehtisissä ja lehdistössä — Tekijänoikeudella suojattujen huonekalujen kopioiden tarjoaminen ostettavaksi ilman yksinomaisten levitysoikeuden haltijan suostumusta — Tarjoaminen tai mainonta ei johda suojatun teoksen alkuperäiskappaleen tai sen kopioiden ostamiseen)	7

2015/C 236/10	Asia C-536/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 13.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos Aukščiausioji Teisma – Liettua) – Gazprom OAO (Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EY) N:o 44/2001 — Soveltamisala — Välimiesmenettely — Ei kuulu soveltamisalaan — Ulkomaisten välitystuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano — Jäsenvaltiossa sijaitsevan välimiesoikeuden antama määräys — Määräys, jolla estetään ryhtymästä menettelyyn tai jatkamasta sitä toisen jäsenvaltion tuomioistuimessa — Jäsenvaltion tuomioistuinten valta evätä välitystuomion tunnustaminen — New Yorkin yleissopimus).	8
2015/C 236/11	Asia C-543/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep – Alankomaat) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank v. E. Fischer-Lintjens (Ennakkoratkaisupyyntö — Siirtotyöläisten sosiaaliturva — Asetus (ETY) N:o 1408/71 — 27 artikla — Liitteessä VI olevan R jakson 1 kohdan a ja b alakohta — Kahden tai useamman jäsenvaltion lainsäädännön mukaan maksettavien eläkkeiden käsite — Luontoisetuudet — Eläkkeen myöntäminen takautuvasti asuinpaikan jäsenvaltion lainsäädännön mukaan — Hoitoetuksien saamiselta edellytetty pakollinen hoitovakuutus — Asuinpaikan jäsenvaltion pakollista hoitovakuutusta koskevan lainsäädännön mukainen todistus siitä, ettei vakuutusvelvollisuutta ole — Vakuutusmaksujen maksamisvelvollisuutta ei siten ole — Todistuksen peruuttaminen takautuvien vaikutuksien — Pakollista hoitovakuutusta ei voida ottaa takautuvien vaikutuksien — Tällaisen vakuutuksen tarjoaman sairausvakuutusturvan keskeytyminen — Asetuksen N:o 1408/71 tehokas vaikutus).	9
2015/C 236/12	Asia C-560/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzhof – Saksa) – Finanzamt Ulm v. Ingeborg Wagner-Raith (Ennakkoratkaisupyyntö — Pääomien vapaa liikkuvuus — Poikkeus — Pääomanliikkeet, joihin liittyy rahoituspalvelujen tarjoaminen — Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään sellaisten pääomatulojen kiinteästä verottamisesta, jotka ovat peräisin ulkomaisista sijoitusrahastoista omistetuista osuiksista — Mustat rahastot).	10
2015/C 236/13	Asia C-579/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep – Alankomaat) – P ja S v. Commissie Sociale Zekerheid Breda ja College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amstelveen (Ennakkoratkaisupyyntö — Pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asema — Direktiivi 2003/109/EY — 5 artiklan 2 kohta ja 11 artiklan 1 kohta — Kansallinen lainsäädäntö, jossa pitkään oleskelleen henkilön aseman saaneille kolmansien maiden kansalaisille asetetaan sakon uhalla kotoutumisvelvollisuus, jonka täyttäminen osoitetaan kokeessa).	10
2015/C 236/14	Asia C-657/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Düsseldorf – Saksa) – Verder LabTec GmbH & Co. KG v. Finanzamt Hilden (Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Sijoittautumisvapaus — SEUT 49 artikla — Rajoitukset — Piileviin arvonnousuihin kohdistuvan veron jaksotettu kantaminen — Jäsenvaltioiden välisen verotusvallan jaon säilyttäminen — Oikeasuhteisuus).	11
2015/C 236/15	Asia C-678/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 4.6.2015 – Euroopan komissio v. Puolan tasavalta (Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — Liite III — Alennetun arvonlisäverokannan soveltaminen lääketieteellisiin välineisiin, apuvälineisiin ja muihin laitteisiin sekä farmaseuttisiin tarkoituksiin käytettäviin tuotteisiin).	11
2015/C 236/16	Asia C-682/13 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 4.6.2015 – Valittajana Andechser Molkerei Scheitz GmbH ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Kansanterveys — Luettelo elintarvikkeissa sallituista ravintolisistä — Steviolglykosidit — Tutkittavaksi ottamisen edellytykset — Oikeussuojaintressi).	12

2015/C 236/17	Asia C-5/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Hamburg – Saksa) – Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH v. Hauptzollamt Osnabrück (Ennakkoratkaisupyyntö — SEUT 267 artikla — Perustuslainmukaisuuden valvontaa koskeva liitännäismenettely — Kansallisen lain unionin oikeuden mukaisuuden ja kyseisen jäsenvaltion perustuslain mukaisuuden tutkiminen — Kansallisen tuomioistuimen oikeus saattaa ennakkoratkaisupyyntö unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi — Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään ydinpoltoaineen käytöstä kannettavasta verosta — Direktiivit 2003/96/EY ja 2008/118/EY — SEUT 107 artikla — EA 93, EA 191 ja EA 192 artikla)	13
2015/C 236/18	Asia C-15/14 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.6.2015 – Valittajana Euroopan komissio ja muuna osapuolena MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (Muutoksenhaku — Valtiontuki — Unkarin ja öljy- ja kaasuyhtiö MOL:n välinen sopimus, joka koskee hiilivetyjen tuotantoon liittyviä kaivosmaksuja — Myöhempi lainmuutos, jolla kaivosmaksujen maksukantaa korotettiin — Korotuksen jättäminen soveltamatta MOL-yhtiöön — Päätös, jossa tuki todetaan yhteismarkkinoille soveltumattomaksi — Valikoivuus).	14
2015/C 236/19	Asia C-53/14 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 21.5.2015 – Valittajana JAS Jet Air Service France (SARL) ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Tulliliitto ja yhteinen tullitariffi — Yhteisön tullikoodeksi — 239 artikla — Tullikoodeksin soveltamisasetus — 905 artikla — Yhdysvalloista peräisin olevien farmarihousujen tuonti — Tuontitullit — Päätös, jolla näiden tullien peruuttaminen on katsottu perusteettomaksi — Kyseessä ei ole erityistilanne)	14
2015/C 236/20	Asia C-65/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal du travail de Nivelles – Belgia) – Charlotte Rosselle v. Institut national d'assurance maladie-invalidité (INAMI) ja Union nationale des mutualités libres (UNM) (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 92/85/ETY — Toimenpiteet raskaana olevien ja äskettäin synnyttäneiden tai imettävien työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden parantamisen kannustamiseksi työssä — 11 artiklan 2 ja 4 kohta — Vakinainen toimihenkilö, joka on vapautettu henkilökohtaisista syistä tehtävistään, jotta hän voisi työskennellä palkattuna työntekijänä — Kieltäytyminen myöntämästä hänelle äitiysetuutta sillä perusteella, ettei hän ole työntekijänä täyttänyt odotusaikaa, joka oikeuttaa tiettyihin sosiaalietuuksiin)	15
2015/C 236/21	Asia C-161/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.6.2015 – Euroopan komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Direktiivi 2006/112/EY — 98 artiklan 2 kohta — Liitteessä III oleva 10 kohta — Sosiaalipolitiikan mukaiseen asuntojen luovutukseen, rakentamiseen, korjaukseen ja muuttamiseen sovellettava alennettu arvonlisäverokanta — Liitteessä III oleva 10 a kohta — Yksityisasuntojen uudistamiseen ja korjaukseen lukuun ottamatta tarvikkeita, jotka muodostavat merkittävän osan palvelusuorituksen arvosta, sovellettava alennettu arvonlisäverokanta — Kansallinen lainsäädäntö, jossa alennettua arvonlisäverokantaa sovelletaan sellaisten palvelujen suorittamiseen, jotka liittyvät ”energiaa säästävien materiaalien” asentamiseen, ja ”energiaa säästävien materiaalien” luovutuksiin)	15
2015/C 236/22	Asia C-195/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. v. Teekanne GmbH & Co. KG (Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2000/13/EY — Elintarvikkeiden merkinnät ja esillepano — 2 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohta ja 3 artiklan 1 kohdan 2 alakohta — Merkintä, joka voi johtaa ostajaa harhaan elintarvikkeiden koostumuksesta — Ainesosaluettelo — Maininnan ”vadelmaniljaseikkailu” sekä vadelmien ja vaniljankukkien kuvien käyttäminen sellaisen hedelmäyrttijuoman pakkauksessa, joka ei sisällä näitä ainesosia)	16

2015/C 236/23	Asia C-262/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Neamț – Romania) – Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD) v. Ministerul Finanțelor Publice (Ennakkoratkaisupyyntö — Yhdenvertainen kohtelu ammatissa ja työssä — Direktiivi 2000/78/EY — 2 artikla, 3 artiklan 1 kohta ja 6 artikla — Ikään perustuvan syrjinnän kieltäminen — Syrjintä tiettyyn ammattiryhmään kuulumisen tai työtekopaikan perusteella — Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään tietyin rajoituksin eläkkeen ja julkisella sektorilla tehdystä työstä saatujen palkkatulojen kumulointi — Työ- tai palvelussuhteen automaattinen päättymisen)	17
2015/C 236/24	Asia C-269/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein hallinto-oikeus – Suomi) – Kansaneläkelaitoksen vireille panema asia (Ennakkoratkaisupyyntö — Julkiset hankinnat — Direktiivi 2004/18/EY — 1 artiklan 4 kohta — Palvelukonsessio — Käsite — Sosiaaliturvaviranomaisen ja taksityhtiöiden välinen sopimuskokonaisuus, joka koskee vakuutettujen matkakustannusten sähköistä suorakorvausmenettelyä ja kuljetusten tilausjärjestelyä)	18
2015/C 236/25	Asia C-285/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Directeur général des douanes et droits indirects ja Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne v. Brasserie Bouquet SA (Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Direktiivi 92/83/ETY — Valmisteverot — Olut — 4 artikla — Pienet riippumattomat panimot — Alennettu valmisteveron määrä — Edellytykset — Kyse ei ole lisenssivalmistuksesta — Tuotanto kolmannelle osapuolelle kuuluvalla valmistusmenetelmällä ja tämän luvalla — Kolmannen osapuolen sallima tavaramerkkien käyttö)	18
2015/C 236/26	Asia C-322/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Krefeld – Saksa) – Jaouad El Majdoub v. CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH (Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Asetus (EY) N:o 44/2001 — 23 artikla — Oikeuspaikkalauseke — Muotomääräykset — Sähköisin keinoin tapahtunut viestintä, josta jää pysyvä tallenne sopimuksesta — Käsite — Myyntisopimuksen yleiset sopimusehdot, joihin voi tutustua ja jotka voidaan tulostaa sellaisen linkin kautta, jonka avulla ne aukeavat uudessa ikkunassa — Niin sanottu click-wrapping)	19
2015/C 236/27	Asia C-339/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Nürnberg – Saksa) – Rikosoikeudenkäynti Andreas Wittmannia vastaan (Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2006/126/EY — Ajokorttien vastavuoroinen tunnustaminen — Kieltoaika — Ajokortti, jonka jäsenvaltio on myöntänyt ennen kiellon voimaantuloa vakinaisen asuinpaikan jäsenvaltiossa — Perusteet vakinaisen asuinpaikan jäsenvaltion kieltäytymiselle tunnustamasta toisessa jäsenvaltiossa myönnetyn ajokortin pätevyyttä)	19
2015/C 236/28	Asia C-349/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d’État – Ranska) – Ministre délégué, chargé du budget v. Marlène Pazdziej (Ennakkoratkaisupyyntö — Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehty pöytäkirja — 12 artiklan toinen kohta — Aluehallinnon yksikköjen kantama vero, joka kohdistuu henkilöihin, joilla on niiden alueella omistuksessaan tai hallinnassaan asunto — Enimmäisraja — Sosiaalipoliittinen toimenpide — Unionin virkamiehilleen ja muulle henkilöstölle maksamien palkkojen ja palkkioiden huomioon ottaminen)	20
2015/C 236/29	Asia C-275/14: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 5.2.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny – Puola) – Jednostka Innowacyjno-Wdrożeniowa Petrol S.C., Maciej Paczuski ja Ryszard Puławski v. Minister Finansów (Ennakkoratkaisupyyntö — Energiatuotteiden verotus — Direktiivi 2003/96/EY — 2 artiklan 3 kohta — Välitön vaikutus — Yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 3811 kuuluvat polttoaineiden lisäainevalmisteet)	21

2015/C 236/30	Asia C-578/14: Unionin tuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgia) – Argenta Spaarbank NV v. Belgian valtio (Ennakkoratkaisupyyntö — Yhtiövero — Direktiivi 90/435/ETY — 1 artiklan 2 kohta ja 4 artiklan 2 kohta — Eri jäsenvaltioiden emoyhtiöt ja tytäryhtiöt — Yhteinen verojärjestelmä — Emoyhtiön veronalaisen tulon vähennyskelpoisuus — Pääasian tosiseikat ja siinä sovellettavat oikeussäännöt — Syyt, joilla perustellaan tarve vastauksen saamiselle ennakkoratkaisukysymykseen — Riittävien tarkennusten puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen).	21
2015/C 236/31	Asia C-150/15: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sächsisches Oberverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 30.3.2015 – Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten v. N.	22
2015/C 236/32	Asia C-173/15: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 17.4.2015 – GE Healthcare GmbH v. Hauptzollamt Düsseldorf.	23
2015/C 236/33	Asia C-175/15: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Înalta Curte de Casație și Justiție (Romania) on esittänyt 20.4.2015 – Taser International Inc. v. SC Gate 4 Business SRL ja Cristian Mircea Anastasiu.	24
2015/C 236/34	Asia C-184/15: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Espanja) on esittänyt 23.4.2015 – Florentina Martínez Andrés v. Servicio Vasco de Salud.	25
2015/C 236/35	Asia C-192/15: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 24.4.2015 – T. D. Rease ja P. Wullems v. College bescherming persoonsgegevens.	26
2015/C 236/36	Asia C-197/15: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Espanja) on esittänyt 29.4.2015 – Juan Carlos Castrejana López v. Ayuntamiento de Vitoria.	26
2015/C 236/37	Asia C-208/15: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 5.5.2015 – Stock '94 Szolgáltató Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága.	27
2015/C 236/38	Asia C-210/15 P: Valitus, jonka Puolan tasavalta on tehnyt 6.5.2015 unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-257/13, Puola v. komissio, 25.2.2015 antamasta tuomiosta.	28
2015/C 236/39	Asia C-215/15: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven kasatsionen sad (Bulgaria) on esittänyt 11.5.2015 – Vasilka Ivanova Gogova v. Ilia Dimitrov Iliev.	29
2015/C 236/40	Asia C-237/15: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court (Irlanti) on esittänyt 22.5.2015 – Minister for Justice and Equality v. Francis Lanigan.	30
2015/C 236/41	Asia C-242/15 P: Valitus, jonka Land Hessen on tehnyt 27.5.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG v. Euroopan komissio, 17.3.2015 antamasta tuomiosta.	30
2015/C 236/42	Asia C-246/15 P: Valitus, jonka Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG on tehnyt 28.5.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG v. Euroopan komissio, 17.3.2015 antamasta tuomiosta.	31

Unionin yleinen tuomioistuin

- 2015/C 236/43 Yhdistetyt asiat T-544/12 ja T-546/12: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Pensa Pharma v. SMHV – Ferring ja Farmaceutisk Laboratorium Ferring (PENZA PHARMA ja pensa) (Yhteisön tavaramerkki — Mitättömäksi julistamista koskeva menettely — Yhteisön tavaramerkeiksi rekisteröidyt sanamerkki PENSA PHARMA ja kuviomerkki pensa — Aikaisemmat kansalliseksi ja Benelux-tavaramerkiksi rekisteröidyt sanamerkit PENTASA — Nimenomainen suostumus yhteisön tavaramerkiksi rekisteröimiselle ennen mitättömäksi julistamista koskevan hakemuksen tekemistä — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 53 artiklan 3 kohta — Suhteelliset hylkäysperusteet — Sekaannusvaara — Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta). 33
- 2015/C 236/44 Asia T-254/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2015 – Stayer Ibérica v. SMHV – Korporaciya "Masternet" (STAYER) (Yhteisön tavaramerkki — Mitättömäksi julistamista koskeva menettely — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki STAYER — Aikaisempi kansainväliseksi tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki STAYER — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta). 33
- 2015/C 236/45 Asia T-376/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2015 – Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein v. EKP (Oikeus tutustua asiakirjoihin — Päätös 2004/258/EY — Kreikan sekä EKP:n ja eurojärjestelmän kansallisten keskuspankkien välillä 15.2.2012 tehty vaihtosopimus — Liitteet A ja B — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden osittainen epääminen — Yleinen etu — Unionin ja jäsenvaltion rahapolitiikka — EKP:n ja eurojärjestelmän kansallisten keskuspankkien sisäiset raha-asiat — Unionin rahoitusjärjestelmän vakaus). 34
- 2015/C 236/46 Asia T-448/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Bora Creations v. SMHV – Beauté prestige international (essence) (Yhteisön tavaramerkki — Mitättömäksi julistamista koskeva menettely — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki essence — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailuvuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta). 35
- 2015/C 236/47 Asia T-514/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.6.2015 – AgriCapital v. SMHV – agri.capital (AGRI.CAPITAL) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin AGRI.CAPITAL rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisemmat yhteisön tavaramerkeiksi rekisteröidyt sanamerkit AgriCapital ja AGRICAPITAL — Suhteellinen hylkäysperuste — Palvelujen samankaltaisuuden puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta). 36
- 2015/C 236/48 Asia T-559/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Giovanni Cosmetics v. SMHV – Vasconcelos & Gonçalves (GIOVANNI GALLI) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkkin GIOVANNI GALLI rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki GIOVANNI — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaaran puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Etunimen ja sukunimen erottamiskyky). 36
- 2015/C 236/49 Asia T-578/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Luxembourg Pamol (Cyprus) ja Luxembourg Industries v. komissio (Kumoamiskanne — Kasvinsuojeluaineet — Tehoaineen luettelointia koskevien asiakirjojen julkaiseminen — Tiettyjen tietojen luottamuksellisesta käsittelystä tehdyn hakemuksen hylkääminen — Vastaaaja ei ole vastuussa riidanalaisesta toimesta — Tutkimatta jättäminen) 37
- 2015/C 236/50 Asia T-604/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Levi Strauss v. SMHV – L&O Hunting Group (101) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki 501 — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkin samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta). 38

2015/C 236/51	Asia T-658/13 P: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Valittajana BP ja muuna osapuolena FRA (Muutoksenhaku — Henkilöstö — Sopimussuhteinen toimihenkilö — Unionin perusoikeusviraston henkilöstö — Määräaikaisen sopimuksen jättäminen uusimatta toistaiseksi — Oikeus tulla kuulluksi — Siirtäminen toiseen yksikköön sopimuksen päättymiseen asti — Tosiseikkojen arviointi — Selvitysaineiston vääristäminen — Perusteluvollisuus)	38
2015/C 236/52	Asia T-140/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2015 – Bora Creations v. SMHV (gel nails at home) (Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin gel nails at home rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)	39
2015/C 236/53	Asia T-222/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2015 – Deluxe Laboratories v. SMHV (deluxe) (Yhteisön tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin deluxe rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Kuvailevuuden puuttuminen — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta — Käytössä saadun erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohta — Perusteluvollisuus — Asetuksen N:o 207/2009 75 artikla)	40
2015/C 236/54	Asia T-273/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Lithomex v. SMHV – Glaubrecht Stingel (LITHOFIX) (Yhteisön tavaramerkki — Mitättömäksi julistamista koskeva menettely — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki LITHOFIX — Aikaisemmat kansalliseksi ja kansainväliseksi tavaramerkiksi rekisteröidyt sanamerkit LITHOFIN — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Tavaroiden samankaltaisuus — Velvollisuutta tutkia samankaltaisuutta suhteessa kaikkiin aikaisemman tavaramerkin kattamiin tavaroihin ei ole — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta)	40
2015/C 236/55	Asia T-556/14 P: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 9.6.2015 – Valittajana Navarro ja muuna osapuolena komissio (Valitus — Henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Palvelukseen ottaminen — Kiinnostuksenilmaisupyynnö — Pätevyyttä koskevat vähimmäisvaatimukset — Palvelukseen ottamisesta kieltäytyminen — Virkamiestuomioistuimen työjärjestyksen 116 artiklan 2 kohdan rikkominen — Oikeudellinen virhe — Tosiseikkojen vääristäminen)	41
2015/C 236/56	Asia T-562/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2015 – Yoo Holdings v. SMHV – Eckes-Granini Group (YOO) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin YOO rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisemmat kansalliseksi ja kansainväliseksi tavaramerkiksi rekisteröidyt sanamerkit YO — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	42
2015/C 236/57	Asia T-175/15: Kanne 10.4.2015 – Mabrouk v. neuvosto	42
2015/C 236/58	Asia T-227/15: Kanne 27.4.2015 – Redpur v. SMHV – Redwell Manufaktur (Redpur)	43
2015/C 236/59	Asia T-239/15: Kanne 15.5.2015 – Cryo-Save v. SMHV – MedSkin Solutions Dr. Suwelack (Cryo-Save)	44
2015/C 236/60	Asia T-240/15: Kanne 18.5.2015 – Grupo Bimbo v. SMHV (neljästä ympyrästä koostuvan patukan muoto)	45
2015/C 236/61	Asia T-242/15: Kanne 18.5.2015 – ACDA ym. v. komissio	45
2015/C 236/62	Asia T-246/15: Kanne 15.5.2015 – Yuriy Volodymyrovych Ivanyushchenko v. neuvosto.	46

2015/C 236/63	Asia T-259/15: Kanne 26.5.2015 – Close ja Cegelec v. parlamentti.	48
2015/C 236/64	Asia T-276/15: Kanne 26.5.2015 – Edison SpA v. SMHV – Eolus Vind (e).	48
2015/C 236/65	Asia T-293/15: Kanne 5.6.2015 – Banimmo v. komissio.	49

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2015/C 236/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 228, 13.7.2015

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 221, 6.7.2015

EUVL C 213, 29.6.2015

EUVL C 205, 22.6.2015

EUVL C 198, 15.6.2015

EUVL C 190, 8.6.2015

EUVL C 178, 1.6.2015

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 21.5.2015 – Valittajana Ralf Schröder sekä muina osapuolina yhteisön kasvilajikevirasto (CPVO) ja Jørn Hansson

(Asia C-546/12 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Yhteisön kasvinjalostajanoikeudet — Yhteisön kasvilajikevirasto (CPVO) — Asetus (EY) N:o 2100/94 — 20 ja 76 artikla — Asetus (EY) N:o 874/2009 — 51 artikla — Vaatimus yhteisön kasvinjalostajanoikeuksia koskevan mitättömyysmenettelyn aloittamisesta — Viran puolesta tutkimisen periaate — Menettely CPVO:n valituslautakunnassa — Olennaiset todisteet)

(2015/C 236/02)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Ralf Schröder (edustaja: Rechtsanwalt T. Leidereiter)

Muut osapuolet: yhteisön kasvilajikevirasto (CPVO) (asiamies: M. Ekvad, avustajanaan Rechtsanwalt A. von Mühlendahl) ja Jørn Hansson (edustaja: Rechtsanwalt G. Würtenberger)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Ralf Schröder veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 38, 9.2.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Industrial Tribunals (Northern Ireland) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Valerie Lyttle ym. v. Bluebird UK Bidco 2 Limited

(Asia C-182/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Joukkovähentämiset — Direktiivi 98/59/EY — 1 artiklan 1 kohdan a alakohta — Yrityksen käsite — Irtisanottavien työntekijöiden määrän laskentamenetelmät)

(2015/C 236/03)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Industrial Tribunals (Northern Ireland)

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle ja Tanya McGerty

Vastaaja: Bluebird UK Bidco 2 Limited

Tuomiolauselmä

Työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.7.1998 annetun neuvoston direktiivin 98/59/EY 1 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa olevaa käsitettä "yritys" on tulkittava samalla tavalla kuin a alakohdan i alakohdassa olevaa käsitettä.

Direktiivin 98/59 1 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään velvollisuudesta tiedottaa työntekijöille ja kuulla heitä silloin kun kyse on tietyn yrityskokonaisuuden tietyn yrityksen vähintään 20 työntekijän irtisanomisesta 90 päivän aikana, muttei silloin, kun tietyn yrityskokonaisuuden kaikissa yrityksissä tai tietyissä yrityksissä toteutettujen irtisanomisten yhteenlaskettu määrä samalla ajanjaksolla saavuttaa tai ylittää 20 työntekijän rajan.

⁽¹⁾ EUVL C 189, 29.6.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Dortmund – Saksa) – Cartel Damage Claims (CDC) Hydrogen Peroxide SA v. Akzo Nobel NV, Solvay SA/NV, Kemira Oyj ja FMC Foret SA

(Asia C-352/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Tuomioistuimen toimivalta siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Asetus (EY) N:o 44/2001 — Erityinen toimivalta — 6 artiklan 1 alakohta — Kanne useita sellaisia vastaajia vastaan, joiden kotipaikka on eri jäsenvaltioissa ja jotka ovat osallistuneet EY 81 artiklan ja Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 53 artiklan vastaiseksi todettuun kartelliin, niiden velvoittamiseksi maksamaan yhteisvastuullisesti vahingonkorvausta ja antamaan tietoja — Asiaa käsittelevän tuomioistuimen kanssavastaajia koskeva toimivalta — Kanteen peruuttaminen sellaisen vastaajan osalta, jolla on kotipaikka jäsenvaltiossa, jossa sijaitsevassa tuomioistuimessa asia on pantu vireille — Toimivalta sopimukseen perustumatonta vahingonkorvausta koskevassa asiassa — 5 artiklan 3 alakohta — Oikeuspaikkalausekkeet — 23 artikla — Kartellikiellon tehokas täytäntöönpano)

(2015/C 236/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Dortmund

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Cartel Damage Claims (CDC) Hydrogen Peroxide SA

Vastaajat: Akzo Nobel NV, Solvay SA/NV, Kemira Oyj ja FMC Foret SA

Tuomiolauselmä

- 1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 6 artiklan 1 alakohtaa tulkittava siten, että tässä säännöksessä tarkoitettua toimivallan keskittämistä tilanteessa, jossa on useita vastaajia, koskevaa sääntöä voidaan soveltaa kanteeseen, jolla vaaditaan yhteisvastuullisesti vahingonkorvausta ja tähän liittyen tietoja yrityksiltä, jotka ovat eri paikkakunnilla ja eri ajankohtina osallistuneet yhtenä kokonaisuutena pidettävään jatkuvaan unionin oikeudessa säädetyn kartelli kiellon rikkomiseen, joka on todettu komission päätöksellä, myös sen jälkeen, kun kantaja on peruuttanut kanteen ainoan sellaisen kanssavastajan osalta, jonka kotipaikka on jäsenvaltiossa, jossa sijaitsee asiaa käsittelevä tuomioistuin, ellei osoiteta, että kantajan ja kyseisen kanssavastajan välillä on salainen sopimus, jonka tarkoituksena on ollut luoda tai säilyttää keinotekoisesti kyseisen säännöksen soveltamista koskevat edellytykset kanteen nostamishetkellä.
- 2) Asetuksen N:o 44/2001 5 artiklan 3 alakohtaa on tulkittava siten, että kun eri jäsenvaltioihin sijoittautuneilta vastaajilta vaaditaan kanteella vahingonkorvausta sellaisen SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklan yhtenä kokonaisuutena pidettävän jatkuvan rikkomisen perusteella, johon vastaajat ovat osallistuneet useissa jäsenvaltioissa eri ajankohtina ja eri paikkakunnilla ja jonka komissio on todennut, on väitetyn vahingon katsottava sattuneen kunkin vahinkoa kärsineen osalta erikseen, ja jokainen niistä voi 5 artiklan 3 alakohdan nojalla valita, nostaako se kanteensa sen paikkakunnan tuomioistuimessa, jossa kartellista on lopullisesti sovittu tai jossa ainoaksi mahdollisesti aiheutuneeksi väitettyyn vahinkoon syy-yhteydessä olevaksi tapahtumaksi katsottava erityinen järjestely on tehty, vai oman kotipaikkansa tuomioistuimessa.
- 3) Asetuksen N:o 44/2001 23 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että sen mukaan on mahdollista ottaa SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn 53 artiklan rikkomisen vuoksi nostetun vahingonkorvauskanteen yhteydessä huomioon toimitussopimuksiin sisältyvät oikeuspaikkalausekkeet, vaikka tämä huomioon ottaminen johtaa kyseisen asetuksen 5 artiklan 3 alakohdan ja/tai 6 artiklan 1 alakohdan kansainvälistä toimivaltaa koskevista säännöistä poikkeamiseen, sillä edellytyksellä, että näissä lausekkeissa viitataan kilpailuoikeuden rikkomisesta johtuvaa vastuuta koskeviin riitoihin.

(¹) EUVL C 298, 12.10.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona – Espanja) – Andrés Rabal Cañas v. Nexea Gestión Documental SA ja Fondo de Garantía Salarial

(Asia C-392/13) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Joukkovähentämiset — Direktiivi 98/59/EY — Yrityksen käsite — Irtisanottujen työntekijöiden määrän laskentamenetelmä)

(2015/C 236/05)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Andrés Rabal Cañas

Vastaajat: Nexea Gestión Documental SA ja Fondo de Garantía Salarial

Tuomiolauselmä

- 1) Työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.7.1998 annetun neuvoston direktiivin 98/59/EY 1 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jolla otetaan käyttöön ainoana viiteyksikkönä yrityksen sijasta yrityskokonaisuus, jos tämän kriteerin soveltamisella estetään samaisen direktiivin 2–4 artiklassa säädetty tiedonanto- ja neuvottelumenettely, vaikka kyseessä olevat irtisanomiset olisi pitänyt luokitella ”joukkovähentämiseksi” mainitun direktiivin 1 artiklan 1 kohdan a alakohdassa olevan määritelmän kannalta siinä tapauksessa, että viiteyksikkönä olisi käytetty yritystä.
- 2) Direktiivin 98/59 1 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että sen toteamiseksi, että mainitussa säännöksessä tarkoitettuja ”joukkovähentämissiä” on toteutettu, huomioon ei ole otettava sellaisten työsopimusten yksittäisiä päättymisiä, jotka on tehty määräajaksi tai tiettyä tehtävää varten, kun nämä työsopimusten päättymiset tapahtuvat työsopimuksen voimassaolon päättyessä tai kyseisen tehtävän tultua suoritetuksi.
- 3) Direktiivin 98/59 1 artiklan 2 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että joukkovähentämisten toteaminen tapahtuneeksi määräajaksi tai tiettyä tehtävää varten tehtyjen työsopimusten yhteydessä ei edellytä sitä, että näiden joukkovähentämisten syy liittyy samaan kollektiiviseen työhönottoon, jossa henkilöitä otettiin palvelukseen samaksi määräajaksi tai suorittamaan samaa palvelua tai tehtävää.

⁽¹⁾ EUVL C 260, 7.9.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 4.6.2015 – Valittajana Stichting Corporate Europe Observatory sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Saksan liittotasavalta

(Asia C-399/13 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Oikeus saada tutustua unionin toimielinten asiakirjoihin — Euroopan unionin ja Intian tasavallan välisiä kauppaneuvotteluja koskevat asiakirjat — Täysimääräinen oikeus saada tutustua asiakirjoihin — Epääminen)

(2015/C 236/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Stichting Corporate Europe Observatory (edustaja: solicitor S. Crosby)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Clotuche-Duvieusart ja I. Zervas) ja Saksan liittotasavalta (asiamiehet: T. Henze ja J. Möller)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Stichting Corporate Europe Observatory veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 274, 21.9.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 7.5.2015 – Valittajana Voss of Norway ASA ja muina osapuolina sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) sekä Nordic Spirit AB (publ)

(Asia C-445/13 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Sylinterimäisen pullon muodosta koostuva kolmiulotteinen merkki)

(2015/C 236/07)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Voss of Norway ASA (Oslo, Norja) (edustajat: avvocato F. Jacobacci ja avvocato B. La Tella)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: V. Melgar) ja Nordic Spirit AB (publ)

Väliintulija, joka tukee valittajan vaatimuksia: International Trademark Association (New York, New York, Yhdysvallat) (edustajat: avocat T. De Haan, advocaat F. Folmer, advocaat S. Klos ja solicitor S. Helmer)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Voss of Norway ASA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) International Trademark Association vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 344, 23.11.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Gerechtshof Arnhem Leeuwarden – Alankomaat) – Froukje Faber v. Autobedrijf Hazet Ochten BV

(Asia C-497/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 1999/44/EY — Kulutustavaroiden kauppa ja niihin liittyvä takuu — Ostajan asema — Kuluttajan ominaisuus — Luovutetun tavaran virhe — Velvollisuus ilmoittaa myyjälle — Kuuden kuukauden kuluessa tavaran luovutuksesta ilmennyt virhe — Todistustaakka)

(2015/C 236/08)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechtshof Arnhem Leeuwarden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Froukje Faber

Vastapuoli: Autobedrijf Hazet Ochten BV

Tuomiolauselmä

- 1) Kulutustavaroiden kauppaa ja niihin liittyviä takuita koskevista tietyistä seikoista 25.5.1999 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 1999/44/EY on tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen, jonka käsiteltävänä on sellaista sopimusta koskeva oikeusriita, joka voi kuulua kyseisen direktiivin soveltamisalaan, on tarkistettava aina silloin, kun sillä on käytössään tämän tutkinnan edellyttämät oikeudelliset seikat ja tosiseikat tai kun se voi saada ne käyttöönsä pelkästään pyytämällä selvennystä, voidaanko ostaja luonnehtia mainitussa direktiivissä tarkoitetuksi kuluttajaksi, vaikka ostaja ei olisikaan vedonnut tähän ominaisuuteen.
- 2) Direktiivin 1999/44 5 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että sen on katsottava olevan sellaista kansallista sääntöä vastaava normi, joka kuuluu sisäisessä oikeusjärjestyksessä kansallisen oikeusjärjestyksen perusteisiin, ja että kansallisen tuomioistuimen on sovellettava viran puolesta kaikkia säännöksiä, joilla varmistetaan kyseisen säännöksen saattaminen osaksi sisäistä oikeutta.
- 3) Direktiivin 1999/44 5 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä kansalliselle säännölle, jonka mukaan kuluttajan on voidakseen käyttää kyseiseen direktiiviin perustuvia oikeuksiaan ilmoitettava myyjälle virheestä ajoissa, sillä edellytyksellä, että kuluttajalla on tämän tiedon antamiseksi määräaika, joka on vähintään kaksi kuukautta siitä, kun hän havaitsi tämän virheen, että annettava tieto koskee ainoastaan mainitun virheen olemassaoloa ja ettei siihen sovelleta todistelua koskevia sääntöjä, jotka tekevät oikeuksien käyttämisen mainitulle kuluttajalle mahdottomaksi tai suhteettoman vaikeaksi.
- 4) Direktiivin 1999/44 5 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että sääntöä, jonka mukaan virheen oletetaan olleen olemassa tavarán luovutushetkellä,
 - sovelletaan silloin, kun kuluttaja näyttää toteen, ettei myyty tavara ole sopimuksen mukainen ja että kyseessä oleva virhe on ilmennyt eli konkreettisesti paljastunut kuuden kuukauden kuluessa tavarán luovutuksesta. Kuluttajan ei tarvitse näyttää toteen tämän virheen syytä eikä osoittaa, että se johtuu myyjästä
 - voidaan jättää soveltamatta ainoastaan, jos myyjä näyttää toteen oikeudellisesti riittävällä tavalla, että mainittu virhe johtuu seikasta tai perustuu seikkaan, joka on tapahtunut tavarán luovutuksen jälkeen.

⁽¹⁾ EUVL C 367, 14.12.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 13.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Dimensione Direct Sales Srl ja Michele Labianca v. Knoll International SpA

(Asia C-516/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Tekijänoikeus — Direktiivi 2001/29/EY — 4 artiklan 1 kohta — Levitysoikeus — Käsite ”levitys yleisölle” — Jäsenvaltioon sijoittautunut liikkeenharjoittaja tarjoaa tavaroita ostettavaksi ja mainostaa niitä toisessa jäsenvaltiossa internetsivustollaan, mainoslehtisissä ja lehdistössä — Tekijänoikeudella suojattujen huonekalujen kopioiden tarjoaminen ostettavaksi ilman yksinomaisten levitysoikeuden haltijan suostumusta — Tarjoaminen tai mainonta ei johda suojatun teoksen alkuperäiskappaleen tai sen kopioiden ostamiseen)

(2015/C 236/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Dimensione Direct Sales Srl ja Michele Labianca

Vastapuoli: Knoll International SpA

Tuomiolauselma

Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/29/EY 4 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että suojatun teoksen yksinomaisten levitysoikeuden haltija saa mainitun säännöksen nojalla estää kyseisen teoksen alkuperäiskappaleen tai sen kopioiden tarjoamisen ostettavaksi tai niiden kohdennetun mainonnan, vaikka ei olisi osoitettu, että kyseinen mainonta on johtanut siihen, että ostaja Euroopan unionissa on ostanut kyseisen suojan kohteen, mikäli kyseisellä mainonnalla kannustetaan kuluttajia sellaisessa jäsenvaltiossa, jossa kyseinen teos on suojattu tekijänoikeudella, hankkimaan kyseinen kohde.

(¹) EUVL C 367, 14.12.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 13.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Liettua) – Gazprom OAO

(Asia C-536/13) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EY) N:o 44/2001 — Soveltamisala — Välimiesmenettely — Ei kuulu soveltamisalaan — Ulkomaisten välitystuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano — Jäsenvaltiossa sijaitsevan välimiesoikeuden antama määräys — Määräys, jolla estetään ryhtymästä menettelyyn tai jatkamasta sitä toisen jäsenvaltion tuomioistuimessa — Jäsenvaltion tuomioistuinten valta evätä välitystuomion tunnustaminen — New Yorkin yleissopimus)

(2015/C 236/10)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Pääasian asianosainen

Valittaja: Gazprom OAO

Muu osapuoli: Liettuan tasavalta

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annettua neuvoston asetusta (EY) N:o 44/2001 on tulkittava siten, että se ei ole esteenä sille, että jäsenvaltion tuomioistuin tunnustaa ja panee täytäntöön välitystuomion, jossa kielletään asianosaista esittämästä tiettyjä vaatimuksia tämän jäsenvaltion tuomioistuimessa, eikä sille, että se epää tällaisen välitystuomion tunnustamisen ja täytäntöönpanon, koska kyseisellä asetuksella ei säännellä välimiesoikeuden yhdessä jäsenvaltiossa antaman välitystuomion tunnustamista ja täytäntöönpanoa jossakin toisessa jäsenvaltiossa.

(¹) EUVL C 377, 21.12.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep – Alankomaat) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank v. E. Fischer-Lintjens

(Asia C-543/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Siirtotyöläisten sosiaaliturva — Asetus (ETY) N:o 1408/71 — 27 artikla — Liitteessä VI olevan R jakson 1 kohdan a ja b alakohhta — Kahden tai useamman jäsenvaltion lainsäädännön mukaan maksettavien eläkkeiden käsite — Luontoisetuudet — Eläkkeen myöntäminen takautuvasti asuinpaikan jäsenvaltion lainsäädännön mukaan — Hoitoetuuksien saamiselta edellytetty pakollinen hoitovakuutus — Asuinpaikan jäsenvaltion pakollista hoitovakuutusta koskevan lainsäädännön mukainen todistus siitä, ettei vakuutusvelvollisuutta ole — Vakuutusmaksujen maksamisvelvollisuutta ei siten ole — Todistuksen peruuttaminen takautuvien vaikutuksien — Pakollista hoitovakuutusta ei voida ottaa takautuvien vaikutuksien — Tällaisen vakuutuksen tarjoaman sairausvakuutusturvan keskeytyminen — Asetuksen N:o 1408/71 tehokas vaikutus)

(2015/C 236/11)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Centrale Raad van Beroep

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Vastapuoli: E. Fischer-Lintjens

Tuomiolauselma

Sosiaaliturvajärjestelmien soveltamisesta yhteisön alueella liikkuihin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammatinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 1408/71, sellaisena kuin se on muutettuna ja ajan tasalle saatettuna 2.12.1996 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 118/97, sellaisena kuin se on muutettuna 18.12.2006 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 1992/2006, 27 artiklaa on tulkittava yhdessä asetuksen N:o 1408/71 liitteessä VI olevan R jakson 1 kohdan a ja b alakohdan kanssa niin, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisissa olosuhteissa eläkkeensaajan eläke on katsottava ”maksettavaksi” sen ajanjakson alusta, jonka perusteella eläke on tosiasiallisesti maksettu asianomaiselle henkilölle, siitä riippumatta, millä hetkellä oikeus eläkkeeseen on muodollisesti vahvistettu, tapauksen mukaan myös silloin, kun eläke alkaa ennen eläkeoikeuden myöntämisestä tehtyä päätöstä.

Asetuksen N:o 1408/71, sellaisena kuin se on muutettuna ja ajan tasalle saatettuna asetuksella N:o 118/97, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 1992/2006, 27 ja 84 a artiklaa on tulkittava yhdessä tämän asetuksen liitteessä VI olevan R jakson 1 kohdan a ja b alakohdan kanssa niin, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaisissa olosuhteissa jäsenvaltion lainsäädännölle, joka ei anna sellaisen eläkkeen saajalle, jonka kyseinen jäsenvaltio on myöntänyt vuoden ajalta takautuvasti, mahdollisuutta ottaa pakollista hoitovakuutusta vastaavalla tavalla takautuvasti ja joka johtaa siihen, että tämä eläkkeensaaja jää täysin vaille sosiaaliturvan tarjoamaa suojaa ilman, että huomioon on otettu kaikkia asian kannalta merkityksellisiä – muun muassa hänen henkilökohtaiseen tilanteeseensa liittyviä – seikkoja.

⁽¹⁾ EUVL C 15, 18.1.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzhof – Saksa) – Finanzamt Ulm v. Ingeborg Wagner-Raith

(Asia C-560/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Pääomien vapaa liikkuvuus — Poikkeus — Pääomanliikkeet, joihin liittyy rahoituspalvelujen tarjoaminen — Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään sellaisten pääomatulojen kiinteästä verottamisesta, jotka ovat peräisin ulkomaisista sijoitusrahastoista omistetuista osuuksista — Mustat rahastot)

(2015/C 236/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Finanzamt Ulm

Vastaaja: Ingeborg Wagner-Raith

Muu osapuoli: Bundesministerium der Finanzen

Tuomiolauselma

SEUT 64 artiklaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaista kansallista lainsäädäntöä, jossa säädetään ulkomaisista sijoitusrahastoista omistettujen osuuksien haltijoiden tuloihin kohdistuvasta kiinteästä verosta silloin, kun kyseinen sijoitusrahasto ei ole täyttänyt tiettyjä lakisääteisiä velvoitteita, on pidettävä toimenpiteenä, joka koskee pääomanliikkeitä, joihin liittyy kyseisessä artiklassa tarkoitettujen rahoituspalvelujen tarjoaminen.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 25.1.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep – Alankomaat) – P ja S v. Commissie Sociale Zekerheid Breda ja College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amstelveen

(Asia C-579/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asema — Direktiivi 2003/109/EY — 5 artiklan 2 kohta ja 11 artiklan 1 kohta — Kansallinen lainsäädäntö, jossa pitkään oleskelleen henkilön aseman saaneille kolmansien maiden kansalaisille asetetaan sakon uhalla kotoutumisvelvollisuus, jonka täyttäminen osoitetaan kokeessa)

(2015/C 236/13)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Centrale Raad van Beroep

Pääasian asianosaiset

Valittajat: P ja S

Vastapuolet: Commissie Sociale Zekerheid Breda ja College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amstelveen

Tuomiolauselma

Pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta 25.11.2003 annettu neuvoston direktiivi 2003/109/EY ja erityisesti sen 5 artiklan 2 kohta ja 11 artiklan 1 kohta eivät ole pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle säännöstölle – jossa kolmansien maiden kansalaisille, joilla jo on pitkään oleskelleen henkilön asema, asetetaan velvollisuus läpäistä kotoutumiskoe sakon uhalla – esteenä, paitsi jos sen yksityiskohtaiset soveltamissäännöt ovat omiaan vaarantamaan kyseisellä direktiivillä tavoiteltujen päämäärien toteuttamisen, minkä tarkastaminen on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen asiana. Tässä yhteydessä ei ole merkitystä sillä, onko pitkään oleskelleen henkilön asema saatu ennen kotoutumiskokeen läpäisyvelvollisuuden asettamista vai sen jälkeen.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 25.1.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Düsseldorf – Saksa) – Verder LabTec GmbH & Co. KG v. Finanzamt Hilden

(Asia C-657/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Sijoittautumisvapaus — SEUT 49 artikla — Rajoitukset — Piileviin arvonnousuihin kohdistuvan veron jaksotettu kantaminen — Jäsenvaltioiden välisen verotusvallan jaon säilyttäminen — Oikeasuhteisuus)

(2015/C 236/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Verder LabTec GmbH & Co. KG

Vastaaja: Finanzamt Hilden

Tuomiolauselma

SEUT 49 artiklaa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle jäsenvaltion verolainsäädännölle, jossa säädetään, että kun kyseisen jäsenvaltion alueella sijaitsevan yhtiön hyödykkeitä siirretään sen toisen jäsenvaltion alueella sijaitsevaan kiinteään toimipaikkaan, ensiksi mainitun jäsenvaltion alueella näistä hyödykkeistä syntyneet piilevät arvonnousut on tuloutettava, näitä piileviä arvonnousuja on verotettava ja niihin kohdistuvan veron kantaminen on jaksotettava kymmenelle vuodelle.

⁽¹⁾ EUVL C 71, 8.3.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 4.6.2015 – Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-678/13) ⁽¹⁾

(Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — Liite III — Alennetun arvonlisäverokannan soveltaminen lääketieteellisiin välineisiin, apuvälineisiin ja muihin laitteisiin sekä farmaseuttisiin tarkoituksiin käytettäviin tuotteisiin)

(2015/C 236/15)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Lozano Palacios ja D. Milanowska)

Vastaaja: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Tuomiolauselma

- 1) Puolan tasavalta ei ole noudattanut yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 96–98 artiklan, kun kyseisiä säännöksiä luetaan yhdessä direktiivin liitteen III kanssa, mukaisia velvoitteitaan, koska se on soveltanut alennettua arvonlisäverokantaa seuraaviin Puolan arvonlisäverolain (ustawa o podatku VAT) liitteessä 3, joka koskee lääketieteellisiä laitteita ja tuotteita sekä farmaseuttisia tuotteita, lueteltuihin tuotteisiin:
 - lääketieteelliset välineet, apuvälineet ja muut laitteet, joita ei ole tarkoitettu yksinomaan vammaisten henkilökohtaiseen käyttöön ja/tai joita ei ole tavanomaisesti tarkoitettu vammojen lievittämiseen tai hoitamiseen
 - muun muassa desinfointiaineiden, farmaseuttisiin tarkoituksiin käytettyjen tuotteiden ja valmisteiden sekä kylpylätuotteiden kaltaiset tuotteet, jotka eivät ole terveydenhoidossa, tautien ehkäisyssä sekä lääketieteellisessä ja eläinlääketieteellisessä hoitotarkoituksessa tavanomaisesti käytettyjä tuotteita eivätkä raskaudenehkäisyyn ja naisten intiimihygieniaan tarkoitettuja tuotteita.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Euroopan komissio ja Puolan tasavalta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 61, 1.3.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 4.6.2015 – Valittajana Andechser Molkerei Scheitz GmbH ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-682/13 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Kansanterveys — Luettelo elintarvikkeissa sallituista ravintolisistä — Steviolglykosidit — Tutkittavaksi ottamisen edellytykset — Oikeussuojaintressi)

(2015/C 236/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Andechser Molkerei Scheitz GmbH (edustaja: Rechtsanwalt H. Schmidt)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: S. Grünheid ja P. Ondrůšek)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Andechser Molkerei Scheitz GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 45, 15.2.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Hamburg – Saksa) – Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH v. Hauptzollamt Osnabrück

(Asia C-5/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — SEUT 267 artikla — Perustuslainmukaisuuden valvontaa koskeva liitännäismenettely — Kansallisen lain unionin oikeuden mukaisuuden ja kyseisen jäsenvaltion perustuslain mukaisuuden tutkiminen — Kansallisen tuomioistuimen oikeus saattaa ennakkoratkaisupyyntö unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi — Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään ydinpolttoaineen käytöstä kannettavasta verosta — Direktiivit 2003/96/EY ja 2008/118/EY — SEUT 107 artikla — EA 93, EA 191 ja EA 192 artikla)

(2015/C 236/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Osnabrück

Tuomiolauselmä

- 1) SEUT 267 artiklaa on tulkittava siten, että kansallisella tuomioistuimella, joka ei ole varma siitä, onko kansallinen lainsäädäntö unionin oikeuden mukainen, eikä siitä, onko se kyseisen jäsenvaltion perustuslain mukainen, on oikeus ja tapauksesta riippuen velvollisuus saattaa unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi unionin oikeuden tulkintaa tai pätevyyttä koskevat kysymykset, vaikka lainsäädännön perustuslainmukaisuutta valvovassa kansallisessa tuomioistuimessa on vireillä kyseisen lainsäädännön perustuslainmukaisuutta koskeva liitännäinen menettely.
- 2) Energiatuotteiden ja sähkön verotusta koskevan yhteisön kehyksen uudistamisesta 27.10.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/96/EY 14 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä ja direktiivin 92/12/ETY kumoamisesta 16.12.2008 annetun neuvoston direktiivin 2008/118/EY 1 artiklan 1 ja 2 kohtaa on tulkittava siten, etteivät ne ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään verosta, joka kannetaan ydinpolttoaineen käyttämisestä kaupalliseen sähköntuotantoon.
- 3) SEUT 107 artiklaa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään verosta, joka kannetaan ydinpolttoaineen käyttämisestä kaupalliseen sähköntuotantoon.
- 4) EA 93 artiklan 1 kohtaa, EA 191 artiklaa, luettuna yhdessä EU-, EUT- ja EHTY-sopimuksiin liitetyn Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan (N:o 7) 3 artiklan 1 kohdan kanssa, ja EA 192 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä EA 1 artiklan 2 kohdan ja EA 2 artiklan d alakohdan kanssa, on tulkittava siten, etteivät ne ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään verosta, joka kannetaan ydinpolttoaineen käyttämisestä kaupalliseen sähköntuotantoon.

⁽¹⁾ EUVL C 85, 22.3.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.6.2015 – Valittajana Euroopan komissio ja muuna osapuolena MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.

(Asia C-15/14 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Valtiontuki — Unkarin ja öljy- ja kaasuyhtiö MOL:n välinen sopimus, joka koskee hiilivetyjen tuotantoon liittyviä kaivosmaksuja — Myöhempi lainmuutos, jolla kaivosmaksujen maksukantaa korotettiin — Korotuksen jättäminen soveltamatta MOL-yhtiöön — Päätös, jossa tuki todetaan yhteismarkkinoille soveltumattomaksi — Valikoivuus)

(2015/C 236/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn ja K. Talabér-Ritz)

Muu osapuoli: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (Budapest, Unkari) (edustajat: Rechtsanwältin N. Niejahr ja barrister F. Carlin)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 61, 1.3.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 21.5.2015 – Valittajana JAS Jet Air Service France (SARL) ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-53/14 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Tulliliitto ja yhteinen tullitariffi — Yhteisön tullikoodiksi — 239 artikla — Tullikoodin soveltamisasetus — 905 artikla — Yhdysvalloista peräisin olevien farmarihousujen tuonti — Tuontitullit — Päätös, jolla näiden tullien peruuttaminen on katsottu perusteettomaksi — Kyseessä ei ole erityistilanne)

(2015/C 236/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: JAS Jet Air Service France (SARL) (edustajat: avocat T. Gallois ja avocat E. Dereviankine)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Caeiros, B.-R. Killmann ja C. Soulay)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) JAS Jet Air Service France (SARL) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 102, 7.4.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal du travail de Nivelles – Belgia) – Charlotte Rosselle v. Institut national d'assurance maladie-invalidité (INAMI) ja Union nationale des mutualités libres (UNM)

(Asia C-65/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 92/85/ETY — Toimenpiteet raskaana olevien ja äskettäin synnyttäneiden tai imettävien työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden parantamisen kannustamiseksi työssä — 11 artiklan 2 ja 4 kohta — Vakainainen toimihenkilö, joka on vapautettu henkilökohtaisista syistä tehtävistään, jotta hän voisi työskennellä palkattuna työntekijänä — Kieltäytyminen myöntämästä hänelle äitiysetuutta sillä perusteella, ettei hän ole työntekijänä täyttänyt odotusaikaa, joka oikeuttaa tiettyihin sosiaalietuuksiin)

(2015/C 236/20)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal du travail de Nivelles

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Charlotte Rosselle

Vastaajat: Institut national d'assurance maladie-invalidité (INAMI) ja Union nationale des mutualités libres (UNM)

Muu osapuoli: Institut pour l'égalité des femmes et des hommes (IEFH)

Tuomiolauselma

Toimenpiteistä raskaana olevien ja äskettäin synnyttäneiden tai imettävien työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden parantamisen kannustamiseksi työssä (kymmenes direktiivin 89/391/ETY 16 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu erityisdirektiivi) 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/85/ETY 11 artiklan 4 kohdan toista alakohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että jäsenvaltio kieltäytyy myöntämästä työntekijälle äitiysetuutta sillä perusteella, että hän ei ole vakinaisena toimihenkilönä, joka on vapautettu tehtävistään henkilökohtaisista syistä, jotta hän voisi tehdä palkkatyötä, täyttänyt kyseisen palkkatyön yhteydessä kansallisessa oikeudessa mainitun äitiysetuuden saamisen osalta säädettyä odotusaikaa, vaikka hän on työskennellyt yli kahdentoista kuukauden ajan välittömästi ennen laskettua synnytysaikaa.

⁽¹⁾ EUVL C 129, 28.4.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.6.2015 – Euroopan komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta

(Asia C-161/14) ⁽¹⁾

(Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Direktiivi 2006/112/EY — 98 artiklan 2 kohta — Liitteessä III oleva 10 kohta — Sosiaalipolitiikan mukaiseen asuntojen luovutukseen, rakentamiseen, korjaukseen ja muuttamiseen sovellettava alennettu arvonlisäverokanta — Liitteessä III oleva 10 a kohta — Yksityisasuntojen uudistamiseen ja korjaukseen lukuun ottamatta tarvikkeita, jotka muodostavat merkittävän osan palvelusuorituksen arvosta, sovellettava alennettu arvonlisäverokanta — Kansallinen lainsäädäntö, jossa alennettua arvonlisäverokantaa sovelletaan sellaisten palvelujen suorittamiseen, jotka liittyvät ”energiaa säästävien materiaalien” asentamiseen, ja ”energiaa säästävien materiaalien” luovutuksiin)

(2015/C 236/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Clausen ja C. Soulay)

Vastaaja: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamiehet: L. Christie ja M. Holt, avustajanaan K. Lasok, QC)

Tuomiolauselma

1) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta ole noudattanut yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112 98 artiklan, sellaisena kuin se on muutettuna 5.5.2009 annetulla neuvoston direktiivillä 2009/47/EY, luettuna yhdessä direktiivin liitteen III kanssa, mukaisia velvoitteitaan

- koska se on soveltanut alennettua arvonlisäverokantaa sellaisten palvelujen suorittamiseen, jotka liittyvät ”energiaa säästävien materiaalien” asentamiseen, ja ”energiaa säästävien materiaalien” luovutuksiin silloin, kun henkilö asentaa kyseiset materiaalit asuinrakennukseen, koska kyseistä tavaroiden luovuttamista ei voida pitää arvonlisäverodirektiivin III liitteessä olevassa 10 ryhmässä tarkoitettuna ”sosiaalipolitiikan mukaisena asuntojen luovutuksena, rakentamisena, korjauksena ja muuttamisena”,
- koska se on soveltanut alennettua arvonlisäverokantaa sellaisten palvelujen suorittamiseen, jotka liittyvät ”energiaa säästävien materiaalien” asentamiseen, ja ”energiaa säästävien materiaalien” luovutuksiin silloin, kun henkilö asentaa kyseiset materiaalit asuinrakennukseen, koska kyseiset tavaroiden luovutukset jäävät arvonlisäverodirektiivin III liitteessä olevassa 10 a ryhmässä tarkoitetun ”yksityisasuntojen uudistamisen ja korjauksen” ulkopuolelle, ja
- koska se on soveltanut alennettua arvonlisäverokantaa sellaisten palvelujen suorittamiseen, jotka liittyvät ”energiaa säästävien materiaalien” asentamiseen, ja ”energiaa säästävien materiaalien” luovutuksiin silloin, kun henkilö asentaa kyseiset materiaalit asuinrakennukseen, koska vaikka kyseisten tavaroiden luovutusten katsottaisiinkin kuuluvan arvonlisäverodirektiivin III liitteessä olevassa 10 a ryhmässä tarkoitetun ”yksityisasuntojen uudistamisen ja korjauksen” alaan, ne sisältävät materiaaleja, jotka vastaavat arvoltaan merkittävää osaa suoritetuista palveluista.

2) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 212, 7.7.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. v. Teekanne GmbH & Co. KG

(Asia C-195/14) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2000/13/EY — Elintarvikkeiden merkinnät ja esillepano — 2 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 3 artiklan 1 kohdan 2 alakohta — Merkintä, joka voi johtaa ostajaa harhaan elintarvikkeiden koostumuksesta — Ainesosaluettelo — Maininnan ”vadelma-vaniljaseikkailu” sekä vadelmien ja vaniljankukkien kuvien käyttäminen sellaisen hedelmäyrttijuoman pakkauksessa, joka ei sisällä näitä ainesosia)

(2015/C 236/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

Vastaaja: Teekanne GmbH & Co. KG

Tuomiolauselmä

Myytäväksi tarkoitettujen elintarvikkeiden merkintöjä, esillepanoa ja mainontaa koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.3.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/13/EY, sellaisena kuin tämä direktiivi on muutettuna 18.6.2009 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 596/2009, 2 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohtaa ja 3 artiklan 1 kohdan 2 alakohtaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että elintarvikkeen merkinnät ja tavat, joilla ne on tehty, voivat viitata tietyn ainesosan ulkonäön, kuvailun tai graafisen kuvan avulla tämän ainesosan sisällyttämiseen kyseiseen elintarvikkeeseen, vaikka tosiasiaa tätä ainesosaa ei siinä ole, ja sen puuttuminen ilmenee yksinomaan mainitun elintarvikkeen pakkaukseen sisältyvästä ainesosaluettelosta.

(¹) EUVL C 245, 28.7.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Neamț – Romania) – Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD) v. Ministerul Finanțelor Publice

(Asia C-262/14) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhdenvertainen kohtelu ammatissa ja työssä — Direktiivi 2000/78/EY — 2 artikla, 3 artiklan 1 kohta ja 6 artikla — Ikään perustuvan syrjinnän kieltäminen — Syrjintä tiettyyn ammattiryhmään kuulumisen tai työtekopaikan perusteella — Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään tietyin rajoituksin eläkkeen ja julkisella sektorilla tehdystä työstä saatujen palkkatulojen kumulointi — Työ- tai palvelussuhteen automaattinen päättymisen)

(2015/C 236/23)

Oikeudenkäyntikieli: romanian

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul Neamț

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD)

Vastaaja: Ministerul Finanțelor Publice

Tuomiolauselmä

Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY 2 artiklan 1 kohtaa ja 3 artiklan 1 kohtaa ei sovelleta pääasiassa kyseessä olevan kaltaiseen kansalliseen lainsäädäntöön, jossa säädetään sellaisten julkisen sektorin työntekijöiden velvollisuudesta päättää työ- tai palvelussuhteensa, jotka saavat keskimääräisen bruttopalkan ylittävää eläkettä ja jotka eivät ole tehneet valintaa tämän työsuhteen ja tämän palvelussuhteen jatkamisen välillä säädettyssä määräajassa.

(¹) EUVL C 315, 15.9.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein hallinto-oikeus – Suomi) – Kansaneläkelaitoksen vireille panema asia

(Asia C-269/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Julkiset hankinnat — Direktiivi 2004/18/EY — 1 artiklan 4 kohta — Palvelukonsessio — Käsite — Sosiaaliturvaviranomaisen ja taksiyhtiöiden välinen sopimuskokonaisuus, joka koskee vakuutettujen matkakustannusten sähköistä suorakorvausmenettelyä ja kuljetusten tilausjärjestelyä)

(2015/C 236/24)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosainen

Kansaneläkelaitos

Tuomiolauselma

Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/18/EY 1 artiklan 4 kohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen sopimuskokonaisuuden voidaan katsoa olevan mainitussa säännöksessä tarkoitettu palvelukonsessio, mikäli hankintaviranomainen on siirtänyt sille kuuluvan liiketoiminnallisen riskin täysimääräisesti tai merkittävässä määrin, mikä kansallisen tuomioistuimen on selvitettävä siten, että se ottaa huomioon kaikki mainitun sopimuskokonaisuuden kohteena olevien toimenpiteiden ominaispiirteet.

⁽¹⁾ EUVL C 261, 11.8.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Directeur général des douanes et droits indirects ja Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne v. Brasserie Bouquet SA

(Asia C-285/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Direktiivi 92/83/ETY — Valmisteverot — Olut — 4 artikla — Pienet riippumattomat panimot — Alennettu valmisteveron määrä — Edellytykset — Kyse ei ole lisenssivalmistuksesta — Tuotanto kolmannelle osapuolelle kuuluvalla valmistusmenetelmällä ja tämän luvalla — Kolmannen osapuolen sallima tavaramerkkien käyttö)

(2015/C 236/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Directeur général des douanes et droits indirects ja Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

Vastapuoli: Brasserie Bouquet SA

Tuomiolauselmä

Oluen alennetun valmisteveron määrän soveltamisen yhteydessä on katsottava, ettei alkoholin ja alkoholijuomien valmisteverojen rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/83/ETY 4 artiklan 2 kohdassa säädetty edellytys, jonka mukaan panimo ei saa harjoittaa lisenssivalmistusta, täyty, jos asianomainen panimo valmistaa oluensa sellaisen sopimuksen mukaisesti, jonka nojalla sillä on oikeus käyttää kolmannelle osapuolelle kuuluvia tavaramerkkejä ja valmistusmenetelmää.

⁽¹⁾ EUVL C 261, 11.8.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Krefeld – Saksa) – Jaouad El Majdoub v. CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

(Asia C-322/14) ⁽¹⁾

(Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Asetus (EY) N:o 44/2001 — 23 artikla — Oikeuspaikkalauseke — Muotomääräykset — Sähköisin keinoin tapahtunut viestintä, josta jää pysyvä tallenne sopimuksesta — Käsite — Myyntisopimuksen yleiset sopimusehdot, joihin voi tutustua ja jotka voidaan tulostaa sellaisen linkin kautta, jonka avulla ne aukeavat uudessa ikkunassa — Niin sanottu click-wrapping)

(2015/C 236/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Krefeld

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Jaouad El Majdoub

Vastaaja: CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

Tuomiolauselmä

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 23 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen sähköisesti tehdyn myyntisopimuksen yleisten sopimusehtojen, joihin sisältyy oikeuspaikkalauseke, hyväksyminen ns. click-wrapping-tekniikalla on tässä säännöksessä tarkoitettua sähköisin keinoin tapahtunutta viestintää, josta jää pysyvä tallenne sopimuksesta, kun tämä tekniikka mahdollistaa sopimusehtojen tekstin tulostamisen ja tallentamisen ennen sopimuksen tekemistä.

⁽¹⁾ EUVL C 315, 15.9.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Nürnberg – Saksa) – Rikosoikeudenkäynti Andreas Wittmannia vastaan

(Asia C-339/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2006/126/EY — Ajokorttien vastavuoroinen tunnustaminen — Kieltoaika — Ajokortti, jonka jäsenvaltio on myöntänyt ennen kiellon voimaantuloa vakinaisen asuinpaikan jäsenvaltiossa — Perusteet vakinaisen asuinpaikan jäsenvaltion kieltäytymiselle tunnustamasta toisessa jäsenvaltiossa myönnetyn ajokortin pätevyyttä)

(2015/C 236/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Nürnberg

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Andreas Wittmann

Tuomiolauselmä

Ajokorteista 20.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/126/EY 11 artiklan 4 kohdan toista alakohtaa on tulkittava siten, että toimenpidettä, jolla henkilön vakinaisen asuinpaikan jäsenvaltio, joka ei voi poistaa kyseisen moottoriajoneuvon kuljettaneen henkilön ajo-oikeutta siksi, että hänen ajo-oikeutensa on jo poistettu aikaisemmalla päätöksellä, määrää, että tälle henkilölle ei tiettynä ajanjaksona saada myöntää uutta ajokorttia, on pidettävä kyseisessä säännöksessä tarkoitettuna ajo-oikeuden rajoittamista, poistamista tai määräaikaista peruuttamista merkitsevä toimenpiteenä, josta seuraa, ettei toisessa jäsenvaltiossa ennen tämän kieltoajan päättymistä myönnetyn ajokortin pätevyyttä voida tunnustaa. Sillä seikalla, että tuomio, jossa tällainen toimenpide määrättiin, on tullut lainvoimaiseksi vasta sen jälkeen, kun ajokortti annettiin toisessa valtiossa, ei ole tältä osin merkitystä, kun tämä ajokortti on saatu kyseisen tuomion julistamisen jälkeen ja kyseisen toimenpiteen oikeuttavat perusteet olivat olemassa ajokortin myöntämispäivänä.

(¹) EUVL C 372, 20.10.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 21.5.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Ministre délégué, chargé du budget v. Marlène Pazdziej

(Asia C-349/14) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehty pöytäkirja — 12 artiklan toinen kohta — Aluehallinnon yksikköjen kantama vero, joka kohdistuu henkilöihin, joilla on niiden alueella omistuksessaan tai hallinnassaan asunto — Enimmäisraja — Sosiaalipoliittinen toimenpide — Unionin virkamiehilleen ja muulle henkilöstölle maksamien palkkojen ja palkkioiden huomioon ottaminen)

(2015/C 236/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Ministre délégué, chargé du budget

Vastapuoli: Marlène Pazdziej

Tuomiolauselmä

EU-, EUT- ja EHTY-sopimusten liitteenä olevan Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan 12 artiklan toista kohtaa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle lainsäädännölle, jossa otetaan huomioon unionin virkamiehilleen ja muulle henkilöstölleen maksamat palkat ja palkkiot määritettäessä sellaisen maksun enimmäisrajaa, joka on suoritettava aluehallinnon yksikköjen hyväksi kannetun asunoveron perusteella, mahdollista osittaista kyseisestä verosta vapauttamista varten.

(¹) EUVL C 372, 20.10.2014.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 5.2.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny – Puola) – Jednostka Innowacyjno-Wdrożeniowa Petrol S.C., Maciej Paczuski ja Ryszard Puławski v. Minister Finansów

(Asia C-275/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Energiatuotteiden verotus — Direktiivi 2003/96/EY — 2 artiklan 3 kohta — Välitön vaikutus — Yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 3811 kuuluvat polttoaineiden lisäainevalmisteet)

(2015/C 236/29)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny

Asianosaiset

Kantajat: Jednostka Innowacyjno-Wdrożeniowa Petrol S.C., Maciej Paczuski ja Ryszard Puławski

Vastaaja: Minister Finansów

Määräysosa

- 1) Energiatuotteiden ja sähkön verotusta koskevan yhteisön kehityksen uudistamisesta 27.10.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/96/EY 2 artiklan 3 kohdan toista alakohtaa on tulkittava niin, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa asetetaan tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteessä I olevan yhdistetyn nimikkeistön CN-koodiin 3811, sellaisena kuin se on muutettuna 19.9.2008 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 1031/2008, kuuluville lisäainevalmisteille valmistevero, jonka taso poikkeaa polttoaineeseen, johon kyseiset lisäainevalmisteet lisätään, sovellettavan valmisteveron tasosta.
- 2) Direktiivin 2003/96 2 artiklan 3 kohdan toista alakohtaa on tulkittava niin, että yksityinen voi vedota siihen toimivaltaista kansallista viranomaista vastaan kansallisissa tuomioistuimissa käsiteltävän oikeusriidan yhteydessä kyseisen säännöksen kanssa ristiriidassa olevan kansallisen säännöksen soveltamatta jättämiseksi.

⁽¹⁾ EUVL C 171, 26.5.2015.

Unionin tuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto) 4.6.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgia) – Argenta Spaarbank NV v. Belgian valtio

(Asia C-578/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhtiövero — Direktiivi 90/435/ETY — 1 artiklan 2 kohta ja 4 artiklan 2 kohta — Eri jäsenvaltioiden emoyhtiöt ja tytäryhtiöt — Yhteinen verojärjestelmä — Emoyhtiön veronalaisen tulon vähennyskelpoisuus — Pääasian tosiseikat ja siinä sovellettavat oikeussäännöt — Syyt, joilla perustellaan tarve vastauksen saamiselle ennakkoratkaisukysymykseen — Riittävien tarkennusten puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2015/C 236/30)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Asianosaiset

Kantaja: Argenta Spaarbank NV

Vastaaja: Belgian valtio

Määräysosa

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpenin (Belgia) 28.11.2014 antamallaan päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö ei selvästikään täytä tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä.

⁽¹⁾ EUVL C 81, 9.3.2015.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sächsisches Obergerverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 30.3.2015 –
Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten v. N**

(Asia C-150/15)

(2015/C 236/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sächsisches Obergerverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten

Vastapuoli: N

Muu osapuoli: Saksan valtio

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko direktiivin 2011/95/EU ⁽¹⁾ 9 artiklan 1 kohdan a alakohtaa luettuna yhdessä 10 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa tulkittava siten,

- a) että kyseessä on perusoikeuskirjan 10 artiklan 1 kohdassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 9 artiklan 1 kappaleessa taatun uskonnonvapauden vakava loukkaus ja siten direktiivin 9 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettu vainoksi katsottava teko, jos uskonnolliset toimet tai käyttäytymistavat, joista määrätään uskonopissa, jota hakija aktiivisesti tunnustaa, ja jotka ovat tämän uskonopin keskeinen osa tai jotka perustuvat hakijan uskonnolliseen vakaumukseen tämän uskonnollisen identiteetin kannalta erityisen merkittävällä tavalla, ovat kyseisessä alkuperämaassa rangaistusseuraamuksen uhalla kiellettyjä,

vai

- b) onko välttämätöntä, että tiettyä uskonoppia aktiivisesti tunnustava hakija lisäksi osoittaa, että tämän uskonopin keskeiseksi tekijäksi määrättyillä uskonnollisilla toimilla tai käyttäytymistavoilla, jotka hänen alkuperämaassaan ovat rangaistusseuraamuksen uhalla kiellettyä uskonnon harjoittamista, on hänelle uskonnollisen identiteettinsä säilyttämiseksi "erityisen suuri merkitys" ja ne ovat siten "välttämättömiä"?

2) Onko direktiivin 2011/95/EU 9 artiklan 3 kohtaa luettuna yhdessä 2 artiklan d kohdan kanssa tulkittava siten,

että sen toteamiseksi, että on olemassa perusteltu pelko joutua vainotuksi ja todellinen vaara (real risk) joutua jonkin direktiivin 2011/95/EU 6 artiklassa mainitun toimijan vainoamaksi taikka epäinhimillisen tai halventavan kohtelun tai rangaistuksen kohteeksi,

sellaisten uskonnollisten toimien tai käyttäytymistapojen osalta, joista määrätään uskonopissa, jota hakija aktiivisesti tunnustaa, ja jotka ovat tämän uskonopin keskeinen osa tai jotka perustuvat hakijan uskonnolliseen vakaumukseen tämän uskonnollisen identiteetin kannalta erityisen merkittävällä tavalla ja ovat hänen alkuperämaassaan rangaistus-seuraamuksen uhalla kiellettyjä,

a) on välttämätöntä suorittaa arvioiva tarkastelu, jossa uskoa kiellon vastaisesti harjoittavien hakijan uskonsuuntauksen kannattajien lukumäärää verrataan tämän uskonnollisen toiminnan perusteella hakijan alkuperämaassa tosiasiallisesti tapahtuneiden vainoksi katsottavien tekojen lukumäärään ja jossa on otettava huomioon mahdollisesti olemassa olevat valtion rikosoikeudellisiin menettelyihin liittyvät epävarmuudet ja epäselvyydet,

vai

b) riittääkö se, jos alkuperämaan rikosoikeudellisissa menettelyissä voidaan osoittaa tosiasiallisesti sovellettavan sellaisia oikeussääntöjä, joilla rangaistusseuraamusten uhalla kielletään uskonnollisia toimia tai käyttäytymistapoja, joista määrätään uskonopissa, jota hakija aktiivisesti tunnustaa, ja jotka ovat tämän uskonopin keskeinen osa tai jotka perustuvat hakijan uskonnolliseen vakaumukseen tämän uskonnollisen identiteetin kannalta erityisen merkittävällä tavalla?

3) Sopiiko unionin oikeuden soveltamisen ensisijaisuuden periaatteen kanssa yhteen kansallisen prosessioikeuden säännös, jossa säädetään tosiseikkojen osalta toimivaltaisen tuomioistuimen sitomisesta Revision-menettelystä vastaavan tuomioistuimen oikeudelliseen arvioon (esillä olevassa asiassa VwGO:n 144 §:n 6 momentti), jos tosiseikkojen osalta toimivaltainen tuomioistuin haluaa tulkita unionin oikeussääntöä toisin kuin Revision-menettelystä vastaava tuomioistuin, mutta kansallisessa oikeudessa säädetty sitominen Revision-menettelystä vastaavan tuomioistuimen oikeudelliseen arvioon estää sitä tulkitsemasta unionin oikeutta näin jopa SEUT 267 artiklan toisen kohdan mukaisen ennakkoratkaisumenettelyn suorittamisen jälkeen?

⁽¹⁾ Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL L 337, s. 9).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 17.4.2015 – GE Healthcare GmbH v. Hauptzollamt Düsseldorf

(Asia C-173/15)

(2015/C 236/32)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: GE Healthcare GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Düsseldorf

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Voidaanko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 ⁽¹⁾ (jäljempänä tullikoodeksi) 32 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitettujen lisenssimaksut sisällyttää tullausarvoon, vaikka lisenssimaksujen syntyminen ei ollut tiedossa sopimuksen tekoajankohtana eikä tullivelan syntymisen kannalta merkityksellisenä ajankohtana, joka riidanalaisessa tapauksessa määräytyy tullikoodeksin 201 artiklan 2 kohdan ja 214 artiklan 1 kohdan perusteella?

- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, voivatko tullikoodeksin 32 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitetut tavaramerkkien lisenssimaksut liittyä maahantuotuihin tavaroihin, vaikka niitä maksetaan myös palveluista ja yhteisen konsernin nimen keskeisen osan käytöstä?
- 3) Mikäli toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, voivatko tullikoodeksin 32 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitetut tavaramerkkien lisenssimaksut olla tullikoodeksin 32 artiklan 5 kohdan b alakohdassa tarkoitettuna edellytyksenä maahan tuotujen tavaroiden myynnille yhteisöön vietäviksi, vaikka niiden maksamista on pyytänyt ja ne on maksanut myyjään ja ostajaan etuyhteydessä oleva yritys?
- 4) Mikäli kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi ja lisenssimaksut liittyvät, kuten käsiteltävässä asiassa, osittain maahantuotuihin tavaroihin ja osittain tuonnin jälkeisiin palveluihin, seuraako tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93 ⁽²⁾ (jäljempänä tullikoodeksin soveltamisasetus) 158 artiklan 3 kohdan ja tullikoodeksin soveltamisasetuksen liitteessä 23 esitetyn tullikoodeksin 32 artiklan 2 kohdan tulkintaa koskevan huomautuksen mukaisesti ainoastaan objektiivisten ja laskettavissa olevien tietojen perusteella tehtävästä asianmukaisesta erittelystä, että ainoastaan tullikoodeksin 29 artiklan mukainen tullausarvo voidaan oikaista, vai voidaanko siinä tapauksessa, ettei tullausarvoa voida määrittää tullikoodeksin 29 artiklan perusteella, tullikoodeksin 31 artiklan mukaisessa tullausarvon määrittelyssä käyttää myös tullikoodeksin soveltamisasetuksen 158 artiklan 3 kohdassa säädettyä erittelyä, mikäli näitä kustannuksia ei muuten otettaisi huomioon?

⁽¹⁾ EYVL L 302, s. 1.

⁽²⁾ EYVL L 253, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Înalta Curte de Casație și Justiție (Romania) on esittänyt 20.4.2015 –
Taser International Inc. v. SC Gate 4 Business SRL ja Cristian Mircea Anastasiu**

(Asia C-175/15)

(2015/C 236/33)

Oikeudenkäyntikieli: romanian

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Înalta Curte de Casație și Justiție

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Taser International Inc.

Vastaajat: SC Gate 4 Business SRL ja Cristian Mircea Anastasiu

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 ⁽¹⁾ 24 artiklaa tulkittava siten, että ilmaisulla ”toimivalta, joka jäsenvaltion tuomioistuimella on tämän asetuksen muiden säännösten nojalla” tarkoitetaan myös tilannetta, jossa Euroopan unionin jäsenvaltiossa rekisteröityä tavaramerkkiä koskevien oikeuksien luovuttamista koskevan sopimuksen sopimuspuolet ovat vahvistaneet yksiselitteisesti ja riidattomasti, että toimivalta minkä tahansa sopimusvelvoitteiden täyttämistä koskevan riidan tutkimiseen annetaan sellaisen valtion tuomioistuimille, joka ei ole Euroopan unionin jäsen ja jossa on kantajan oma kotipaikka (toimipaikka), mutta kantaja on saattanut asian Euroopan unionin sellaisen jäsenvaltion tuomioistuimen käsiteltäväksi, jonka alueella on vastaajan oma kotipaikka (toimipaikka)?

Jos tähän vastataan myöntävästi:

Onko saman asetuksen 23 artiklan 5 kohtaa tulkittava siten, ettei siinä viitata oikeuspaikkalausekkeeseen, joka on tehty sellaisen valtion hyväksi, joka ei ole Euroopan unionin jäsen, joten tuomioistuimen, jonka käsiteltäväksi asia on asetuksen 2 artiklan nojalla saatettu, on määritettävä toimivaltansa oman kansallisen lakinsa kansainvälis-yksityisoikeudellisten säännösten nojalla?

Voidaanko riidan, jossa pyritään panemaan lainkäyttöviranomaisten avulla täytäntöön Euroopan unionin jäsenvaltiossa rekisteröityä tavaramerkkiä koskevien oikeuksien luovuttamista koskeva velvoite, johon on sitouduttu saman riidan osapuolten välisellä sopimuksella, katsoa liittyvän oikeuteen, jonka osalta "tallettaminen tai rekisteröinti on tapahtunut" asetuksen 22 artiklan 4 kohdassa tarkoitetulla tavalla, kun otetaan huomioon, että rekisteröintivaltion lain mukaan tavaramerkkiä koskevien oikeuksien luovuttamisen edellytyksenä on rekisteröinti tavaramerkkirekisteriin ja julkaiseminen teollisoikeuksia koskevassa virallisessa lehdessä?

Mikäli tähän vastataan kieltävästi, onko asetuksen 24 artikla esteenä sille, että tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi asia on asetuksen 2 artiklan nojalla saatettu edellä mainitussa ennakkoratkaisukysymyksessä kuvatussa tilanteessa, toteaa, ettei se ole toimivaltainen ratkaisemaan asiaa, vaikka vastaaja on vastannut tässä tuomioistuimessa, ylin tuomioistuin mukaan lukien, riitauttamatta sen toimivaltaa?

⁽¹⁾ EYVL L 12, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Espanja) on esittänyt 23.4.2015 – Florentina Martínez Andrés v. Servicio Vasco de Salud

(Asia C-184/15)

(2015/C 236/34)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Florentina Martínez Andrés

Vastapuoli: Servicio Vasco de Salud

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko EAY:n, UNICE:n ja CEEP:n tekemän määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen ⁽¹⁾ 5 lausekkeen 1 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa ei tunnusteta yleisluonteisesti henkilöstösääntöjen alaisen tilapäisen ylimääräisen henkilöstön oikeutta säilyttää palvelussuhde toistaiseksi voimassa olevana muun kuin vakituisen henkilöstön palvelussuhteena eli oikeutta jatkaa toimessa tilapäisesti siihen saakka, kunnes toimi täytetään lain mukaisesti tai lakkautetaan laissa säädetyin menettelyin, kun kyseessä on määräaikaisten työsopimusten väärinkäyttö, toisin kuin tehdään samassa tilanteessa hallintoviranomaisen palvelukseen ottamien työsopimussuhteisten työntekijöiden kohdalla?

- 2) Jos edelliseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko vastaavuusperiaatetta tulkittava siten, että kansallinen tuomioistuin voi pitää molempia tilanteita – hallintoviranomaisen palvelukseen ottaman työsuhteisen työntekijän tilannetta ja henkilöstösääntöjen alaisen tilapäisen ylimääräisen henkilöstöön kuuluvan tilannetta – samankaltaisina, kun kyseessä on määräaikaisten työsopimusten väärinkäyttö, vai onko kansallisen tuomioistuimen otettava samankaltaisuutta arvioidessaan huomioon sen lisäksi, että kyseessä on sama työnantaja, samat tai samankaltaiset tehtävät ja määräaikainen työsopimus, myös muita seikkoja, kuten kyseisen työntekijän työsuhteen tai henkilöstösääntöjen alaisuuden erityinen luonne taikka hallintoviranomaisen sisäinen organisaatiovalta, joilla voitaisiin perustella erilaista kohtelua molemmissa tilanteissa?

(¹) Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annettu neuvoston direktiivi 1999/70/EY (EYVL L 175, s. 43).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 24.4.2015 – T.D. Rease ja P. Wullems v. College bescherming persoonsgegevens

(Asia C-192/15)

(2015/C 236/35)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittajat: T.D. Rease ja P. Wullems

Vastapuoli: College bescherming persoonsgegevens

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kuuluuko yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY (EUVL L 281) 2 artiklan d alakohdassa tarkoitetun rekisterinpitäjän unioniin sijoittautuneelle etsivätoimistolle antama toimeksianto käyttää välineitä henkilötietojen käsittelyssä jäsenvaltion alueella direktiivin 4 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitetun ”välineiden käyttämisen” käsitteen alaan, kun toimeksianto tapahtuu unionin alueen ulkopuolella?
- 2) Annetaanko yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 4.10.1995 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 95/46/EY ja erityisesti sen 28 artiklan 3 ja 4 kohdassa, kun otetaan huomioon direktiivin tavoite, kansalliselle viranomaiselle valta valvontaviranomaisen suorittamassa direktiivillä vahvistetun yksilön suojan täytäntöönpanossa asettaa prioriteetteja, jotka johtavat siihen, että täytäntöönpanoa ei suoriteta siinä tapauksessa, että ainoastaan yksilö tai pieni henkilöryhmä valittaa direktiivin rikkomisesta?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Espanja) on esittänyt 29.4.2015 – Juan Carlos Castrejana López v. Ayuntamiento de Vitoria

(Asia C-197/15)

(2015/C 236/36)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Juan Carlos Castrejana López

Vastapuoli: Ayuntamiento de Vitoria

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemän määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen ⁽¹⁾ 5 lausekkeen 1 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa määräaikaisten työsopimusten väärinkäyttötilanteissa väliaikaisille virkamiehille – toisin kuin julkishallinnon palvelukseensa ottamille työsopimus-suhteisille työntekijöille samanlaisessa tilanteessa – ei tunnusteta yleisesti oikeutta pysyä palvelussuhteessa toistaiseksi voimassa olevassa palvelussuhteessä olevien muttei vakituisten työntekijöiden tavoin eli oikeutta hoitaa virkaa väliaikaisesti siihen saakka, kunnes se täytetään määrämuotoisesti tai lakkautetaan laissa säädettyjen menettelyjen mukaisesti?
- 2) Jos edelliseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko vastaavuusperiaatetta tulkittava siten, että kansallinen tuomioistuin voi katsoa, että sekä julkishallinnon määräaikaaisesti palvelukseensa ottaman työntekijän että väliaikaisen virkamiehen tapaukset ovat samankaltaisia määräaikaisten työsopimusten väärinkäyttötilanteissa, vai onko kansallisen tuomioistuimen otettava samankaltaisuutta arvioidessaan huomioon saman työnantajan, samojen tai samankaltaisten työtehtävien ja työsopimuksen määräaikaisuuden lisäksi muita seikkoja, kuten esimerkiksi työntekijän työ- tai virkasuhteen erityinen luonne tai hallinnon sisäinen organisointivalta, joilla voitaisiin perustella erilaista kohtelua molemmissa tilanteissa?
- 3) Jos edellisiin kysymyksiin vastataan kieltävästi, onko tehokkuusperiaatetta tulkittava siten, että asianmukainen seuraamus on käsiteltävä ja määrättävä samassa menettelyssä, jossa määräaikaisten työsopimusten väärinkäyttö todetaan, jolloin asianosaiset voivat esittää tässä menettelyssä tarkoituksenmukaisiksi katsomansa vaatimukset, väitteet ja todisteet, vai onko sitä vastoin tämän periaatteen mukaista se, että vahinkoa kärsinyt saattaa tässä tarkoituksessa vireille uuden hallinnollisen menettelyn tai mahdollisesti oikeudenkäynnin?

⁽¹⁾ 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY liite (EYVL L 175, s. 43).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 5.5.2015 – Stock '94 Szolgáltató Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(Asia C-208/15)

(2015/C 236/37)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Stock '94 Szolgáltató Zrt.

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY ⁽¹⁾ (jäljempänä arvonlisäverodirektiivi) 1 artiklan 2 kohtaa, 2 artiklan 1 kohdan a ja c alakohtaa, 14 artiklan 1 kohtaa, 24 artiklan 1 kohtaa, 73 artiklaa, 78 artiklan b alakohtaa ja 135 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että integroijana (integrátor) toimivan ja integroidun tuottajan (integrált) välisen sopimuksen mukaisesti tapahtunut tavarantoimitus ja lainan antaminen on katsottava arvonlisävelvollisuuden kannalta toisistaan erillisiksi ja riippumattomiksi (distinct and independent) liiketoimiksi, vai onko katsottava, että tässä toteutuu yksi ainoa (single) liiketoimi, jonka osalta veron perusteeseen sisällytetään tavarantoimituksesta saatu vastike (myyntihinta) ja annetun lainan korko?
- 2) Jos jälkimmäinen tulkinta on arvonlisäverodirektiivin mukainen, voidaanko arvonlisäverodirektiiviä tulkita siten, että arvonlisäverollisen tavarantoimituksen ja arvonlisäverottoman palvelun suorituksen sisältävä yksi ainoa liiketoimi muodostaa poikkeuksen yleisestä arvonlisäveron maksuvelvollisuudesta? Jos näin on, millaisten seikkojen perusteella?
- 3) Vaikuttaako edellisiin kysymyksiin annettaviin vastauksiin ja jos vaikuttaa, missä määrin, se, että integroija voi tehdyn sopimuksen perusteella integroidun tuottajan pyynnöstä ja tämän lukuun suorittaa lisää palveluja ja/tai ostaa lisää integroidun tuottajan tuottamia maataloustuotteita?

⁽¹⁾ EUVL L 347, s. 1.

Valitus, jonka Puolan tasavalta on tehnyt 6.5.2015 unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-257/13, Puola v. komissio, 25.2.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-210/15 P)

(2015/C 236/38)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Valittaja: Puolan tasavalta (asiamies: pełnomocnik B. Majczyna)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Euroopan unionin tuomioistuimen asiassa T-257/13, Puola v. komissio, 25.2.2015 antama tuomio on kumottava kokonaisuudessaan.
- kumoaa 26.2.2013 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen 2013/123/EU (joka on annettu tiedoksi numerolla C (2013) 981) ja jolla suljetaan Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle tiettyjä Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta, Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) ⁽¹⁾ maksamia menoja, siltä osin kuin Puolan tasavallan hyväksymän maksajaviraston käyttämät 28 763 238,60 euron ja 5 688 440,96 euron määrät suljetaan Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle.
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut kummassakin oikeusasteessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Puolan tasavalta moittii unionin yleistä tuomioistuinta siitä, että unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut asetuksen N:o 1257/1999 11 artiklan 1 kohtaa ja asetuksen N:o 1698/2005 23 artiklan 2 kohtaa virheellisesti siltä osin kuin se on katsonut, että varhaiseläkkeen myöntämisedellytys oli se, että maatalon luovuttaja on harjoittanut maataloutta kaupallisessa tarkoituksessa ennen maatalon luovutusta, kun taas mainituissa säännöksissä säädetään yhtäältä, että kyseisen tahon on pitänyt harjoittaa maataloustoimintaa (kaupallisessa tai ei-kaupallisessa tarkoituksessa) kymmenen vuoden ajan ennen toiminnan luovuttamista ja, toisaalta, maatalon luovuttajalle asetettua kieltoa harjoittaa maataloustoimintaa kaupallisessa tarkoituksessa maatalon luovutuksen jälkeen.

Puolan tasavallan mukaan unionin oikeudessa ei säädetä vaatimuksesta, joka liittyisi siihen, että toiminnan luovuttamista edeltävänä ajanjaksona on harjoitettu maataloustoimintaa kaupallisessa tarkoituksessa. Asetuksen N:o 1257/1999 11 artiklan 1 kohdassa ja asetuksen N:o 1698/2005 23 artiklan 2 kohdassa säädetään, että asianomaisen henkilön on pitänyt harjoittaa maataloutta maataloustoiminnan luovuttamista edeltäneen kymmenen vuoden ajan, mutta että kyseinen toiminta voi mainittuna ajanjaksona olla luonteeltaan kaupallista tai ei-kaupallista. Sen lisäksi mainituissa säännöksissä kielletään maatalon luovuttajaa harjoittamasta maataloustoimintaa kaupallisessa tarkoituksessa maatalon luovutuksen jälkeen.

(¹) EUVL L 67, s. 20.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven kasatsionen sad (Bulgaria) on esittänyt 11.5.2015 – Vasilka Ivanova Gogova v. Ilia Dimitrov Iliev

(Asia C-215/15)

(2015/C 236/39)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven kasatsionen sad

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Vasilka Ivanova Gogova

Vastapuoli: Ilia Dimitrov Iliev

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko siviilituomioistuimen lakisääteisessä mahdollisuudessa ratkaista riita-asia, jossa vanhemmat kiistelevät lapsensa matkustamisesta ulkomaille ja henkilöllisyystodistusten myöntämisestä ja sovellettavassa aineellisessa oikeudessa säädetään näiden lapsen liittyvien vanhempainoikeuksien käyttämisestä yhdessä, kyseessä tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 (¹) 1 artiklan 1 kohdan b alakohdassa, luettuna yhdessä 2 artiklan 7 alakohdan kanssa, tarkoitettuun "vanhempainvastuun myöntämiseen, käyttämiseen, siirtämiseen, rajoittamiseen tai lopettamiseen" liittyvä asia, johon voidaan soveltaa asetuksen N:o 2201/2003 8 artiklan 1 kohtaa?
- 2) Ovatko perusteet kansainvälisen toimivallan syntymiselle vanhempainvastuuta koskeissa siviiliriita-asioissa olemassa, jos ratkaisulla korvataan oikeudellinen toimi, joka on merkityksellinen lasta koskevan hallintomenettelyn kannalta, ja sovellettavassa lainsäädännössä säädetään, että kyseinen menettely on toteutettava tietyssä Euroopan unionin jäsenvaltiossa?

- 3) Onko katsottava, että kyseessä on asetuksen N:o 2201/2003 12 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukainen oikeuspaikkasopimus, kun vastapuolen edustaja kassaatiomenettelyssä ei ole kiistänyt tuomioistuimen toimivaltaa, mutta edustajaa ei ole valtuutettu tehtävään vaan tuomioistuin on nimennyt hänet edustajaksi tiedoksiantoon vastapuolelle liittyvien vaikeuksien vuoksi, kun hän ei osallistu riita-asian käsittelyyn henkilökohtaisesti tai valtuutetun edustajan välityksellä?

⁽¹⁾ EUVL L 338, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court (Irlanti) on esittänyt 22.5.2015 – Minister for Justice and Equality v. Francis Lanigan

(Asia C-237/15)

(2015/C 236/40)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court

Pääasian asianosaiset

Hakija: Minister for Justice and Equality

Vastaaja: Francis Lanigan

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Mikä vaikutus on sillä, että eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn puitepäätöksen 2002/584/YOS ⁽¹⁾ 17 artiklassa, luettuna yhdessä kyseisen puitepäätöksen 15 artiklan säännösten kanssa, säädettyjä määräaikoja ei noudateta?
- 2) Seuraako eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn puitepäätöksen 2002/584/YOS 17 artiklassa säädettyjen määräaikojen noudattamatta jättämisestä oikeuksia henkilölle, joka on odotettaessa päätöstä hänen luovuttamisestaan ollut säilöön otettuna nämä määräajat ylittävän ajan?

⁽¹⁾ EYVL L 190, s. 1.

Valitus, jonka Land Hessen on tehnyt 27.5.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG v. Euroopan komissio, 17.3.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Land Hessen (edustajat: Rechtsanwalt U. Soltész ja Rechtsanwältin A. Richter)

Muut osapuolet: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG ja Euroopan komissio

Vaatimukset

- 17.3.2015 annettu unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) tuomio T-89/09 on kumottava siltä osin kuin siinä kumotaan valtiontuesta N 512/2007 – Saksa, Abalon Hardwood Hessen GmbH, 21.10.2008 tehty komission päätös K(2008) 6017 lopullinen

- kanne on hylättävä kokonaisuudessaan
- Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut ensimmäisessä oikeusasteessa ja unionin tuomioistuimessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää yhteensä neljä valitusperustetta.

1. Ensimmäisellä valitusperusteellaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on oikeudellisesti virheellisesti jättänyt ottamatta huomioon komission harkintavallan. Takausten tukiarvon määrittely on taloudellisesti monimutkainen kysymys, jossa komissiolla on harkintavaltaa. Komissio on käyttänyt tätä harkintavaltaansa monivuotisen päätöskäytäntönsä aikana siitä lähtökohdasta, että se on laskenut Saksan osavaltioiden takausten tukiarvon Saksan viranomaisten antamien tietojen mukaisesti 0,5 prosentin takausarvon perusteella. Vuoden 2000 takaustiedonannon myöhempi julkaiseminen ei voi muuttaa mitään tältä osin.
2. Tämän lisäksi unionin yleinen tuomioistuin on jättänyt ottamatta huomioon (toinen valitusperuste) sen, että SEUT 107 artiklan mukainen tuen käsite on objektiivinen käsite, johon ei voida vaikuttaa komission hyväksynnällä. Takauksen tukiarvo ei voi muuttua hyväksytyn tukijärjestelmän vuoksi. Tämä pätee erityisesti de minimis -tukien tapauksessa, koska ne eivät kuulu SEUT 107 artiklan soveltamisalaan eivätkä ne tämän vuoksi varsinkaan voi olla komission hyväksymispäätöksen kohteena.
3. Kolmannella valitusperusteellaan valittaja väittää, että on loukattu yhdenvertaisen kohtelun periaatetta. Takausten tukiarvon laskemisessa hyväksytyjen ja hyväksymättömien tukijärjestelmien perusteella on kyse asiallisesti yhdenvertaisista asioista, joita ei voida käsitellä eri tavoin ilman objektiivista oikeutusta. Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin tekee oikeudellisesti virheellisesti eron 0,5 prosentin menetelmän soveltamisessa sen mukaan, onko takaukset myönnetty ennen vuoden 2000 takaustiedonannon julkaisemista vai sen jälkeen. Komission Saksan osalta soveltama käytäntö ei kuitenkaan nyt käsiteltävän asian osalta ole erityisempi kuin yleinen takaustiedonanto, ja tässä asiassa riidanalainen laskentamenetelmä olisi lisäksi sallittu myös silloin, jos sitä olisi arvioitava vuoden 2000 takaustiedonannon perusteella.
4. Lopuksi valittaja väittää neljännellä valitusperusteellaan, että on tehty oikeudellinen virhe arvioitaessa oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita. Suojelun arvoinen on ensinnäkin Hessenin osavaltion luottamus siihen, että komissio on monivuotisessa päätöskäytännössään hyväksynyt 0,5 prosentin menetelmän, ja se on lisäksi vahvistanut sen nimenomaisesti vuoden 1998 kirjelmässään. Se ei myöskään ole Hessenin osavaltion suuntaviivojen kattavan tutkintamenettelyn aikana moittinut 0,5 prosentin menetelmää.

Valitus, jonka Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG on tehnyt 28.5.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG v. Euroopan komissio, 17.3.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-246/15 P)

(2015/C 236/42)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG (edustajat: Rechtsanwalt J. Heithecker ja Rechtsanwalt J. Ylinen)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Land Hessen

Vaatimukset

- Valituksenalaisen tuomion tuomiolauselman 2 kohta on kumottava siltä osin kuin siinä hylätään kolmas kanneperuste, joka koskee investointitukea ja valtion omistaman kiinteistön myyntiä
- valituksenalaisen tuomion tuomiolauselman 3–5 kohta on kumottava
- komissio ja Land Hessen on veloitettava korvaamaan muutoksenhakumenettelyn oikeudenkäyntikulut.

Tämän lisäksi valittajan ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset on pysytettävä siltä osin kuin niissä vaaditaan, että

- valtiontuesta N 512/2007 – Saksa, Abalon Hardwood Hessen GmbH, 21.10.2008 tehty komission päätös K(2008) 6017 lopullinen on kumottava siltä osin kuin siinä todetaan, että ilmoitettu aluetuki on asetuksen (EY) N:o 659/1999 1 artiklan b alakohdan ii alakohdassa tarkoitettua voimassa olevaa tukea
- valtiontuesta N 512/2007 – Saksa, Abalon Hardwood Hessen GmbH, 21.10.2008 tehty komission päätös K(2008) 6017 lopullinen on kumottava siltä osin kuin siinä todetaan, että valtion kiinteistön myynti ei sisällä EY 87 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua tukea
- komissio on veloitettava korvaamaan kaikki ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt käsiteltävä valitus koskee niitä edellytyksiä, joiden täyttyessä komissio saa SEUT 108 artiklan 2 kohdan mukaista muodollista tutkintamenettelyä aloittamatta hylätä moitteet, jotka tukiasiaa koskevassa kantelussa esittää tuensaajan välitön kilpailija.

Valittaja on sitä mieltä, että unionin tuomioistuimen olisi pitänyt valituksenalaisessa tuomiossa hyväksyä kolmas kanneperuste, jossa moitittiin muodollisen tutkintamenettelyn aloittamatta jättämistä, paitsi – kuten se teki – moitittuun takaustukitoimenpiteeseen nähden, myös muihin moitittuihin, investointitukea ja valtion kiinteistön myyntiä koskeviin tukitoimenpiteisiin nähden.

Valittaja esittää viisi valitusperustetta:

1. Unionin yleinen tuomioistuin on investointituen osalta todennut virheellisesti, että 6.12.2007 tehty päätös on kolmannen kanneperusteen tutkimisen kannalta merkityksellinen, koska komissio ei ole hallinnollisessa menettelyssä suoritetusta huolellisesta tutkinnasta huolimatta voinut tietää tämän päätöksen olemassaolosta, eikä tällä päätöksellä myöskään olisi voinut olla vaikutuksia komission tutkinnan tulokseen.
2. Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt ilmeisen arviointivirheen ja useita muita oikeudellisia virheitä todetessaan, että asiantuntijalausunto tuensaajalle myydyin valtion kiinteistön arvosta on yhtäpitävä sitä koskevan lausunnon kanssa, että kiinteistöllä sijaitsevat rakennukset ovat arvottomia.
3. Unionin yleinen tuomioistuin on oikeudellisesti virheellisesti todennut, että komissio olisi hallinnollisessa menettelyssä perustellusti olettanut, että 1 400 000 euron määrä, joka vähennettiin asiantuntijalausunnon mukaisesta ostohinnasta, vastasi kaikkien tuensaajalle myytyjen, kiinteistöllä olevien rakennusten purkamisen markkinahintaa.
4. Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt useita oikeudellisia virheitä arvioidessaan kiinteistön ostosopimuksen 4 §:n 6 kohtaa, jossa määrätään, että tuensaajan on purettava kaikki kiinteistöllä sijaitsevat rakennukset ja suoritettava kiinteistön myyjälle maksuja jälkikäteen, jos kymmenen vuoden jälkeen kiinteistön luovutuksesta rakennusten purkaminen on kokonaan tai osittain suorittamatta taikka osoittautuu, että tavanomaiset purkukustannukset jäävät edellä mainittua 1 400 000 euron määrää pienemmiksi.
5. Unionin yleinen tuomioistuin on perusteettomasti velvoittanut valittajan vastaamaan osasta oikeudenkäyntikuluja, koska viiden moititun tukitoimenpiteen suhteen kanne oli kolmen osalta perusteltu ja valittaja oli nostanut kanteen kummastakin muusta moititusta tukitoimenpiteestä vai siksi, etteivät sille hallinnollisessa menettelyssä luovutetut asiakirjat eikä komission päätös sisältäneet tältä osin yksityiskohtaisia tietoja.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Pensa Pharma v. SMHV – Ferring ja Farmaceutisk Laboratorium Ferring (PENSA PHARMA ja pensa)(Yhdistetyt asiat T-544/12 ja T-546/12) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Mitättömäksi julistamista koskeva menettely — Yhteisön tavaramerkeiksi rekisteröidyt sanamerkki PENSA PHARMA ja kuviomerkki pensa — Aikaisemmat kansalliseksi ja Benelux-tavaramerkeiksi rekisteröidyt sanamerkit PENTASA — Nimenomainen suostumus yhteisön tavaramerkeiksi rekisteröimiselle ennen mitättömäksi julistamista koskevan hakemuksen tekemistä — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 53 artiklan 3 kohta — Suhteelliset hylkäysperusteet — Sekaannusvaara — Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta)

(2015/C 236/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Pensa Pharma SA (Valencia, Espanja) (edustajat: asianajajat M. Esteve Sanz, M. González Gordon ja R. Kunze)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: P. Geroulakos ja J. Crespo Carrillo)

Vastapuolet SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulijat unionin yleisessä tuomioistuimessa: Ferring BV (Hoofddorp, Alankomaat) ja Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S (Kööpenhamina, Tanska) (edustajat: aluksi solicitor I. Fowler sekä asianajajat A. Renck, V. von Bomhard ja D. Slopek, sitten I. Fowler, A. Renck, V. von Bomhard ja asianajaja J. Fuhrmann, ja lopuksi I. Fowler ja J. Fuhrmann)

Oikeudenkäynnin kohde

Kaksi kannetta SMHV:n viidennen valituslautakunnan 1.10.2012 tekemästä päätöksestä (asiat R 1883/2011-5 ja R 1884/2011-5), jotka koskevat yhtäältä Ferring BV:n ja Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S:n ja toisaalta Pensa Pharma SA:n välistä mitättömäksi julistamista koskevaa menettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanteet hylätään.
- 2) Pensa Pharma SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 55, 23.2.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2015 – Stayer Ibérica v. SMHV – Korporaciya "Masternet" (STAYER)(Asia T-254/13) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Mitättömäksi julistamista koskeva menettely — Yhteisön tavaramerkeiksi rekisteröity kuviomerkki STAYER — Aikaisempi kansainväliseksi tavaramerkeiksi rekisteröity sanamerkki STAYER — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta)

(2015/C 236/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Stayer Ibérica SA (Pinto, Espanja) (edustaja: asianajaja S. Rizzo)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: P. Geroulakos)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: ZAO Korporaciya "Masternet" (Moskova, Venäjä) (edustaja: asianajaja N. Bürglen)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 4.3.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 2196/2011-2), joka koskee ZAO Korporaciya "Masternetin" ja Stayer Ibérica, SA:n välistä mitättömäksi julistamista koskevaa menettelyä

Tuomiolauselmä

- 1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) 4.3.2013 tekemä päätös (asia R 2196/2011-2) kumotaan siltä osin kuin siinä julistetaan yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki STAYER mitättömäksi seuraavien tavaroiden osalta luokkaan 7 kuuluvien tavaroiden "työvälineet ja työkalut; koneiden osina myytävät timanttikärkiset leikkuu-, jyrsintä- ja kiillotusterät; poranterät ja leikkuulaikat marmori-, graniitti-, kivi-, savi-, laatta-, kattotiili-, tiili-, betoni-, asfalttiteollisuuden käyttöön ja yleensä leikkuutyökalut koneiden osina luokassa 7" osalta ja luokkaan 8 kuuluvien tavaroiden "käsikäyttöiset hiomavälineet (laikat ja tahkot)" osalta.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) SMHV, Stayer Ibérica SA ja ZAO Korporaciya "Masternet" vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 207, 20.7.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2015 – Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein v. EKP

(Asia T-376/13) (¹)

(Oikeus tutustua asiakirjoihin — Päätös 2004/258/EY — Kreikan sekä EKP:n ja eurojärjestelmän kansallisten keskuspankkien välillä 15.2.2012 tehty vaihtosopimus — Liitteet A ja B — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden osittainen epääminen — Yleinen etu — Unionin ja jäsenvaltion rahapolitiikka — EKP:n ja eurojärjestelmän kansallisten keskuspankkien sisäiset raha-asiat — Unionin rahoitusjärjestelmän vakaus)

(2015/C 236/45)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein (Kiel, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Hoepner ja D. Unrau)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: A. Sáinz de Vicuña Barroso, S. Lambrinoc ja K. Laurinavičius, avustajinaan asianajajat H.-G. Kamann ja P. Gey)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa on kyse sellaisen 22.5.2013 annetun EKP:n päätöksen kumoamista koskevasta vaatimuksesta, joka toimitettiin kantajalle EKP:n pääjohtajan kirjeellä ja jolla hylätään osittain hakemus saada tutustua Helleenien tasavallan sekä Euroopan keskuspankin ja tässä sopimuksessa lueteltujen eurojärjestelmän kansallisten keskuspankkien välillä 15.2.2012 tehdyn vaihtosopimuksen ("Exchange agreement dated 15 February 2012 among the Hellenic Republic and the European Central Bank and the Eurosystem NCBs listed herein") liitteisiin A ja B.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 260, 7.9.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Bora Creations v. SMHV – Beauté prestige international (essence)

(Asia T-448/13) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Mitättömäksi julistamista koskeva menettely — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki essence — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2015/C 236/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Bora Creations SL (Ceuta, Espanja) (edustajat: asianajajat R. Lange, G. Hild ja C. Pape)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: L. Rampini)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Beauté prestige international (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat T. de Haan ja P. Péters)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n viidennen valituslautakunnan 6.6.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 1085/2012-5), joka koskee Beauté prestige internationalin ja Bora Creations, SL:n välistä mitättömäksi julistamista koskevaa menettelyä

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Bora Creations SL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 304, 19.10.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.6.2015 – AgriCapital v. SMHV – agri.capital (AGRI. CAPITAL)

(Asia T-514/13) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin AGRI.CAPITAL rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisemmat yhteisön tavaramerkeiksi rekisteröidyt sanamerkit AgriCapital ja AGRICAPITAL — Suhteellinen hylkäysperuste — Palvelujen samankaltaisuuden puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2015/C 236/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: AgriCapital Corp. (New York, New York, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat P. Meyer ja M. Gramsch)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: P. Geroulakos)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: agri.capital GmbH (Münster, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Nordemann-Schiffel)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, joka on nostettu SMHV:n toisen valituslautakunnan 10.7.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 2236/2012-2), joka koskee AgriCapital Corp:n ja agri.capital GmbH:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) AgriCapital Corp. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 352, 30.11.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Giovanni Cosmetics v. SMHV – Vasconcelos & Gonçalves (GIOVANNI GALLI)

(Asia T-559/13) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin GIOVANNI GALLI rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön tavaramerkeiksi rekisteröity sanamerkki GIOVANNI — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaaran puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Etunimen ja sukunimen erottamiskyky)

(2015/C 236/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Giovanni Cosmetics Inc. (Rancho Dominguez, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat J. van den Berg ja M. Meddens-Bakker)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: M. Rajh)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa: Vasconcelos & Gonçalves SA (Lissabon, Portugali)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, joka on nostettu SMHV:n toisen valituslautakunnan 13.8.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 1189/2012 2), joka koskee väittemenettelyä Giovanni Cosmetics, Inc:n ja Vasconcelos & Gonçalves, SA:n välillä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Giovanni Cosmetics Inc. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 25.1.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Luxembourg Pamol (Cyprus) ja Luxembourg Industries v. komissio

(Asia T-578/13) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Kasvinsuojeluaineet — Tehoaineen luettelointia koskevien asiakirjojen julkaiseminen — Tiettyjen tietojen luottamuksellisesta käsittelystä tehdyn hakemuksen hylkääminen — Vastaaja ei ole vastuussa riidanalaisesta toimesta — Tutkimatta jättäminen)

(2015/C 236/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Luxembourg Pamol (Cyprus) Ltd (Nikosia, Kypros) ja Luxembourg Industries Ltd (Tel-Aviv, Israel) (edustajat: asianajajat C. Mereu ja K. van Maldegem)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. von Rintelen ja P. Ondrůšek)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus päätöksen, joka on annettu tiedoksi Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen (EFSA) 8.10.2013 päivättyllä kirjeellä ja jolla on päätetty julkaista tiettyjä osia asiakirjoista, joiden osalta kantajat olivat pyytäneet luottamuksellista käsittelyä, kumoamiseksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Luxembourg Pamol (Cyprus) Ltd ja Luxembourg Industries Ltd velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

⁽¹⁾ EUVL C 45, 15.2.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Levi Strauss v. SMHV – L&O Hunting Group (101)

(Asia T-604/13) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki 501 — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2015/C 236/50)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Levi Strauss & Co. (Newcastle, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: aluksi asianajajat V. von Bomhard ja J. Schmitt, sitten V. von Bomhard)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: G. Schneider ja M. Fischer)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: L&O Hunting Group GmbH (Isny im Allgäu, Saksa) (edustajat: asianajajat K. Kuck, K. Landes ja G. Müllejans)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 6.9.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 1538/2012-2), joka koskee Levi Strauss & Co:n ja L&O Hunting Group GmbH:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston toisen valituslautakunnan 6.9.2013 tekemä päätös (asia R 1538/2012-2), joka koskee Levi Strauss & Co:n ja L&O Hunting Group GmbH:n välistä väitemenettelyä, kumotaan.
- 2) SMHV ja L&O Hunting Group GmbH vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Levi Strauss & Co:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 25.1.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Valittajana BP ja muuna osapuolena FRA

(Asia T-658/13 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Sopimussuhteinen toimihenkilö — Unionin perusoikeusviraston henkilöstö — Määräaikaisen sopimuksen jättäminen uusimatta toistaiseksi — Oikeus tulla kuulluksi — Siirtäminen toiseen yksikköön sopimuksen päättymiseen asti — Tosiseikkojen arviointi — Selvitysaineiston vääristäminen — Perusteluvelvollisuus)

(2015/C 236/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: BP (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat L. Levi ja M. Vandenbussche)

Muu osapuoli: Euroopan unionin perusoikeusvirasto (FRA) (asiamies: M. Kjærum, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (toinen jaosto) 30.9.2013 antamasta tuomiosta BP v. FRA (F-38/12, RecFP, EU:F:2013:138) tämän tuomion kumoamiseksi.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (toinen jaosto) 30.9.2013 antama tuomio BP v. FRA (F-38/12, RecFP, EU:F:2013:138) kumotaan siltä osin kuin siinä on hylätty kanne Euroopan unionin perusoikeusviraston (FRA) päätöksestä, joka sisältyy 27.2.2012 päivättyyn kirjeeseen ja jossa BP:llä oleva sopimussuhteisen toimihenkilön työsopimus jätetään uusimatta.
- 2) FRA:n päätös, joka sisältyy 27.2.2012 päivättyyn kirjeeseen ja jossa BP:llä oleva sopimussuhteisen toimihenkilön työsopimus jätetään uusimatta, kumotaan.
- 3) Valitus hylätään muilta osin.
- 4) BP ja FRA vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, jotka niille ovat aiheutuneet virkamiestuomioistuimessa pidetystä menettelystä ja nyt kyseessä olevasta menettelystä.

⁽¹⁾ EUVL C 61, 1.3.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2015 – Bora Creations v. SMHV (gel nails at home)

(Asia T-140/14) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin gel nails at home rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

(2015/C 236/52)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Bora Creations, SL (Ceuta, Espanja) (edustajat: asianajajat R. Lange, G. Hild ja E. Schallast)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: A. Poch)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 5.12.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 450/2013-1), joka koskee sanamerkin gel nails at home rekisteröintiä yhteisön tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Bora Creations, SL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 135, 5.5.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2015 – Deluxe Laboratories v. SMHV (deluxe)(Asia T-222/14) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin deluxe rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Kuvailevuuden puuttuminen — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta — Käytössä saadun erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohta — Perusteluvollisuus — Asetuksen N:o 207/2009 75 artikla)

(2015/C 236/53)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Deluxe Laboratories, Inc. (Burbank, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja S. Serrat Viñas)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: S. Palmero Cabezas)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 22.1.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 1250/2013-2), joka koskee hakemusta kuviomerkin deluxe rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) toisen valituslautakunnan 22.1.2014 tekemä päätös (asia R 1250/2013-2) kumotaan.
- 2) SMHV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 175, 10.6.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.6.2015 – Lithomex v. SMHV – Glaubrecht Stingel (LITHOFIX)(Asia T-273/14) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Mitättömäksi julistamista koskeva menettely — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki LITHOFIX — Aikaisemmat kansalliseksi ja kansainväliseksi tavaramerkiksi rekisteröidyt sanamerkit LITHOFIN — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Tavaroiden samankaltaisuus — Völlisyyttä tutkia samankaltaisuutta suhteessa kaikkiin aikaisemman tavaramerkin kattamiin tavaroihin ei ole — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta)

(2015/C 236/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Lithomex ApS (Langeskov, Tanska) (edustaja: asianajaja L. Ullmann)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: S. Bonne)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Glaubrecht Stingel GmbH & Co. KG (Wendlingen, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Krüger)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n viidennen valituslautakunnan 17.2.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 2280/2012-5), joka koskee Glaubrecht Stingel GmbH & Co. KG:n ja Lithomex ApS:n välistä mitättömäksi julistamista koskevaa menettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Lithomex ApS veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 253, 4.8.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 9.6.2015 – Valittajana Navarro ja muuna osapuolena komissio

(Asia T-556/14 P) ⁽¹⁾

(Valitus — Henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Palvelukseen ottaminen — Kiinnostuksenilmaisupyynnö — Pätevyyttä koskevat vähimmäisvaatimukset — Palvelukseen ottamisesta kieltäytyminen — Virkamiestuomioistuimen työjärjestyksen 116 artiklan 2 kohdan rikkominen — Oikeudellinen virhe — Tosiseikkojen vääristäminen)

(2015/C 236/55)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Victor Navarro (Sterrebeek, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja A. Blot)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Berardis-Kayser ja G. Berscheid)

Oikeudenkäynnin kohde

Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) 21.5.2014 antamasta tuomiosta Navarro v. komissio (F-46/13, Kok. H., EU:F:2014:104) tehty valitus, jossa vaaditaan tämän tuomion kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Victor Navarro veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 351, 6.10.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2015 – Yoo Holdings v. SMHV – Eckes-Granini Group (YOO)

(Asia T-562/14) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin YOO rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisemmat kansalliseksi ja kansainväliseksi tavaramerkiksi rekisteröidyt sanamerkit YO — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2015/C 236/56)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Yoo Holdings Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja D. Farnsworth)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: S. Bonne)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Eckes-Granini Group GmbH (Nieder-Olm, Saksa) (edustaja: asianajaja W. Berlit)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 29.4.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 762/2013-2), joka koskee Eckes-Granini Group GmbH:n ja Yoo Holdings Ltd:n välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Yoo Holdings Ltd velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 351, 6.10.2014.

Kanne 10.4.2015 – Mabrouk v. neuvosto

(Asia T-175/15)

(2015/C 236/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Mohamed Marouen Ben Ali Bel Ben Mohamed Mabrouk (Tunis, Tunisia) (edustajat: asianajajat J.-R. Farthouat, J.-P. Mignard, N. Boulay ja S. Crosby)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä tehdyn päätöksen 2011/72/YUTP (EUVL 2011, L 28 s. 62) muuttamisesta tehdyn neuvoston päätöksen (YUTP) 2015/157 (EUVL 2015 L 26 s. 29) siltä osin kuin kantajaan sovelletaan tällaisia toimenpiteitä, joilla jäädytetään hänen varansa unionissa, ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, ettei neuvosto saanut kantajaa vastaan käydystä menettelystä sen luonteen, sisällön ja keston vuoksi riittäviä perusteita riidanalaisen päätöksen tekemiselle.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, että riidanalainen päätös on Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan vastainen, koska se tehtiin mainitussa 47 artiklassa tarkoitetun kohtuullista aikaa koskevan periaatteen vastaisesti.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että Tunisia on siirtynyt onnistuneesti demokratiaan, minkä muun muassa neuvosto itse on tunnustanut, joten riidanalainen päätös on jäänyt ilman kohdetta ja on siten lainvastainen.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu siihen, että syyttömyysolettamaa loukattiin ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaaminen jatkuu edelleen ja että riidanalainen päätös on tällaisessa tilanteessa kyseisen periaatteen vastainen ja lainvastainen.
- 5) Viides kanneperuste perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, sillä riidanalaisen päätöksen tekemisen yhteydessä viitattiin ainoastaan neuvoston ulko- ja turvallisuuspoliittisiin tavoitteisiin ottamatta huomioon asian rikosoikeudellista ulottuvuutta ja erityisesti sen tosiseikastoa.
- 6) Kuudes kanneperuste perustuu kantajan omistusoikeuden loukkaamiseen.

Kanne 27.4.2015 – Redpur v. SMHV – Redwell Manufaktur (Redpur)

(Asia T-227/15)

(2015/C 236/58)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Redpur GmbH (Hayingen, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Schiller)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Redwell Manufaktur GmbH (Hartberg, Itävalta)

Menettely SMHV:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Yhteisön tavaramerkki, jossa on sanaosa ”Redpur” – Rekisteröintihakemus nro 10 934 305

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 11.2.2015 asiassa R 678/2014-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hylkää väitteen

- hyväksyy hakemuksen nro 10 934 305 kyseisen sanamerkin rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi tai toissijaisesti palauttaa asian valituslautakuntaan
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan kantajalle nyt kyseessä olevassa menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- velvoittaa Redwell Manufaktur GmbH:n korvaamaan kantajalle väiteosastossa ja valituslautakunnassa pidetyissä menettelyissä aiheutuneet kulut.

Kanneperuste

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 15.5.2015 – Cryo-Save v. SMHV – MedSkin Solutions Dr. Suwelack (Cryo-Save)

(Asia T-239/15)

(2015/C 236/59)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Cryo-Save AG (Freienbach, Sveitsi) (edustaja: asianajaja C. Onken)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG (Billerbeck, Saksa)

Menettely SMHV:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "Cryo-Save" – Yhteisön tavaramerkki nro 4 625 216

SMHV:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n neljännen valituslautakunnan 3.3.2015 asiassa R 2567/2013-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- muuttaa riidanlaista päätöstä siten, että mitättömyysosaston 30.10.2013 tekemä päätös kumotaan ja yhteisön tavaramerkin nro 4 625 216 menetetyksi julistamista koskeva hakemus hylätään
- toissijaisesti kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 56 artiklan 2 kohtaa ja asetuksen N:o 2868/95 37 säännön b alakohdan iv alakohtaa on rikottu
- Asetuksen N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu.

Kanne 18.5.2015 – Grupo Bimbo v. SMHV (neljästä ympyrästä koostuvan patukan muoto)**(Asia T-240/15)**

(2015/C 236/60)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset*Kantaja:* Grupo Bimbo, SAB de CV (México, Meksiko) (edustaja: asianajaja N. Fernández Fernández-Pacheco)*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)**Menettely SMHV:ssa***Riidanalainen malli:* Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kolmiulotteinen merkki (neljästä ympyrästä koostuvan patukan muoto) – Rekisteröintihakemus nro 12 551 867*Riidanalainen päätös:* SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 2.3.2015 asiassa R 1602/2014-1 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii,* että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen, koska se on lainvastainen ja koska se ei ole yhteisön tavaramerkkiä koskevien voimassaolevien säännösten mukainen, ja antaa kanteessa esitettyjen vaatimusten mukaisen tuomion sillä perusteella, että rekisteröitäväksi haettu kolmiulotteinen merkki on itsessään riittävän erottelukykyinen, sekä määrää rekisteröitäväksi kolmiulotteista yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen nro 12 551 867 kansainvälisen luokituksen luokkiin 5, 29 ja 30 kokonaisuudessaan
- velvoittaa vastapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja valitusmenettelystä SMHV:ssa aiheutuneet kustannukset.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 18.5.2015 – ACDA ym. v. komissio**(Asia T-242/15)**

(2015/C 236/61)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset*Kantajat:* Automobile Club des Avocats – ACDA (Pariisi, Ranska), Organisation des Transporteurs Routiers Européens – OTRE (Bordeaux, Ranska), Fédération française des motards en colère – FFMC (Pariisi), Fédération française de motocyclisme (Pariisi) ja Union nationale des automobile clubs (Pariisi) (edustaja: asianajaja M. Lesage)*Vastaaja:* Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kantajien kanteen tutkittavaksi
- kumoamaan valtiontuesta SA.2014/N 38271, joka liittyy moottoriteiden parantamista Ranskan alueella koskevaan suunnitelmaan, 28.10.2014 annetun Euroopan komission lausunnon SA.38271, joka on julkaistu 20.2.2015 Euroopan unionin virallisessa lehdessä (EUVL).

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että ranskalaisesta moottoriteiden parantamista koskevasta suunnitelmasta (jäljempänä MPS) seuraa, että moottoriteiden toimiluvanhaltijayhtiöt saavat erityistä hyötyä julkisista varoista.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että MPS vaikuttaa kilpailuun.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu kustannusten, joista moottoriteiden toimiluvanhaltijayhtiöt vastaavat, yli-kompensatioon, joka ei sovi yhteen näiden yhtiöiden yleiseen taloudelliseen tarkoitukseen liittyvän tehtävän kanssa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu kaupan esteisiin jäsenvaltioiden välillä.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu niiden muutosten lainvastaisuuteen, jotka MPS:ään on tehty ilman uutta komissiolle tehtyä ilmoitusta lausunnon SA.38271 antamisen jälkeen.

Kanne 15.5.2015 – Yuriy Volodymyrovych Ivanyushchenko v. neuvosto

(Asia T-246/15)

(2015/C 236/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Yuriy Volodymyrovych Ivanyushchenko (Yenakievo, Ukraina) (edustajat: barrister B. Kennelly ja barrister J. Pobjoy sekä solicitor R. Gherson)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun neuvoston päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 5.3.2015 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2015/364 (EUVL 2015, L 62, s. 25) ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 5.3.2015 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/357 (EUVL 2015 L 62, s. 1) sitä osin kuin ne kohdistuvat kantajaan

- toteaa vaihtoehtoisesti, että Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 5.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/119/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna, 1 artiklan 1 kohtaa ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 5.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 208/2014, sellaisena kuin se on muutettuna, 3 artiklan 1 kohtaa ei voida soveltaa – siltä osin kuin ne kohdistuvat kantajaan – niiden lainvastaisuuden vuoksi
- velvoittaa neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisessä kanneperusteessaan kantaja väittää, että neuvosto ei ole osoittanut asianmukaista oikeusperustaa neuvoston päätökselle (YUTP) 2015/364 eikä neuvoston täytäntöönpanoasetukselle (EU) N:o 2015/357 (jäljempänä riitautetut toimenpiteet). Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 29 artikla ei voi toimia päätöksen oikeusperustana, koska kantajaan kohdistetuissa moitteissa häntä ei yksilöity häntä henkilöksi, joka on toiminut demokraattisen järjestelmän romuttamiseksi tai vienyt Ukrainan kansalaisilta mahdollisuuden päästä osalliseksi maansa kestävästä kehityksestä (SEU 23 artikla ja SEU 21 artiklan 1 kohdan yleiset määräykset). Päätöksen pätemättömyyden vuoksi neuvosto ei ole voinut tukeutua Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 215 artiklan 2 kohtaan antaakseen asetuksen (EU) N:o 2015/357.
- 2) Toisessa kanneperusteessaan kantaja väittää, että neuvosto on syyllistynyt ilmeiseen arviointivirheeseen katsoessaan, että ne kriteerit täyttyivät, joiden perusteella kantaja on lisätty 5.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/119/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna, 1 artiklan 1 kohdassa ja 5.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 208/2014, sellaisena kuin se on muutettuna, 3 artiklan 1 kohdassa olevalle listalle. Kantajaa vastaan ei ole vireillä rikosoikeudellisia menettelyjä ”julkisten varojen tai julkisen omaisuuden väärinkäytön vuoksi”.
- 3) Kolmannessa kanneperusteessaan kantaja väittää, että neuvosto on loukannut kantajan puolustautumisoikeuksia ja hyvän hallinnon periaatetta ja oikeutta tehokkaisiin oikeuskeinoihin. Neuvosto ei ole tutkinut huolellisesti ja puolueettomasti sitä, olivatko syyt, joiden vuoksi katsottiin, että hänet on lisättävä kyseiselle listalle, perusteltuja niiden seikkojen valossa, joihin kantaja oli vedonnut tätä ennen.
- 4) Neljännessä kanneperusteessaan kantaja väittää, että neuvosto ei ole noudattanut velvollisuuttaan esittää päteviä syitä sille, miksi se on päättänyt lisätä kantajan listalle.
- 5) Viidennessä kanneperusteessaan kantaja väittää, että neuvosto on perusteettomasti ja suhteellisuusperiaatetta loukaten rikkonut kantajan perusoikeuksia, mukaan lukien hänen omistusoikeutensa ja maineensa suoja. Riidanalaisilla toimenpiteillä on kantajaan nähden laajakantoisia vaikutuksia niin hänen omaisuutensa kuin maailmanlaajuisen maineensa osalta. Neuvosto ei ole esittänyt näyttöä siitä, että hänen varojensa jäädyttäminen liittyisi tai se voitaisiin perustella millään legitiimillä tavoitteella eikä varsinkaan siitä, että se olisi oikeassa suhteessa tällaiseen tavoitteeseen nähden.
- 6) Kuudennessa kanneperusteessaan, johon on vedottu lainvastaisuuden toteamisen tueksi, kantaja väittää, että jos 5.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/119/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna, 1 artiklan 1 kohtaa ja 5.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 208/2014, sellaisena kuin se on muutettuna, 3 artiklan 1 kohtaa on tulkittava toisessa kanneperusteessa esitettyjen väitteiden vastaisesti siten, että ne kattavat minkä tahansa Ukrainan viranomaisen aloittaman tutkinnan siitä riippumatta, onko se johtanut tuomioistuinratkaisuun tai menettelyyn taikka onko sen lainmukaisuus selvitetty tai onko se kumottu, listalle lisäämisen kriteereille ei ole – kun otetaan huomioon näin laajan tutkinnan mielivaltaisuus – asianmukaista oikeusperustaa ja/tai että ne eivät ole oikeassa suhteessa kyseisen päätöksen ja asetuksen tavoitteisiin, ja ne on siksi katsottava lainvastaisiksi.

Kanne 26.5.2015 – Close ja Cegelec v. parlamentti

(Asia T-259/15)

(2015/C 236/63)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: SA Close (Harzé-Aywaille, Belgia) ja Cegelec (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat J.-M. Rikkers ja J.L. Teheux)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin päätöksen, jonka tekopäivää ei ole tiedossa jolla "Luxemburgissa sijaitsevan Konrad Adenauer -rakennuksen laajennus- ja uudistushankkeen" erää 73 (energiantuotanto), viite INLO – D – UPIL – T – 14 – AO4, koskeva urakka annettiin ENERGIE-KAD- nimiselle tilapäiselle yhteenliittymälle (joka muodostuu yhtiöistä MERSCH et SCHMITZ PRODUCTION SARL ja ENERGOLUX S.A.) ja jossa ei vastaavasti valittu kantajien tarjousta

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvelvollisuuden ja avoimuuden periaatteen noudattamatta jättämiseen siksi, että kantajien tarjouksen hylkäämistä koskevien perusteluiden ja urakan antamisesta ENERGIE-KAD- nimiselle tilapäiselle yhteenliittymälle tehdyn päätöksen otteiden lukemisen perustella ei voitu varmistua siitä, että kyseiset tarjoajat noudattavat hankinta-asiakirjoissa määrättyjä laadullisia valintavaatimuksia
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen ja tasapuolisuuden ja syrjimättömyyden periaatteiden loukkaamiseen

Kantajat katsovat, että Euroopan parlamentti on tehnyt ilmeisen arviointivirheen antaessaan kyseisen urakan ENERGIE-KAD- nimiselle tilapäiselle yhteenliittymälle ja että valintaperusteita ei ole sovellettu tarjouspyyntöasiakirjojen mukaisesti eikä asetuksen N:o 966/2012 ⁽¹⁾ 102 artiklassa vaadittujen avoimuuden periaatteen, suhteellisuusperiaatteen, tasapuolisen kohtelun periaatteen ja syrjimättömyyden periaatteen mukaisella tavalla.

⁽¹⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta 25.10.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EU, Euratom) N:o 966/2012 (EUVL L 298, s. 1).

Kanne 26.5.2015 – Edison SpA v. SMHV – Eolus Vind (e)

(Asia T-276/15)

(2015/C 236/64)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Edison SpA (Milano, Italia) (edustaja: asianajajat D. Martucci, F. Boscariol de Roberto ja I. Gatto)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Eolus Vind AB (publ) (Hässleholm, Ruotsi)

Menettely SMHV:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkki, joka sisältää kirjaimen e – Rekisteröintihakemus nro 10 420 941

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 24.2.2015 asiassa R 2358/2013-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 5.6.2015 – Banimmo v. komissio

(Asia T-293/15)

(2015/C 236/65)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Banimmo SA (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat V. Ost ja M. Vanderstraeten)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu perusteluvelvollisuuden rikkomiseen ja hyvää hallintoa ja tehokasta oikeussuojaa koskevien kantajan oikeuksien loukkaamiseen siltä osin kuin komissio ei kantajan itsepintaisista pyynnöistä huolimatta koskaan toimittanut tälle tämän tarjouksen hylkäämisen perusteita.
 2. Toinen kanneperuste perustuu hankintamenettelyn aikana tapahtuneeseen muutokseen asianomaisessa rakennusten hankintaa koskevassa hankintailmoituksessa olevissa tietyissä olennaisissa tiedoissa avoimuusperiaatteen ja tarjoajien yhdenvertaisuutta koskevan periaatteen vastaisesti.
 3. Kolmas kanneperuste perustuu avoimuusperiaatteen loukkaamiseen, sillä komissio kävi keskusteluja eri tarjoajien kanssa ennakolta arvaamattomalla ja heikosti läpinäkyvällä tavalla, kun se pidättäytyi muun muassa ilmoittamasta virallisesti hankintamenettelyn vaiheista ja tarjousten luovutusten määräaajoista.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI