



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

62. vuosikerta

11. maaliskuuta 2019

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2019/C 93/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
--------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2019/C 93/02	Asia C-310/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 17.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazaten sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat Petar Dzivev, Galina Angelova, Georgi Dimov ja Milko Velkov (Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Euroopan unionin taloudellisten etujen suojaaminen — SEUT 325 artiklan 1 kohta — Euroopan yhteisöjen taloudellisten etujen suojaamisesta tehty yleissopimus — Rikosasia, joka koskee arvonlisäveroon liittyviä rikoksia — Tehokkuusperiaate — Todistelu — Telekuuntelu — Oikeusviranomaisen, joka ei ole toimivaltainen, myöntämä lupa — Telekuuntelun avulla saatujen tietojen huomioon ottaminen todisteena — Kansallinen lainsäädäntö — Kielto)	2
2019/C 93/03	Asia C-162/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 16.1.2019 – Valittajana Puolan tasavalta sekä muina osapuolina Stock Polska sp. z o.o., Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Lass & Steffen GmbH Wein- und Spirituosen-Import (Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 8 artiklan 1 kohta — Hakemus kuviomerkin, joka sisältää sanan LUBELSKA, rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Hallitseva ja erottamiskykyinen osa)	3

2019/C 93/04	Asia C-165/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 24.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Morgan Stanley & Co International plc v. Ministre de l'Économie et des Finances (Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Kuudes direktiivi 77/388/ETY — Direktiivi 2006/112/EY — Ostoihin sisältyvän veron vähentäminen — Tavarat ja palvelut, joita käytetään sekä verollisiin että verosta vapautettuihin liiketoimiin (sekäkäytössä olevat tavarat ja palvelut) — Sovellettavan vähennyksen suhdeluvun määrittäminen — Sivuliike, joka sijaitsee muussa jäsenvaltiossa kuin yhtiön päätoimipaikka — Sivuliikkeen maksamat kulut, jotka liittyvät yksinomaan päätoimipaikan liiketoimien toteuttamiseen — Sivuliikkeen yleiskustannukset, jotka edistävät niin sivuliikkeen liiketoimien kuin päätoimipaikankin liiketoimien toteuttamista)	3
2019/C 93/05	Asia C-168/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 17.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kúria – Unkari) – SH v. TG (Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Libyan tilanteen johdosta määrättävät rajoittavat toimenpiteet — Sopimusketju, jolla pyritään antamaan pankkitakaus varojen jäädyttämistä koskevaan luetteloon merkitylle yhteisölle — Vastatakaussopimuksen perusteella maksetut kulut — Asetus (EU) N:o 204/2011 — 5 artikla — Käsite ”varojen asettaminen asetuksen N:o 204/2011 liitteessä III mainitun yhteisön saataville” — 12 artiklan 1 kohdan c alakohta — Käsite ”vakuudellinen vaade” — Käsite ”henkilö tai yhteisö, joka toimii 12 artiklan 1 kohdan a tai b alakohdassa tarkoitettun henkilön puolesta”)	4
2019/C 93/06	Asia C-193/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 22.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – Cresco Investigation GmbH v. Markus Achatz (Ennakkoratkaisupyyntö — Euroopan unionin perusoikeuskirja — 21 artikla — Yhdenvertainen kohtelu työssä ja ammatissa — Direktiivi 2000/78/EY — 2 artiklan 2 kohdan a alakohta — Uskontoon perustuva välitön syrjintä — Kansallinen lainsäädäntö, jossa tietyille työntekijöille myönnetään vapaapäiviä pitkäperjantaina — Oikeuttamisperuste — 2 artiklan 5 kohta — 7 artiklan 1 kohta — Yksityisille työnantajille ja kansalliselle tuomioistuimelle siitä johtuvat velvollisuudet, että kansallinen lainsäädäntö on ristiriidassa direktiivin 2000/78 kanssa)	6
2019/C 93/07	Asia C-258/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 15.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgerichtshof – Itävalta) – E.B. v. Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 2000/78/EY — Yhdenvertainen kohtelu työssä ja ammatissa — 2 artikla — Virkamies syyllistyy alaikäisiin poikiin kohdistuvan haureuden yritykseen — Vuonna 1975 määrätty kurinpitoseuraamus — Ennenaikaiselle eläkkeelle siirto, johon liittyy eläkkeen määrän alentaminen — Sukupuoliseen suuntautumiseen perustuva syrjintä — Direktiivin 2000/78 soveltamisen vaikutukset kurinpitoseuraamukseen — Maksettavan vanhuuseläkkeen laskentatapa)	7
2019/C 93/08	Asia C-265/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 16.1.2019 – Valittajana Euroopan komissio sekä muina osapuolina United Parcel Service, Inc. ja FedEx Corp. (Muutoksenhaku — Yrityskeskittymien valvonta — UPS:n aikomus ostaa TNT Express — Komission päätös, jolla todetaan yrityskeskittymä sisämarkkinoille ja ETA-sopimuksen toimintaan soveltumattomaksi — Komission laatima ekonometrinen malli — Ekonometriseen malliin tehtyjen muutosten jättäminen tiedoksi antamatta — Puolustautumisoikeuksien loukkaaminen)	7
2019/C 93/09	Asia C-272/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 23.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hoge Raad der Nederlanden – Alankomaat) – K. M. Zyla v. Staatssecretaris van Financiën (Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — Yhdenvertainen kohtelu — Tulovero — Sosiaaliturvamaksut — Kalenterivuoden aikana työskentelyjäsenvaltiostaan muuttanut työntekijä — Pro rata temporis -säännön soveltaminen sosiaaliturvamaksujen alennukseen)	8
2019/C 93/10	Asia C-313/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 24.1.2019 – Valittajana George Haswani sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 86 artikla — Tutkittavaksi ottaminen — Kanteen tarkistamista koskeva menettely — Perusteiden ja perustelujen tarkistamisen tarpeellisuus — Syyrian arabitasavaltaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Luettelo henkilöistä, joiden varat ja taloudelliset resurssit jäädytetään — Valittajan nimen merkitseminen luetteloon)	9
2019/C 93/11	Asia C-326/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 24.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW) v. X ja Y; X ja Y v. Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW); Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW) v. Z (Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 1999/37/EY — Ajoneuvojen rekisteröintiasiakirjat — Puutteet rekisteröintitodistuksissa — Vastavuoroinen tunnustaminen — Direktiivi 2007/46/EY — Ennen Euroopan unionissa suoritettua teknisten vaatimusten yhdenmukaistamista valmistetut ajoneuvot — Ajoneuvon teknisiin ominaisuuksiin vaikuttavat muutokset)	9

2019/C 93/12	Asia C-386/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 16.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Stefano Liberato v. Luminita Luisa Grigorescu (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano elatusvelvollisuutta koskeissa asioissa — Asetus (EY) N:o 44/2001 — 5 artiklan 2 alakohta — 27 artikla — 35 artiklan 3 kohta — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa — Asetus (EY) N:o 2201/2003 — 19 artikla — Vireilläolovaikutus — 22 artiklan a alakohta — 23 artiklan a alakohta — Tuomion tunnustamatta jättäminen, kun tunnustaminen on selvästi vastoin oikeusjärjestyksen perusteita — 24 artikla — Kielto tutkia tuomion antaneen tuomioistuimen toimivaltaa — Tunnustamatta jättämisen peruste, joka perustuu vireilläolosääntöjen noudattamatta jättämiseen — Ei ole)	10
2019/C 93/13	Asia C-387/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 23.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Presidenza del Consiglio dei Ministri v. Fallimento Traghetti del Mediterraneo SpA (Ennakkoratkaisupyyntö — Valtiontuet — Voimassa olevat tuet ja uudet tuet — Luokittelu — Asetus (EY) N:o 659/1999 — 1 artiklan b alakohdan iv ja v alakohta — Oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteet — Sovellettavuus — Ennen alun perin kilpailulta suljettujen markkinoiden vapauttamista myönnettyt avustukset — Valtiontukia saaneen yhtiön kilpailijan jäsenvaltiota vastaan nostama vahingonkorvauskanne)	11
2019/C 93/14	Asia C-389/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 16.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Liettua) – Asia, jonka on pannut vireille "Paysera LT" UAB, aiemmin "EVP International" UAB (Ennakkoratkaisupyyntö — Sähköisen rahan liikkeeseenlaskijalaitosten liiketoiminnan aloittaminen — Direktiivi 2009/110/EY — 5 artiklan 2 ja 3 kohta — Omia varoja koskevat säännöt — Sähköisen rahan liikkeeseenlaskuun liittyvien toimintojen harjoittamisen edellyttämät omat varat — Sähköisen rahan liikkeeseenlaskuun liittyvän toiminnon käsite — Sähköisen rahan liikkeeseenlasku myyjän hyväksi vastaanotettujen varojen nimellisarvon mukaisesti)	12
2019/C 93/15	Asia C-419/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 23.1.2019 – Valittajana Deza, a.s. sekä muina osapuolina Euroopan kemikaalivirasti (ECHA), Tanskan kuningaskunta, Alankomaiden kuningaskunta, Ruotsin kuningaskunta ja Norjan kuningaskunta (Muutoksenhaku — Asetus (EY) N:o 1907/2006 (REACH-asetus) — Liite XIV — Luvanvaraisten aineiden luettelon laatiminen — Sisällyttäminen luetteloon aineista, jotka on tunnistettu niiden sisällyttämiseksi mahdollisesti liitteeseen XIV — Aineesta bis(2-etyyliheksyyli)ftalaatti (DEHP) luetteloon tehdyn merkinnän ajan tasalle saattaminen — REACH-asetuksen ja oikeusvarmuuden periaatteen tulkintaa ja soveltamista koskevat virheet — Tosiseikkojen ja selvitysaineiston vääristäminen — Valvonnan laajuus)	12
2019/C 93/16	Asia C-430/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 23.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Walbusch Walter Busch GmbH & Co. KG v. Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main (Ennakkoratkaisupyyntö — Kuluttajansuoja — Direktiivi 2011/83/EU — Etäsovimukset — 6 artiklan 1 kohdan h alakohta — Velvollisuus ilmoittaa peruuttamisoikeudesta — 8 artiklan 4 kohta — Sopimus, joka on tehty käyttäen etäviestintää, jossa on rajoitetusti tilaa tai aikaa tietojen näyttämistä varten — Käsite "rajoitetusti tilaa tai aikaa tietojen näyttämistä varten" — Aikakauslehden sisällä oleva kokoontaitettava lehtinen — Sellainen tilauskortti postittamista varten, joka sisältää hyperlinkin peruuttamisoikeutta koskeviin tietoihin) . .	13
2019/C 93/17	Asia C-477/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 24.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep – Alankomaat) – Raad van bestuur van de Sociale Verzekeringsbank v. D. Balandin, I. Lukachenko ja Holiday on Ice Services BV (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaaliturva — Asetus (EU) N:o 1231/2010 — Sovellettava lainsäädäntö — A1-todistus — 1 artikla — A1-todistuksen soveltamisen ulottaminen koskemaan kolmansien maiden kansalaisia, joilla on laillinen asuinpaikka jonkin jäsenvaltion alueella — Laillinen asuinpaikka — Käsite)	14
2019/C 93/18	Asia C-496/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 16.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Düsseldorf – Saksa) – Deutsche Post AG v. Hauptzollamt Köln (Ennakkoratkaisupyyntö — Tulliliitto — Unionin tullikoodeksi — 39 artikla — Valtuutetun talouden toimijan asema — Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/2447 — 24 artiklan 1 kohdan toinen alakohta — Hakijana oleva muu kuin luonnollinen henkilö — Kysely — Henkilötietojen kerääminen — Direktiivi 95/46/EY — 6 ja 7 artikla — Asetus (EU) 2016/679 — 5 ja 6 artikla — Henkilötietojen käsittely) .	14

2019/C 93/19	Asia C-639/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 17.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Augstākā tiesa – Latvia) – SIA "KPMG Baltics", AS "Latvijas Krājbanka" konkurssipesän pesäinhoitajana v. SIA "Kipars AI" (Ennakkoratkaisupyyntö — Selvityksen lopullisuus maksujärjestelmissä ja arvopaperien selvitysjärjestelmissä — Direktiivi 98/26/EY — Soveltamisala — Käsite "siirtomääräys" — Siirtomääräys, jonka tavanomaisen käyttötilin haltija on osoittanut luottolaitokselle, joka on sittemmin julistettu maksukyvyttömäksi)	15
2019/C 93/20	Asia C-661/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 23.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court – Irlanti) – M.A., S.A. ja A.Z. v. International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Attorney General ja Irlanti (Ennakkoratkaisupyyntö — Turvapaikkapolitiikka — Kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteet ja -menettelyt — Asetus (EU) N:o 604/2013 — Harkintavaltalausekkeet — Arviointiperusteet)	16
2019/C 93/21	Asia C-698/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 23.1.2019 – Valittajana Toni Klement ja muuna osapuolena Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 15 artiklan 1 kohta — Tavaramerkin menettämistä koskeva hakemus — Kamiinaa esittävä kolmiulotteinen tavaramerkki — Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Perustelut)	17
2019/C 93/22	Asia C-74/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 17.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein hallinto-oikeus – Suomi) – Asia, jonka on pannut vireille A (Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2009/138/EY — Vakuutus- ja jälleenvakuutustoiminnan aloittaminen ja harjoittaminen — 13 artiklan 13 alakohta — Käsite "jäsenvaltio, jossa riski sijaitsee" — Jäsenvaltioon sijoittautunut yhtiö, joka tarjoaa jossakin toisessa jäsenvaltiossa yrityskauppoihin liittyviä sopimusperusteisia riskejä koskevia vakuutuspalveluja — 157 artikla — Jäsenvaltio, johon vakuutusmaksuvero suoritetaan)	17
2019/C 93/23	Asia C-102/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 17.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Köln – Saksa) – Asia, jonka on pannut vireille Klaus Manuel Maria Brisch (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EU) N:o 650/2012 — 65 artiklan 2 kohta — Eurooppalainen perintötodistus — Todistuksen hakeminen — Täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1329/2014 — Täytäntöönpanoasetuksen N:o 1329/2014 1 artiklan 4 kohdan nojalla laaditun lomakkeen pakottavuus vai vapaaehtoisuus)	18
2019/C 93/24	Asia C-551/18 PPU: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 6.12.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hof van Cassatie – Belgia) – Eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpano, jonka kohteena on IK (Ennakkoratkaisupyyntö — Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely — Poliisiyhteistyö ja oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa — Puitepäätos 2002/584/YOS — Eurooppalainen pidätysmääräys ja jäsenvaltioiden väliset luovuttamismenettelyt — Vapausrangaistuksen täytäntöönpanoa varten annettu eurooppalainen pidätysmääräys — Sisältö ja muoto — 8 artiklan 1 kohdan f alakohta — Oheisseuraamusta ei mainita — Pätevyys — Seuraukset — Vaikutus vapaudenriistoon)	18
2019/C 93/25	Asia C-292/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Kassel on esittänyt 27.4.2018 – Petra Breyer ja Heiko Breyer v. Sundair GmbH	19
2019/C 93/26	Asia C-308/18 P: Valitus, jonka Schniga GmbH on tehnyt 7.5.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-445/16., Schniga v. CPVO, 23.2.2018 antamasta tuomiosta	19
2019/C 93/27	Asia C-444/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Steiermark (Itävalta) on esittänyt 6.7.2018 – Asia, jonka ovat panneet vireille Fluctus s.r.o. ym.	20
2019/C 93/28	Asia C-463/18 P: Valitus, jonka CeramTec GmbH on tehnyt 13.7.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-193/17, CeramTec v. EUIPO, 3.5.2018 antamasta tuomiosta	20
2019/C 93/29	Asia C-553/18 P: Valitus, jonka Lion's Head Global Partners LLP on tehnyt 29.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-294/17, Lion's Head Global Partners v. EUIPO, 14.6.2018 antamasta tuomiosta	20

2019/C 93/30	Asia C-554/18 P: Valitus, jonka Lion's Head Global Partners LLP on tehnyt 29.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-310/17, Lion's Head Global Partners v. EUIPO, 14.6.2018 antamasta tuomiosta	21
2019/C 93/31	Asia C-608/18 P: Valitus, jonka Kyproksen tasavalta on tehnyt 24.9.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-825/16, Kypros v. EUIPO, 13.7.2018 antamasta tuomiosta	21
2019/C 93/32	Asia C-609/18 P: Valitus, jonka Kyproksen tasavalta on tehnyt 24.9.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-847/16, Kypros v. EUIPO, 13.7.2018 antamasta tuomiosta	22
2019/C 93/33	Asia C-612/18 P: Valitus, jonka ClientEarth on tehnyt 25.9.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-644/16, ClientEarth v. komissio, 11.7.2018 antamasta tuomiosta	23
2019/C 93/34	Asia C-726/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per la Toscana (Italia) on esittänyt 22.11.2018 – FW ja GY v. Ufficio Territoriale del Governo – Prefettura di Lucca	25
2019/C 93/35	Asia C-729/18 P: Valitus, jonka VTB Bank PAO, aikaisemmin VTB Bank OAO, on tehnyt 23.11.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-734/14, VTB Bank v. neuvosto, 13.9.2018 antamasta tuomiosta	25
2019/C 93/36	Asia C-732/18 P: Valitus, jonka PAO Rosneft Oil Company, aikaisemmin NK Rosneft OAO, RN-Shelf-Arctic OOO, AO RN-Shelf-Far East, aikaisemmin RN-Shelf-Dal'ny Vostok ZAO, RN-Exploration OOO ja Tagul'skoe OOO ovat tehneet 23.11.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-715/14, Rosneft ym. v. neuvosto, 13.9.2018 antamasta tuomiosta	26
2019/C 93/37	Asia C-749/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour administrative (Luxemburg) on esittänyt 30.11.2018 – B, C ja D v. Administration des contributions directes	27
2019/C 93/38	Asia C-750/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 3.12.2018 – A ja B v. C	29
2019/C 93/39	Asia C-758/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht Korneuburg (Itävalta) on esittänyt 30.11.2018 – Bulgarian Air Charter Limited v. NE	29
2019/C 93/40	Asia C-796/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 19.12.2018 – Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH v. Stadt Köln	30
2019/C 93/41	Asia C-813/18 P: Valitus, jonka Deza, a.s., on tehnyt 21.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-400/17, Deza v. komissio, 24.10.2018 antamasta tuomiosta	31
2019/C 93/42	Asia C-823/18 P: Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 27.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-640/16, GEA Group v. komissio, 18.10.2018 antamasta tuomiosta	32
2019/C 93/43	Asia C-832/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Helsingin hovioikeus (Suomi) on esittänyt 21.12.2018 – A ym. v. Finnair Oyj	33
2019/C 93/44	Asia C-2/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Riigikohus (Viro) on esittänyt 4.1.2019 – A. P. v. Riigiprokuratuur	34
2019/C 93/45	Asia C-5/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 4.1.2019 – Overgaz Mrezhi AD ja Voittoja tavoittelematon yhdistys Bulgarska Gazova Assotsiatsia v. Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)	34

2019/C 93/46	Asia C-8/19 PPU: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) on esittänyt 7.1.2019 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on RH	35
2019/C 93/47	Asia C-60/19 P: Valitus, jonka Mouvement pour une Europe des nations et des libertés on tehnyt 24.1.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-829/16, Mouvement pour une Europe des nations et des libertés v. parlamentti, 27.11.2018 antamasta tuomiosta	36
Unionin yleinen tuomioistuin		
2019/C 93/48	Asia T-400/10 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – Hamas v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistetut rajoittavat toimenpiteet terrorismin torjumiseksi — Varojen jäädyttäminen — Mahdollisuus luokitella kolmannen valtion viranomaisen yhteisessä kannassa 2001/931/YUTP tarkoitetuksi toimivaltaiseksi viranomaiseksi — Varojen jäädyttämistä koskevien päätösten tosiasiallinen perusta — Perusteluvelvollisuus — Arviointivirhe — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Puolustautumisoikeudet — Omaisuuden-suoja)	38
2019/C 93/49	Asia T-298/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – East West Consulting v. komissio (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Liittymistä valmisteleva tukiväline — Kolmas valtio — Kansallinen julkinen hankinta — Hajautettu hallinnointi — Päätös 2008/969/EY, Euratom — Ennakkovaroitusjärjestelmä — Varoituksen aktivointi ennakkovaroitusjärjestelmässä — Unionin taloudellisten etujen suojaaminen — Komission ennakkohyväksynnän epääminen — Hankintasopi-muksen tekemättä jättäminen — Unionin yleisen tuomioistuimen toimivalta — Todisteiden huomioon ottaminen — Varoituksen oikeusperustan puuttuminen — Puolustautumisoikeudet — Syyttömyys-olettama — Oikeussäännön, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, riittävän ilmeinen rikkominen — Syy-yhteys — Aineellinen ja aineeton vahinko — Hankintasopimuksen menettäminen — Muiden hankintasopimusten saamismahdollisuuden menettäminen)	40
2019/C 93/50	Asia T-348/16 OP: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2019 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis v. ERCEA (Välityslauseke — Seitsemäs tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelma — Minatran-hanke — Tukikelpoiset kustannukset — Korvaus — Yksipuolinen tuomio — Takaisinsaantihakemus)	40
2019/C 93/51	Asia T-412/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.1.2019 – Bena Properties v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Perusteluvelvolli-suus — Ilmeinen arviointivirhe — Oikeus kunniaan ja maineeseen kohdistuvaan kunnioitukseen — Omistusoikeus — Syyttömyysoletta — Oikeasuhteisuus)	41
2019/C 93/52	Asia T-413/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.1.2019 – Cham v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaiisiin oikeussuojakeinoihin — Perus-teluvelvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe — Oikeus kunniaan ja maineeseen kohdistuvaan kunnioitukseen — Omistusoikeus — Syyttömyysoletta — Oikeasuhteisuus)	42
2019/C 93/53	Asia T-525/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – GQ ym. v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Henkilöstösääntöjen uudistus — Asetus (EU, Euratom) N:o 1023/2013 — Virkatyypit — Siirtymäsäännöt, jotka koskevat luokittelua eri virkatyyppeihin — Henkilöstösääntöjen liitteessä XIII oleva 31 artikla — Siirtymäaikaiset hallintoavustajat — Henki-löstösääntöjen 45 artiklassa sallitaan ylennys vain hoidettua virkatyyppiä vastaavan urarakenteen sisällä — Pääsy virkatyyppiin ”vanhempi hallintoavustaja” (AST 10) yksinomaan henkilöstösääntöjen 4 artiklan ja 29 artiklan 1 kohdan menettelyn mukaisesti — Yhdenvertainen kohtelu — Palkkaluokkaan AST 10 ylentämistä koskevan kelpoisuuden menettäminen — Luottamuksensuoja)	43
2019/C 93/54	Asia T-526/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – FZ ym. v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Henkilöstösääntöjen uudistus — Asetus (EU, Euratom) N:o 1023/2013 — Virkatyypit — Siirtymäsäännöt, jotka koskevat luokittelua eri virkatyyppeihin — Henkilöstösääntöjen liitteessä XIII oleva 30 artikla — Siirtymäaikaiset hallintovirkamiehet (AD 13) — Hallintovirkamiehet (AD 12) — Henkilöstösääntöjen 45 artiklassa sallitaan ylennys vain hoidettua virkatyyppiä vastaavan urarakenteen sisällä — Pääsy virkatyyppiin ”yksikönpäällikkö tai vastaava” tai ”neuvonantaja tai vastaava” yksinomaan henkilöstösääntöjen 4 artiklan ja 29 artiklan 1 kohdan menettelyn mukaisesti — Yhdenvertainen kohtelu — Seuraavaan palkkaluokkaan ylentämistä koskevan kelpoisuuden menettäminen — Luottamuksensuoja)	44

2019/C 93/55	Asia T-540/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – FZ ym. v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Henkilöstösääntöjen uudistus — Asetus (EU, Euratom) N:o 1023/2103 — Virkatyypit — Virkatyyppien luokittelua koskevat siirtymäsäännökset — Henkilöstösääntöjen liitteessä XIII oleva 30 artikla — Siirtymäaikaiset hallintovirkamiehet (AD 13) — Hallintovirkamiehet (AD 12) — Ylennys, joka henkilöstösääntöjen 45 artiklan mukaan hyväksytään vain siinä tehtäväryhmässä, joka vastaa hoidetun viran virkatyyppiä — Pääsy virkatyyppiin ”yksikönpäällikkö tai vastaava” tai ”neuvonantaja tai vastaava” pelkästään henkilöstösääntöjen 4 artiklan ja 29 artiklan 1 kohdan mukaista menettelyä noudattaen — Virkamiehelle vastaisen toimen käsite — Vahvistava toimi — Vireilläolovaikutus — Oikeudenkäyntiä edeltävään menettelyyn liittyvien vaatimusten noudattaminen — Tutkimatta jättäminen)	45
2019/C 93/56	Asiat T-641/16 RENV ja T-137/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.12.2018 – Kakol v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Palvelukseen ottaminen — Kilpailuilmoitus — Avoin kilpailu — Hakijaa ei hyväksytty arviointikeskuksen kokeisiin — Todistuksen tai tutkinnon tunnustamatta jättäminen — Aiempaan kilpailuun hyväksyminen — Vastaavien kilpailujen vaatimukset — Kanteen ja valituksen vastaavuutta koskeva sääntö — Oikeusvoima — Oikeudenkäyntiä edeltävän hallinnollisen menettelyn noudattamatta jättäminen — Henkilöstösääntöjen 91 artiklassa tarkoitettu henkilölle vastainen toimi — Toimen antajan toimivalta — Vahingonkorvausvaatimus) . .	46
2019/C 93/57	Asia T-750/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – FV v. neuvosto (Henkilöstö — Virkamiehet — Henkilöstösääntöjen 42 c artikla — Asettaminen virkavapaalle yksikön edun vuoksi — Yhdenvertainen kohtelu — Ikään perustuvan syrjinnän kielto — Ilmeinen arviointivirhe — Vastuu) .	47
2019/C 93/58	Asia T-881/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.1.2019 – HJ v. EMA (Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — Osittainen tutkimatta jättäminen — Vaatimus vastaajan määräämisestä toimimaan tietyllä tavalla — Virkamiesten oikeus tutustua heitä koskevaan henkilökansioon — Henkilöstösääntöjen 26 ja 26a artikla — Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — EMAn koko henkilöstön saataville asetettu henkilökansio — Yksilöiden suojelu unionin toimielinten ja elinten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä — Vastuu — Aineeton vahinko) . . .	47
2019/C 93/59	Asia T-46/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – TDH Group v. EUIPO – Comercial de Servicios Agrigan (Pet Cuisine) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Kuviomerkki Pet Cuisine — Aiempi EU-kuviomerkki The Pet CUISINE alimento para mascotas felices Genial — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	48
2019/C 93/60	Asia T-111/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.1.2019 – Computer Market v. EUIPO (COMPUTER MARKET) (EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin COMPUTER MARKET rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Valitus on tehty myöhässä — Valituksen tutkimatta jättäminen valituslautakunnassa — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 60 artikla (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 68 artikla) — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 49 säännön 1 kohta (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 23 artiklan 1 kohdan b alakohta))	49
2019/C 93/61	Asia T-128/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – Torné v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Vuoden 2014 henkilöstösääntöuudistus — Henkilökohtaisista syistä myönnetty virkavapaus — Samanaikainen palvelussuhde väliaikaisena toimihenkilönä — Tiettyjä eläkeoikeuksien laskentaa koskevia yksityiskohtaisia sääntöjä koskevat siirtymätoimenpiteet — Ennakollista päätöstä koskeva pyyntö — Virkamiehelle vastainen toimi — Siirtymätoimenpiteiden tarkoitus — Henkilöllinen soveltaminen — Palvelukseentulo)	49
2019/C 93/62	Asia T-160/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.1.2019 – RY v. komissio (Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 2 artiklan c alakohta — Toistaiseksi voimassa oleva työsopimus — Irtisanominen — Luottamussuhteen katkeaminen — Oikeus tulla kuulluksi — Todistustaakka)	50

2019/C 93/63	Asia T-464/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – TP v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Palkkaus — Palkan pidätykset — Elatusapu, jonka kansallinen tuomioistuin on määrännyt avioeromenettelyn yhteydessä — Lojaali yhteistyö kansallisten tuomioistuinten kanssa — Sidottu toimivalta — Henkilöstösääntöjen 24 artikla — Euroopan hyvän hallintotavan säännöstö — Vastaavuutta koskeva sääntö — Virkamiehelle vastainen toimi — Vahingonkorvausvaatimus — Oikeudenkäyntiä edeltävän menettelyn noudattaminen)	51
2019/C 93/64	Asia T-477/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.1.2019 – Haswani v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Perusteluvollisuus — Oikeasuhteisuus — Arviointivirhe)	51
2019/C 93/65	Asia T-489/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.1.2019 – Windspiel Manufaktur v. EUIPO (Pullonkorkin paikka) (EU-tavaramerkki — Hakemus pullonkorkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta))	52
2019/C 93/66	Asia T-572/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – UC v. parlamentti (Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2015 ylennyskierron — Arviointikertomus — Ansiopisteiden myöntäminen — Perusteluvollisuus — Oikeus tulla kuulluksi — Ilmeinen arviointivirhe — Vastuu — Henkinen kärsimys)	53
2019/C 93/67	Asia T-576/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2019 – Mas Que Vinos Global v. EUIPO – JESA (EL SEÑORITO) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin EL SEÑORITO rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi kansallinen sanamerkki SEÑORITA — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	53
2019/C 93/68	Asia T-671/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2019 – Turbo-K International v. EUIPO – Turbo-K (TURBO-K) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin TURBO-K rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiemmat rekisteröimättömät tavamerkit TURBO-K — Suhteellinen hylkäysperuste — Sellaisen merkin käyttäminen liike-elämässä, jonka ulottuvuus ei ole vain paikallinen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta) — Common law’n mukainen merkioikeuden loukkauskanne (action for passing off) — Goodwill (liikearvo))	54
2019/C 93/69	Asia T-761/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – UR v. komissio (Henkilöstö — Avoin kilpailu — Kilpailuilmoitus EPSO/AD/322/16 hallintovirkamiesten palvelukseen ottamisesta tilintarkastuksen alalla (AD 5/AD 7) — Osallistumisedellytys — Vaadittava tutkinto — Varallaolo-luetteloon merkitsemättä jättäminen — Perusteluvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe — Henkilöstösääntöjen 27 artiklan ensimmäinen alakohta)	55
2019/C 93/70	Asia T-801/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – Dermatest v. EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de) (EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta))	55
2019/C 93/71	Asia T-802/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – Dermatest v. EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED) (EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta))	56
2019/C 93/72	Asia T-803/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – Dermatest v. EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest) (EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin ORIGINAL excellent dermatest rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta))	57

2019/C 93/73	Asia T-832/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.1.2019 – achtung! v. EUIPO (achtung!) (EU-tavaramerkki — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Kuviomerkki achtung! — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	57
2019/C 93/74	Asia T-7/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – Inforsacom Logicalis v. EUIPO (Business and technology working as one) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin Business and technology working as one rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Mainoslauseesta muodostuva tavaramerkki — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)	58
2019/C 93/75	Asia T-30/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.12.2018 – Yado v. EUIPO – Dvectis CZ (Tukityyny) (Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Yhteisömalli N:o 2371591-0001 (tukityyny) — Valituksen tutkimatta jättäminen valituslautakunnassa — Asiakirjan lähettäminen EUIPO:lle yhteydenottolomakkeen kautta — Asiakirjan lähettäminen EUIPO:lle sähköisesti ja faksitse)	58
2019/C 93/76	Asia T-40/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2019 – Ecolab USA v. EUIPO (SOLIDPOWER) (EU-tavaramerkki — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki SOLIDPOWER — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)	59
2019/C 93/77	Asia T-91/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2019 – Equity Cheque Capital Corporation v. EUIPO (DIAMOND CARD) (EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkkin DIAMOND CARD rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyky — Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	60
2019/C 93/78	Asia T-368/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2019 – ETI Gıda Sanayi ve Ticaret v. EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin ETI Bumbo rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-kuviomerkki BIMBO — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Kohdeyleisö — Merkkien samankaltaisuus — Aiemman tavaramerkin erottamiskyky — Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	60
2019/C 93/79	Asia T-160/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.1.2019 – Theodorakidi v. EUIPO – Benopoulou (THYREOS VASSILIKI) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-kuviomerkki THYREOS VASSILIKI — Mitättömäksi julistaminen — Oikeus Vassiliki-nimeen Kreikassa — Nimeä koskevan oikeuden loukkaamiseen perustuva suhteellinen mitättömyysperuste — Asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 2 kohdan a alakohta — Selvästi täysin perusteeton kanne)	61
2019/C 93/80	Asia T-304/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.1.2019 – MLPS v. komissio (Kumoamiskanne ja laiminlyöntikanne — Kantelun käsittelyn lopettaminen — Komission kieltäytyminen aloittamasta SEU 7 artiklaan perustuvaa menettelyä — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Toimi ei koske kantajaa suoraan — Tutkimatta jättäminen)	61
2019/C 93/81	Asia T-331/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.1.2019 – Szécsi ja Somossy v. komissio (Vahingonkorvauskanne — Toimielimiä koskeva oikeus — Komissio ei ole ryhtynyt tarvittaviin toimenpiteisiin sen varmistamiseksi, että unkarilaiset tuomioistuimet noudattavat direktiivin 2005/29/EY 13 artiklaa ja sitä koskevaa kansallista täytäntöönpanosäännöstä — Tutkimatta jättäminen)	62
2019/C 93/82	Asia T-436/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.1.2019 – Prigent v. komissio (Kumoamiskanne — Kantelun käsittelyn lopettaminen — Komission kieltäytyminen aloittamasta jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättämistä koskevaa menettelyä — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Toimi ei koske kantajaa suoraan — Tutkimatta jättäminen)	62
2019/C 93/83	Asia T-557/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 10.1.2019 – LG Electronics v. EUIPO – Beko (BECON) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Väitteen peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)	63

2019/C 93/84	Asia T-574/18 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 21.1.2019 – Agrochem-Maks v. komissio (Välitoimet — Kasvinsuojeluaineet — Tehoaine oksasulfuroni — Markkinoille saattamista koskevan luvan uusimatta jättäminen — Täytöntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty — Intressivertailu)	64
2019/C 93/85	Asia T-751/18: Kanne 21.12.2018 – Daimler v. komissio	64
2019/C 93/86	Asia T-755/18: Kanne 22.12.2018 – FL Brüterei M-V ym. v. komissio	65
2019/C 93/87	Asia T-756/18: Kanne 28.12.2018 – AG v. Europol	67
2019/C 93/88	Asia T-760/18: Kanne 20.12.2018 – Intercontinental Exchange Holdings v. EUIPO – New York Mercantile Exchange (NYMEX BRENT)	68
2019/C 93/89	Asia T-6/19: Kanne 4.1.2019 – Irish Wind Farmers' Association ym. v. komissio	69
2019/C 93/90	Asia T-10/19: Kanne 4.1.2019 – United States Seafoods v. EUIPO (UNITED STATES SEAFOODS) . .	69
2019/C 93/91	Asia T-17/19: Kanne 11.1.2019 – Giulia Moi v. parlamentti	70
2019/C 93/92	Asia T-21/19: Kanne 11.1.2019 – Pablosky v. EUIPO – docPrice (mediFLEX easystep)	71
2019/C 93/93	Asia T-23/19: Kanne 14.1.2019 – Limango v. EUIPO – Consolidated Artists (limango)	72
2019/C 93/94	Asia T-24/19: Kanne 11.1.2019 – INC ja Consorzio Stabile Sis v. komissio	73
2019/C 93/95	Asia T-29/19: Kanne 15.1.2019 – Idea Groupe v. EUIPO – The Logistical Approach (Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there)	73
2019/C 93/96	Asia T-35/19: Kanne 17.1.2019 – Benavides Torres v. neuvosto	74
2019/C 93/97	Asia T-36/19: Kanne 18.1.2019 – PE Digital v. EUIPO – Spark Networks Services (ElitePartner) . . .	75
2019/C 93/98	Asia T-40/19: Kanne 21.1.2019 – Amigüitos pets & life v. EUIPO – Société des produits Nestlé (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)	76
2019/C 93/99	Asia T-44/19: Kanne 23.1.2019 – Globalia Corporación Empresarial v. EUIPO – Touring Club Italiano (TC Touring Club)	77
2019/C 93/100	Asia T-46/19: Kanne 25.1.2019 – Kreikka v. komissio	78

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2019/C 93/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 82, 4.3.2019

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 72, 25.2.2019

EUVL C 65, 18.2.2019

EUVL C 54, 11.2.2019

EUVL C 44, 4.2.2019

EUVL C 35, 28.1.2019

EUVL C 25, 21.1.2019

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 17.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat Petar Dzivev, Galina Angelova, Georgi Dimov ja Milko Velkov

(Asia C-310/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Euroopan unionin taloudellisten etujen suojaaminen — SEUT 325 artiklan 1 kohta — Euroopan yhteisöjen taloudellisten etujen suojaamisesta tehty yleissopimus — Rikosasia, joka koskee arvonlisäveroon liittyviä rikoksia — Tehokkuusperiaate — Todistelu — Telekuuntelu — Oikeusviranomaisen, joka ei ole toimivaltainen, myöntämä lupa — Telekuuntelun avulla saatujen tietojen huomioon ottaminen todisteena — Kansallinen lainsäädäntö — Kielto)

(2019/C 93/02)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Spetsializiran nakazatelen sad

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

Petar Dzivev, Galina Angelova, Georgi Dimov ja Milko Velkov

Tuomiolauselma

SEUT 325 artiklan 1 kohtaa ja Euroopan unionista tehdyn sopimuksen K.3 artiklan perusteella tehdyn, Luxemburgissa 26.7.1995 allekirjoitetun yhteisöjen taloudellisten etujen suojaamista koskevan yleissopimuksen 1 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 2 artiklan 1 kohtaa, luettuina Euroopan unionin perusoikeuskirjan valossa, on tulkittava siten, etteivät ne ole arvonlisäverorikoksiin liittyvien rikosoikeudellisten menettelyiden tehokkuusperiaatteen valossa esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin soveltaa kansallista säännöstä, jossa säädetään, että rikosoikeudellisessa menettelyssä ei oteta huomioon telekuuntelun, joka edellyttää oikeusviranomaisen etukäteen myöntämää lupaa, avulla saatujen kaltaisia todisteita, jos tämän luvan on myöntänyt oikeusviranomainen, jolla ei ole siihen toimivaltaa, vaikka syyllistyminen kyseessä oleviin rikoksiin voidaan näyttää toteen ainoastaan näillä todisteilla.

⁽¹⁾ EUVL C 310, 29.8.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 16.1.2019 – Valittajana Puolan tasavalta sekä muina osapuolina Stock Polska sp. z o.o., Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Lass & Steffen GmbH Wein- und Spirituosen-Import

(Asia C-162/17 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 8 artiklan 1 kohta — Hakemus kuviomerkin, joka sisältää sanan LUBELSKA, rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Hallitseva ja erottamiskykyinen osa)

(2019/C 93/03)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Muut osapuolet: Stock Polska sp. z o.o. (edustaja: T. Gawrylczyk, radca prawny), Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Rajh ja D. Botis) ja Lass & Steffen GmbH Wein- und Spirituosen-Import (edustaja: R. Kunz-Hallstein, Rechtsanwalt)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Puolan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 239, 24.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 24.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Morgan Stanley & Co International plc v. Ministre de l'Économie et des Finances

(Asia C-165/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Kuudes direktiivi 77/388/ETY — Direktiivi 2006/112/EY — Ostoihin sisältyvän veron vähentäminen — Tavarat ja palvelut, joita käytetään sekä verollisiin että verosta vapautettuihin liiketoimiin (sekäkäytössä olevat tavarat ja palvelut) — Sovelletavan vähennyksen suhdeluvun määrittäminen — Sivuliike, joka sijaitsee muussa jäsenvaltiossa kuin yhtiön päätoimipaikka — Sivuliikkeen maksamat kulut, jotka liittyvät yksinomaan päätoimipaikan liiketoimien toteuttamiseen — Sivuliikkeen yleiskustannukset, jotka edistävät niin sivuliikkeen liiketoimien kuin päätoimipaikankin liiketoimien toteuttamista)

(2019/C 93/04)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Morgan Stanley & Co International plc

Vastapuoli: Ministre de l'Économie et des Finances

Tuomiolauselmä

- 1) Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste – 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 17 artiklan 2, 3 ja 5 kohtaa sekä 19 artiklan 1 kohtaa sekä yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 168, 169, ja 173–175 artiklaa on tulkittava siten, että siltä osin kuin on kyse jäsenvaltiossa rekisteröidylle sivuliikkeelle aiheutuneista kuluista, jotka liittyvät yksinomaan kyseisen sivuliikkeen toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevan päätoimipaikan toteuttamiin sekä arvonlisäverollisiin liiketoimiin että arvonlisäverosta vapautettuihin liiketoimiin, on sovellettava vähennyksen suhdelukua, joka muodostuu murtoluvusta, jonka nimittäjä muodostuu ainoastaan näiden liiketoimien liikevaihdon arvonlisäverottomasta määrästä ja jonka osoittaja muodostuu verollisista liiketoimista, jotka oikeuttaisivat vähennykseen myös siinä tapauksessa, että ne olisi toteutettu mainitun sivuliikkeen rekisteröintijäsenvaltiossa, mukaan lukien tilanne, jossa vähennysoikeus perustuu sivuliikkeen valintaan suorittaa arvonlisäveroa rekisteröintijäsenvaltiossa toteutetuista liiketoimista.
- 2) Kuudennen direktiivin 77/388 17 artiklan 2, 3 ja 5 kohtaa sekä 19 artiklan 1 kohtaa samoin kuin direktiivin 2006/112 168, 169 ja 173–175 artiklaa on tulkittava siten, että määritettäessä vähennyksen suhdelukua, jota sovelletaan jäsenvaltiossa rekisteröidyn sivuliikkeen yleiskustannuksiin, jotka edistävät sekä sivuliikkeen tässä valtiossa toteuttamia liiketoimia että sivuliikkeen toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen päätoimipaikan toteuttamia liiketoimia, on vähennyksen suhdeluvun muodostavan murtoluvun nimittäjän osalta otettava huomioon niin kyseisen sivuliikkeen kuin kyseisen päätoimipaikankin toteuttamat liiketoimet, ja mainitun murtoluvun osoittajana voivat toimia saman sivuliikkeen toteuttamien verollisten liiketoimien lisäksi ainoastaan mainitun päätoimipaikan toteuttamat verolliset liiketoimet, jotka oikeuttaisivat vähennykseen, jos ne olisi toteutettu kyseessä olevan sivuliikkeen rekisteröintivaltiossa.

(¹) EUVL C 213, 3.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 17.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kúria – Unkari) – SH v. TG

(Asia C-168/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Libyan tilanteen johdosta määrättävät rajoittavat toimenpiteet — Sopimusketju, jolla pyritään antamaan pankkitakaus varojen jäädyttämistä koskevaan luetteloon merkitylle yhteisölle — Vastatakaussopimuksen perusteella maksetut kulut — Asetus (EU) N:o 204/2011 — 5 artikla — Käsite ”varojen asettaminen asetuksen N:o 204/2011 liitteessä III mainitun yhteisön saataville” — 12 artiklan 1 kohdan c alakohta — Käsite ”vakuudellinen vaade” — Käsite ”henkilö tai yhteisö, joka toimii 12 artiklan 1 kohdan a tai b alakohdassa tarkoitetun henkilön puolesta”)

(2019/C 93/05)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: SH

Vastapuoli: TG

Muu osapuoli: UF

Tuomiolauselma

- 1) Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 2.3.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 204/2011 5 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että
 - että sitä sovelletaan pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa Euroopan unioniin sijoittautuneen pankin on maksettava vastatakaussopimukseen perustuvat kulut sellaiselle libyalaiselle pankille, jonka nimi on merkitty kyseisen asetuksen liitteessä III olevaan luetteloon
 - ettei sitä lähtökohtaisesti sovelleta pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa Euroopan unioniin sijoittautuneen pankin on maksettava vastatakaussopimukseen perustuvat kulut sellaiselle libyalaiselle pankille, jonka nimi ei enää ole merkittynä kyseisen asetuksen liitteessä III olevaan luetteloon tai jossa unioniin sijoittautuneen pankin on maksettava tällaiset kulut toiselle unioniin sijoittautuneelle pankille, kun libyalaisen pankin asettama pankkitakaus on annettu kyseiseen luetteloon merkityn yhteisön hyväksi, paitsi siinä tapauksessa, että tällainen maksu sen saajana olevan pankin ja mainittuun luetteloon merkityn yhteisön välisen oikeudellisten tai taloudellisten sidossuhteiden vuoksi johtaa kyseisten kulujen asettamiseen välillisesti mainitun yhteisön hyödynnettäväksi.
- 2) Asetuksen N:o 204/2011 12 artiklaa on tulkittava siten, että
 - että sen alkuperäistä versiota sovelletaan silloin, kun unioniin sijoittautuneen pankin on maksettava asetuksen liitteessä III olevaan luetteloon merkitylle libyalaiselle pankille vastatakaussopimuksiin perustuvat kulut ja silloin, kun unioniin sijoittautuneen pankin on maksettava kyseiset kulut libyalaiselle pankille, jota ei ole merkitty kyseiseen luetteloon, jos libyalaisen pankin asettama pankkitakaus on annettu kyseiseen luetteloon merkityn yhteisön hyväksi, edellyttäen, että libyalaista pankkia pidetään Libyan hallituksen puolesta toimivana yhteisönä, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkistettava
 - ettei sen Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen N:o 204/2011 muuttamisesta 20.1.2014 annetusta neuvoston asetuksesta (EU) N:o 45/2014 ilmenevää versiota sovelleta silloin, kun Euroopan unioniin sijoittautuneen pankin on maksettava asetuksen liitteessä III olevaan luetteloon merkitylle libyalaiselle pankille vastatakaussopimuksiin perustuvat kulut, eikä silloin, kun unioniin sijoittautuneen pankin on maksettava kyseiset kulut libyalaiselle pankille, jota ei ole merkitty kyseiseen luetteloon, jos libyalaisen pankin asettama pankkitakaus on annettu kyseiseen luetteloon merkityn yhteisön hyväksi ja jos kyseiset kulut on maksettu ennen kyseisen asetuksen voimaantuloa
 - ettei sen alkuperäistä versiota eikä asetuksesta N:o 45/2014 ilmenevää versiota sovelleta silloin, kun unioniin sijoittautuneen pankin on maksettava vastatakaussopimuksiin perustuvat kulut toiselle unioniin sijoittautuneelle pankille.
- 3) Asetuksen N:o 204/2011 9 artiklaa on tulkittava siten, ettei sitä voida soveltaa sellaisiin maksuihin, joka liittyvät eri sopimuksiin perustuviin, pääasiassa kyseessä olevan kaltaisiin kuluihin.
- 4) Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 204/2011 kumoamisesta 18.1.2016 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2016/44 17 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että sitä sovelletaan Euroopan unioniin sijoittautuneen pankin toiselle Euroopan unioniin sijoittautuneelle pankille maksamiin vastatakauskuluihin pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa lopullinen tilinselvitys tehdään kyseisen asetuksen voimaantulon jälkeen.

(¹) EUVL C 221, 10.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 22.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – Cresco Investigation GmbH v. Markus Achatzi

(Asia C-193/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Euroopan unionin perusoikeuskirja — 21 artikla — Yhdenvertainen kohtelu työssä ja ammatissa — Direktiivi 2000/78/EY — 2 artiklan 2 kohdan a alakohta — Uskontoon perustuva välitön syrjintä — Kansallinen lainsäädäntö, jossa tietyille työntekijöille myönnetään vapaapäivä pitkäperjantaina — Oikeuttamisperuste — 2 artiklan 5 kohta — 7 artiklan 1 kohta — Yksityisille työnantajille ja kansalliselle tuomioistuimelle siitä johtuvat velvollisuudet, että kansallinen lainsäädäntö on ristiriidassa direktiivin 2000/78 kanssa)

(2019/C 93/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Cresco Investigation GmbH

Vastapuoli: Markus Achatzi

Tuomiolauselma

- 1) Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY 1 artiklaa ja 2 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että kansallinen lainsäädäntö, jonka nojalla yhtäältä pitkäperjantai on vapaapäivä ainoastaan sellaisille työntekijöille, jotka ovat tiettyjen kristillisten kirkkojen jäseniä, ja jonka nojalla toisaalta ainoastaan näillä työntekijöillä on oikeus, jos he joutuvat työskentelemään kyseisenä päivänä, pitkäperjantaina tehdystä työstä palkan lisäksi maksettavaan korvaukseen, merkitsee uskontoon perustuvaa välitöntä syrjintää.

Tässä kansallisessa lainsäädännössä säädettyjä toimenpiteitä ei voida katsoa toimenpiteiksi, jotka ovat tarpeen muiden henkilöiden oikeuksien ja vapauksien suojaamiseksi direktiivin 2 artiklan 5 kohdassa tarkoitettulla tavalla eikä tämän direktiivin 7 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuiksi erityistoimenpiteiksi, joiden tarkoituksena on hyvittää uskontoon liittyviä haittoja.

- 2) Euroopan unionin perusoikeuskirjan 21 artiklaa on tulkittava siten, että niin kauan kuin kyseinen jäsenvaltio ei ole muuttanut yhdenvertaisen kohtelun palauttamiseksi lainsäädäntöään, jossa myönnetään oikeus vapaapäivään pitkäperjantaina ainoastaan sellaisille työntekijöille, jotka ovat tiettyjen kristillisten kirkkojen jäseniä, tämän lainsäädännön alainen yksityinen työnantaja on velvollinen myöntämään myös muille työntekijöilleen oikeuden vapaapäivään pitkäperjantaina, jos viimeksi mainitut työntekijät ovat etukäteen esittäneet kyseiselle työnantajalle pyynnön saada olla työskentelemättä kyseisenä päivänä, ja sen seurauksena tunnustamaan näille työntekijöille oikeuden pitkäperjantaina tehdystä työstä palkan lisäksi maksettavaan korvaukseen, jos kyseinen työnantaja on kieltäytynyt hyväksymästä pyyntöä.

⁽¹⁾ EUVL C 283, 28.8.2017.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 15.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt
Verwaltungsgerichtshof – Itävalta) – E.B. v. Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA**

(Asia C-258/17) ⁽¹⁾

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 2000/78/EY — Yhdenvertainen kohtelu
työssä ja ammatissa — 2 artikla — Virkamies syyllistyy alaikäisiin poikiin kohdistuvan haureuden
yritykseen — Vuonna 1975 määrätty kurinpitoseuraamus — Ennenaikaiselle eläkkeelle siirto, johon
liittyy eläkkeen määrän alentaminen — Sukupuoliseen suuntautumiseen perustuva syrjintä — Direktiivin
2000/78 soveltamisen vaikutukset kurinpitoseuraamukseen — Maksettavan vanhuuseläkkeen
laskentatapa)*

(2019/C 93/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: E.B.

Vastapuoli: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

Tuomiolauselma

- 1) Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY 2 artiklaa on tulkittava siten, että sitä sovelletaan tämän direktiivin täytäntöönpanolle asetetun määräajan päätyttyä eli 3.12.2003 lukien sellaisen lopullisen kurinpitopäätöksen tuleviin vaikutuksiin, joka tehtiin ennen mainitun direktiivin voimaantuloa ja jolla määrättiin virkamiehen eläkkeelle siirtämisestä, johon liittyi hänen eläkkeensä määrän alentaminen.
- 2) Direktiiviä 2000/78 on tulkittava siten, että edellä tämän tuomion tuomiolauselman 1 kohdassa tarkoitetun kaltaisessa tilanteessa kansallisen tuomioistuimen ei ole 3.12.2003 alkaneen ajanjakson osalta tarkasteltava uudelleen lopullista kurinpitoseuraamusta, jolla määrättiin asianomaisen virkamiehen ennenaikaisesta eläkkeelle siirtämisestä, vaan hänen eläkkeensä määrän alentamista sen määrän laskemiseksi, jonka hän olisi saanut, jos mitään sukupuoliseen suuntautumiseen perustuvaa syrjintää ei olisi ollut.

⁽¹⁾ EUVL C 283, 28.8.2017.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 16.1.2019 – Valittajana Euroopan komissio
sekä muina osapuolina United Parcel Service, Inc. ja FedEx Corp.**

(Asia C-265/17 P) ⁽¹⁾

*(Muutoksenhaku — Yrityskeskittymien valvonta — UPS:n aikomus ostaa TNT Express — Komission
päätös, jolla todetaan yrityskeskittymä sisämarkkinoille ja ETA-sopimuksen toimintaan
soveltumattomaksi — Komission laatima ekonometrinen malli — Ekonometriseen malliin tehtyjen
muutosten jättäminen tiedoksi antamatta — Puolustautumisoikeuksien loukkaaminen)*

(2019/C 93/08)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Christoforou, N. Khan, H. Leupold ja A. Biolan)

Muut osapuolet: United Parcel Service, Inc. (Atlanta, Georgia, Yhdysvallat) (edustajat: A. Ryan, solicitor, F. Hoseinian, advokat, W. Knibbeler, S. A. Pliego ja P. van den Berg, advocaten, sekä F. Roscam Abbing, advocate) ja FedEx Corp. (Memphis, Tennessee, Yhdysvallat) (edustajat: F. Carlin, barrister, G. Bushell, solicitor, ja N. Niejahr, Rechtsanwältin)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 231, 17.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 23.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hoge Raad der Nederlanden – Alankomaat) – K. M. Zyla v. Staatssecretaris van Financiën

(Asia C-272/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — Yhdenvertainen kohtelu — Tulovero — Sosiaaliturvamaksut — Kalenterivuoden aikana työskentelyjäsenvaltiostaan muuttanut työntekijä — Pro rata temporis -säännön soveltaminen sosiaaliturvamaksujen alennukseen)

(2019/C 93/09)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: K. M. Zyla

Vastapuoli: Staatssecretaris van Financiën

Tuomiolauselma

SEUT 45 artiklaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä jäsenvaltion säännöstölle, jossa – työntekijän maksettavana olevien sosiaaliturvamaksujen määrän vahvistamiseksi – säädetään, että kyseisten maksujen alennus, johon työntekijällä on kalenterivuoden aikana oikeus, on suhteutettuna ajanjaksoon, jonka ajan kyseinen työntekijä kuuluu kyseisen jäsenvaltion sosiaaliturvajärjestelmän piiriin, jolloin vuotuisen alennuksen ulkopuolelle jää sen osa, joka on suhteutettuna ajanjaksoon, jonka ajan kyseinen työntekijä ei kuulunut mainitun järjestelmän piiriin ja asui toisessa jäsenvaltiossa siellä työskentelemättä.

⁽¹⁾ EUVL C 277, 21.8.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 24.1.2019 – Valittajana George Haswani sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio

(Asia C-313/17 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 86 artikla — Tutkittavaksi ottaminen — Kanteen tarkistamista koskeva menettely — Perusteiden ja perustelujen tarkistamisen tarpeellisuus — Syyrian arabitasavaltaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Luettelo henkilöistä, joiden varat ja taloudelliset resurssit jäädytetään — Valittajan nimen merkitseminen luetteloon)

(2019/C 93/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: George Haswani (edustaja: G. Karouni, avocat)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. Sikora-Kalèda ja S. Kyriakopoulou) ja Euroopan komissio (asiamiehet: L. Havas ja R. Tricot)

Tuomiolauselmä

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 22.3.2017 asiassa Haswani v. neuvosto (T-231/15, ei julkaistu, EU:T:2017:200) antaman tuomion tuomiolauselman 1 kohta kumotaan.
- 2) Asia palautetaan unionin yleiseen tuomioistuimeen.
- 3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

⁽¹⁾ EUVL C 239, 24.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 24.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW) v. X ja Y; X ja Y v. Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW); Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW) v. Z

(Asia C-326/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 1999/37/EY — Ajoneuvojen rekisteröintiasiakirjat — Puutteet rekisteröintitodistuksissa — Vastavuoroinen tunnustaminen — Direktiivi 2007/46/EY — Ennen Euroopan unionissa suoritettua teknisten vaatimusten yhdenmukaistamista valmistetut ajoneuvot — Ajoneuvon teknisiin ominaisuuksiin vaikuttavat muutokset)

(2019/C 93/11)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW), X ja Y

Vastapuolet: X, Y, Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW) ja Z

Tuomiolauselmä

- 1) Ajoneuvojen rekisteröintiasiakirjoista 29.4.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/37/EY 2 artiklan a alakohtaa, luettuna yhdessä puitteiden luomisesta moottoriajoneuvojen ja niiden perävaunujen sekä tällaisiin ajoneuvoihin tarkoitettujen järjestelmien, osien ja erillisten teknisten yksiköiden hyväksymiselle 5.9.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/46/EY 3 artiklan 11 ja 13 alakohdan kanssa, on tulkittava siten, että direktiiviä 1999/37 voidaan soveltaa asiakirjoihin, joita jäsenvaltiot antavat rekisteröitäessä ajoneuvoja, jotka on valmistettu ennen 29.4.2009 eli ennen direktiivin 2007/46 täytäntöönpanoa koskevan määräajan päättymistä.
- 2) Direktiivin 1999/37 4 artiklaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 3 artiklan 2 kohdan kanssa, on tulkittava siten, että sen jäsenvaltion viranomaiset, jossa käytetyn ajoneuvon uudelleenrekisteröintiä haetaan, voivat kieltäytyä tunnustamasta jäsenvaltion, jossa ajoneuvo oli aiemmin rekisteröity, antamaa rekisteröintitodistusta, kun todistuksesta puuttuvat tietyt pakolliset tiedot, kun siinä mainitut tiedot eivät vastaa kyseistä ajoneuvoa ja kun ajoneuvoa ei voida kyseisen todistuksen perusteella tunnistaa.
- 3) Direktiivin 2007/46 24 artiklan 6 kohtaa on tulkittava siten, ettei siinä tarkoitettua sääntelyä voida soveltaa käytettyyn ajoneuvoon, joka on jo rekisteröity toisessa jäsenvaltiossa, kun ajoneuvo on direktiivin 1999/37 4 artiklan nojalla esitetty asiassa toimivaltaisille toisen jäsenvaltion viranomaisille uudelleenrekisteröintiä varten. Jos kuitenkin on olemassa viitteitä siitä, että kyseinen ajoneuvo aiheuttaa vaaraa liikenneturvallisudelle, kyseiset viranomaiset voivat moottoriajoneuvojen ja niiden perävaunujen katsastuksesta 6.5.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/40/EY 5 artiklan a alakohdan nojalla edellyttää mainitun ajoneuvon katsastamista ennen sen rekisteröintiä.

⁽¹⁾ EUVL C 293, 4.9.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 16.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Stefano Liberato v. Luminita Luisa Grigorescu

(Asia C-386/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano elatusvelvollisuutta koskevissa asioissa — Asetus (EY) N:o 44/2001 — 5 artiklan 2 alakohta — 27 artikla — 35 artiklan 3 kohta — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa — Asetus (EY) N:o 2201/2003 — 19 artikla — Vireilläolovaikutus — 22 artiklan a alakohta — 23 artiklan a alakohta — Tuomion tunnustamatta jättäminen, kun tunnustaminen on selvästi vastoin oikeusjärjestyksen perusteita — 24 artikla — Kielto tutkia tuomion antaneen tuomioistuimen toimivaltaa — Tunnustamatta jättämisen peruste, joka perustuu vireilläolosaäntöjen noudattamatta jättämiseen — Ei ole)

(2019/C 93/12)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Stefano Liberato

Vastapuoli: Luminita Luisa Grigorescu

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 27 artiklaan ja tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 19 artiklaan sisältyviä vireilläolosaantöjä on tulkittava siten, että kun tuomioistuin, jossa kanne on myöhemmin nostettu, antaa avioliittoa, vanhempainvastuuta tai elatusvelvollisuutta koskevassa asiassa näiden sääntöjen vastaisesti tuomion, josta on tullut lainvoimainen, ne ovat esteenä sille, että sen jäsenvaltion tuomioistuimet, jossa kanne on ensin nostettu, kieltäytyvät pelkästään tästä syystä tunnustamasta tätä tuomiota. Erityisesti tämä sääntöjenvastaisuus ei voi yksinään oikeuttaa mainitun tuomion tunnustamatta jättämistä siitä syystä, että se on selvästi vastoin oikeusjärjestyksen perusteita tässä jäsenvaltiossa.

(¹) EUVL C 338, 9.10.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 23.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Presidenza del Consiglio dei Ministri v. Fallimento Traghetti del Mediterraneo SpA

(Asia C-387/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Valtiontuet — Voimassa olevat tuet ja uudet tuet — Luokittelu — Asetus (EY) N:o 659/1999 — 1 artiklan b alakohdan iv ja v alakohta — Oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteet — Sovellettavuus — Ennen alun perin kilpailulta suljettujen markkinoiden vapauttamista myönnettyt avustukset — Valtiontukia saaneen yhtiön kilpailijan jäsenvaltiota vastaan nostama vahingonkorvauskanne)

(2019/C 93/13)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Presidenza del Consiglio dei Ministri

Vastapuoli: Fallimento Traghetti del Mediterraneo SpA

Tuomiolauselma

- 1) Pääasiassa kyseessä olevien kaltaisia avustuksia, jotka on myönnetty yritykselle ennen kyseisten markkinoiden vapauttamista, ei voida luokitella voimassa oleviksi tuiiksi pelkästään sillä perusteella, että kyseisiä markkinoita ei ollut muodollisesti vapautettu kilpailulle tukien myöntämishetkellä, mikäli nämä avustukset olivat omiaan vaikuttamaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ja voivat vääristää tai uhata vääristää kilpailua, mikä on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen asiana selvittää.
- 2) [SEUT 108] artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 659/1999 1 artiklan b alakohdan iv alakohta on tulkittava siten, että sitä ei voida soveltaa pääasiassa kyseessä olevan kaltaiseen tilanteeseen. Kun pääasiassa kyseessä olevat avustukset on myönnetty noudattamatta EY:n perustamissopimuksen 93 artiklan 3 kohdassa määrättyä velvollisuutta ilmoittaa valtiontuesta etukäteen, valtion elimet eivät voi vedota luottamuksensuojan periaatteeseen. Pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa valtiontukia saaneen yhtiön kilpailija on nostanut jäsenvaltiota vastaan vahingonkorvauskanteen, on vastoin oikeusvarmuuden periaatetta soveltaa kantajaan analogisesti mainitun asetuksen 15 artiklan 1 kohdassa säädetyn kaltaista vanhentumisaikaa.

(¹) EUVL C 338, 9.10.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 16.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Liettua) – Asia, jonka on pannut vireille "Paysera LT" UAB, aiemmin "EVP International" UAB

(Asia C-389/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sähköisen rahan liikkeeseenlaskijalaitosten liiketoiminnan aloittaminen — Direktiivi 2009/110/EY — 5 artiklan 2 ja 3 kohta — Omia varoja koskevat säännöt — Sähköisen rahan liikkeeseenlaskuun liittyvien toimintojen harjoittamisen edellyttämät omat varat — Sähköisen rahan liikkeeseenlaskuun liittyvän toiminnon käsite — Sähköisen rahan liikkeeseenlasku myyjän hyväksi vastaanotettujen varojen nimellisarvon mukaisesti)

(2019/C 93/14)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pääasian asianosainen

"Paysera LT" UAB, aiemmin "EVP International" UAB

Muu osapuoli: Lietuvos bankas

Tuomiolauselma

Sähköisen rahan liikkeeseenlaskijalaitosten liiketoiminnan aloittamisesta, harjoittamisesta ja toiminnan vakauden valvonnasta, direktiivien 2005/60/EY ja 2006/48/EY muuttamisesta sekä direktiivin 2000/46/EY kumoamisesta 16.9.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/110/EY 5 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että sähköisen rahan liikkeeseenlaskijalaitosten pääasiassa kyseessä olevan kaltaisten maksutapahtumien yhteydessä tarjoamat palvelut ovat mainitussa säännöksessä tarkoitettuja sähköisen rahan liikkeeseenlaskuun liittyviä toimintoja, mikäli nämä palvelut johtavat sähköisen rahan liikkeeseenlaskuun tai lunastamiseen yhden ainoan maksutapahtuman puitteissa.

⁽¹⁾ EUVL C 309, 18.9.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 23.1.2019 – Valittajana Deza, a.s. sekä muina osapuolina Euroopan kemikaalivirasti (ECHA), Tanskan kuningaskunta, Alankomaiden kuningaskunta, Ruotsin kuningaskunta ja Norjan kuningaskunta

(Asia C-419/17 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Asetus (EY) N:o 1907/2006 (REACH-asetus) — Liite XIV — Luvanvaraisten aineiden luettelon laatiminen — Sisällyttäminen luetteloon aineista, jotka on tunnistettu niiden sisällyttämiseksi mahdollisesti liitteeseen XIV — Aineesta bis(2-etyyliheksyyli)ftalaatti (DEHP) luetteloon tehdyn merkinnän ajan tasalle saattaminen — REACH-asetuksen ja oikeusvarmuuden periaatteen tulkintaa ja soveltamista koskevat virheet — Tosiseikkojen ja selvitysaineiston vääristäminen — Valvonnan laajuus)

(2019/C 93/15)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Valittaja: Deza, a.s. (edustaja: P. Dejl, advokát)

Muut osapuolet: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) (asiamiehet: W. Broere, N. Herbatschek ja M. Heikkilä, avustajinaan M. Procházka ja M. Mašková, advokáti), Tanskan kuningaskunta (asiamiehet: J. Nymann-Lindgren ja M. Wolff), Alankomaiden kuningaskunta, Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet: A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev ja L. Zettergren) ja Norjan kuningaskunta

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Deza, a.s. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan kemikaaliviraston (ECHA) oikeudenkäyntikulut.
- 3) Tanskan kuningaskunta ja Ruotsin kuningaskunta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 293, 4.9.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 23.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Walbusch Walter Busch GmbH & Co. KG v. Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main

(Asia C-430/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kuluttajansuoja — Direktiivi 2011/83/EU — Etäsopimukset — 6 artiklan 1 kohdan h alakohhta — Velvollisuus ilmoittaa peruuttamisoikeudesta — 8 artiklan 4 kohta — Sopimus, joka on tehty käyttäen etäviestintä, jossa on rajoitetusti tilaa tai aikaa tietojen näyttämistä varten — Käsite ”rajoitetusti tilaa tai aikaa tietojen näyttämistä varten” — Aikakauslehden sisällä oleva kokoontaitettava lehtinen — Sellainen tilauskortti postittamista varten, joka sisältää hyperlinkin peruuttamisoikeutta koskeviin tietoihin)

(2019/C 93/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Walbusch Walter Busch GmbH & Co. KG

Vastapuoli: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main

Tuomiolauselmä

Sen arvioiminen, onko etäviestimessä tietyssä konkreettisessa tapauksessa rajoitetusti tilaa tai aikaa tietojen näyttämistä varten kuluttajan oikeuksista, neuvoston direktiivin 93/13/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 1999/44/EY muuttamisesta sekä neuvoston direktiivin 85/577/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 97/7/EY kumoamisesta 25.10.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/83/EU 8 artiklan 4 alakohdassa tarkoitetulla tavalla, on tehtävä huomioden kaikki elinkeinonharjoittajan kaupallisen viestinnän tekniset ominaisuudet. Tämän osalta kansallisen tuomioistuimen on selvitettävä, voidaanko kaikki kyseisen direktiivin 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitetut tiedot esittää objektiivisesti kyseisessä viestimessä, kun otetaan huomioon viestimessä käytettävissä oleva tila ja aika sekä vähimmäiskirjasinkoko, joka on asianmukainen keskivertokuluttajalle, jolle viestintä on suunnattu.

Direktiivin 2011/83 6 artiklan 1 kohdan h alakohdasta ja 8 artiklan 4 kohtaa on tulkittava siten, että kun on kyse sopimuksesta, joka on tehty käyttäen etäviestintä, jossa on rajoitetusti tilaa tai aikaa tietojen näyttämistä varten, ja kun peruuttamisoikeus on olemassa, elinkeinonharjoittajan on ilmoitettava kuluttajalle kyseisellä viestimellä ennen sopimuksen tekemistä tiedot, jotka koskevat kyseisen oikeuden käyttämiseen liittyviä ehtoja, määräaikoja ja menettelyjä. Tällaisessa tapauksessa elinkeinonharjoittajan on toimitettava kuluttajalle kyseisen direktiivin liitteessä I olevassa B osassa oleva malliperuuttamislomake selkeällä ja ymmärrettävällä kielellä muuta lähdettä käyttäen.

(¹) EUVL C 347, 16.10.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 24.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep – Alankomaat) – Raad van bestuur van de Sociale Verzekeringsbank v. D. Balandin, I. Lukachenko ja Holiday on Ice Services BV

(Asia C-477/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaaliturva — Asetus (EU) N:o 1231/2010 — Sovellettava lainsäädäntö — A1-todistus — 1 artikla — A1-todistuksen soveltamisen ulottaminen koskemaan kolmansien maiden kansalaisia, joilla on laillinen asuinpaikka jonkin jäsenvaltion alueella — Laillinen asuinpaikka — Käsite)

(2019/C 93/17)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Centrale Raad van Beroep

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Raad van bestuur van de Sociale Verzekeringsbank

Vastapuolet: D. Balandin, I. Lukachenko ja Holiday on Ice Services BV

Tuomiolauselma

Asetuksen (EY) N:o 883/2004 ja asetuksen (EY) N:o 987/2009 ulottamisesta koskemaan niitä kolmansien maiden kansalaisia, joita nämä asetukset eivät yksinomaan heidän kansalaisuutensa vuoksi vielä koske, 24.11.2010 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1231/2010 1 artiklaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevien kaltaiset kolmansien maiden kansalaiset, jotka oleskelevat ja työskentelevät tilapäisesti eri jäsenvaltioissa yhteen jäsenvaltioon sijoittautuneen työnantajan palveluksessa, voivat vedota sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 883/2004 ja asetuksen (EY) N:o 883/2004 täytäntöönpanomenettelystä 16.9.2009 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa N:o 987/2009 säädettyihin yhteensovittamista koskeviin sääntöihin sen määrittämiseksi, minkä sosiaaliturvalainsäädännön alaisia he ovat, kun he oleskelevat ja työskentelevät laillisesti jäsenvaltioiden alueella.

⁽¹⁾ EUVL C 357, 23.10.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 16.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Düsseldorf – Saksa) – Deutsche Post AG v. Hauptzollamt Köln

(Asia C-496/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Tulliliitto — Unionin tullikoodeksi — 39 artikla — Valtuutetun talouden toimijan asema — Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/2447 — 24 artiklan 1 kohdan toinen alakohta — Hakijana oleva muu kuin luonnollinen henkilö — Kysely — Henkilötietojen kerääminen — Direktiivi 95/46/EY — 6 ja 7 artikla — Asetus (EU) 2016/679 — 5 ja 6 artikla — Henkilötietojen käsittely)

(2019/C 93/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Deutsche Post AG

Vastaaja: Hauptzollamt Köln

Tuomiolauselma

Unionin tullikoodeksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 tiettyjen säännösten täytäntöönpanoa koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 24.11.2015 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/2447 24 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, luettuna yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY sekä luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuojasetus) valossa, on tulkittava siten, että tulliviranomaiset voivat vaatia valtuutetun talouden toimijan aseman hakijalta, että tämä ilmoittaa tuloverotusta varten annetut verotunnistenumerot, yksinomaan sellaisten luonnollisten henkilöiden osalta, jotka käyttävät määräysvaltaa hakijaan tai vastaavat sen liikkeenjohdosta, ja sellaisten luonnollisten henkilöiden osalta, jotka ovat vastuussa hakijan tulliasioista, sekä kaikkien näiden henkilöiden kohdalla toimivaltaisten veroimistojen yhteystiedot, jos kyseiset viranomaiset voivat näiden seikkojen avulla saada tietoja vakavista tai toistuvista tullilainsäädännön tai verotussääntöjen rikkomisista tai sellaisista vakavista rikoksista, joihin kyseiset luonnolliset henkilöt ovat syllistyneet taloudellisen toimintansa yhteydessä.

(¹) EUVL C 347, 16.10.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 17.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Augstākā tiesa – Latvia) – SIA "KPMG Baltics", AS "Latvijas Krājbanka" konkurssipesän pesäinhoitajana v. SIA "Kipars AI"

(Asia C-639/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Selvityksen lopullisuus maksujärjestelmissä ja arvopaperien selvitysjärjestelmissä — Direktiivi 98/26/EY — Soveltamisala — Käsite "siirtomääräys" — Siirtomääräys, jonka tavanomaisen käyttötilin haltija on osoittanut luottolaitokselle, joka on sittemmin julistettu maksukyvyttömäksi)

(2019/C 93/19)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Augstākā tiesa

Pääasian asianosaiset

Valittaja: SIA "KPMG Baltics", AS "Latvijas Krājbanka" konkurssipesän pesäinhoitajana

Muu osapuoli: SIA "Kipars AI"

Tuomiolauselma

Pääasiassa kyseessä olevan kaltainen maksumääräys, jonka tavanomaisen käyttötilin haltija on osoittanut luottolaitokselle varojen siirtämiseksi toiseen luottolaitokseen, ei kuulu selvityksen lopullisuudesta maksujärjestelmissä ja arvopaperien selvitysjärjestelmissä 19.5.1998 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 98/26/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 6.5.2009 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2009/44/EY, tarkoitetun siirtomääräyksen käsitteen piiriin eikä täten kyseisen direktiivin soveltamisalaan.

(¹) EUVL C 52, 12.2.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 23.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court – Irlanti) – M.A., S.A. ja A.Z. v. International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Attorney General ja Irlanti

(Asia C-661/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Turvapaikkapolitiikka — Kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteet ja -menettelyt — Asetus (EU) N:o 604/2013 — Harkintavaltalausekkeet — Arviointiperusteet)

(2019/C 93/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court

Pääasian asianosaiset

Valittajat: M.A., S.A. ja A.Z.

Vastapuolet: International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Attorney General ja Irlanti

Tuomiolauselma

- 1) Kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 604/2013 17 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että se, että jäsenvaltio, joka on määritetty kyseisessä asetuksessa tarkoitetuksi hakemuksen käsittelystä vastuussa olevaksi jäsenvaltioksi, on ilmoittanut aikomuksestaan erota unionista EU-sopimuksen 50 artiklan mukaisesti, ei velvoita tämän määrittelyn tekevää jäsenvaltiota itse käsittelemään kyseisessä 17 artiklan 1 kohdassa säädetyn harkintavaltalausekkeen nojalla kyseessä olevaa suojelua koskevaa hakemusta.
- 2) Asetusta (EU) N:o 604/2013 on tulkittava siten, että siinä ei edellytetä, että sama kansallinen viranomainen vastaa hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan valtion määrittämisestä tässä asetuksessa määriteltyjen perusteiden nojalla ja mainitun asetuksen 17 artiklan 1 kohdassa säädetyn harkintavaltalausekkeen käytöstä.
- 3) Asetuksen (EU) N:o 604/2013 6 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että siinä ei edellytetä, että jäsenvaltio, joka ei tässä asetuksessa ilmaistujen perusteiden nojalla ole vastuussa kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä, ottaa huomioon lapsen edun ja käsittelee itse tämän hakemuksen mainitun asetuksen 17 artiklan 1 kohdan mukaisesti.
- 4) Asetuksen (EU) N:o 604/2013 27 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että siinä ei edellytetä oikeussuojakeinon säätämistä sellaista päätöstä vastaan, jonka mukaan tämän asetuksen 17 artiklan 1 kohdassa säädettyä mahdollisuutta ei käytetä, tämän rajoittamatta kuitenkaan sitä, että kyseinen päätös voidaan riitauttaa siirtopäätöstä koskevan muutoksenhaun yhteydessä.
- 5) Asetuksen (EU) N:o 604/2013 20 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että – jollei vastakkaista näyttöä ole – tässä säännöksessä luodaan oletama, jonka mukaan on lapsen edun mukaista, että tämän lapsen tilanne käsitellään yhdessä hänen vanhempiansa tilanteen kanssa.

⁽¹⁾ EUVL C 42, 5.2.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 23.1.2019 – Valittajana Toni Klement ja muuna osapuolena Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

(Asia C-698/17 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 15 artiklan 1 kohta — Tavaramerkin menettämistä koskeva hakemus — Kamiinaa esittävä kolmiulotteinen tavaramerkki — Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Perustelut)

(2019/C 93/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Toni Klement (edustaja: J. Weiser, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Toni Klement veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 134, 16.4.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 17.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein hallinto-oikeus – Suomi) – Asia, jonka on pannut vireille A

(Asia C-74/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2009/138/EY — Vakuutus- ja jälleenvakuutustoiminnan aloittaminen ja harjoittaminen — 13 artiklan 13 alakohta — Käsite ”jäsenvaltio, jossa riski sijaitsee” — Jäsenvaltioon sijoittautunut yhtiö, joka tarjoaa jossakin toisessa jäsenvaltiossa yrityskauppoihin liittyviä sopimusperusteisia riskejä koskevia vakuutuspalveluja — 157 artikla — Jäsenvaltio, johon vakuutusmaksuvero suoritetaan)

(2019/C 93/22)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosaiset

A Ltd

Muu osapuoli: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Tuomiolauselma

Vakuutus- ja jälleenvakuutustoiminnan aloittamisesta ja harjoittamisesta (Solvensi II) 25.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/138/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 11.12.2013 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2013/58/EU, 157 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa on tulkittava yhdessä direktiivin 2009/138 13 artiklan 13 alakohdan kanssa siten, että kun jäsenvaltion alueelle sijoittautunut vakuutusyhtiö tarjoaa yrityskaupassa osakkeiden arvoon ja ostajan maksaman kauppahinnan oikeellisuuteen liittyvät sopimusperusteiset riskit kattavan vakuutuksen, tällaisessa tilanteessa tehdyn vakuutus sopimuksen vakuutusmaksuista suoritetaan välilliset verot ja veronluonteiset lisämaksut yksinomaan siihen jäsenvaltioon, johon vakuutuksenottaja on sijoittautunut.

⁽¹⁾ EUVL C 142, 23.4.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 17.1.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Köln – Saksa) – Asia, jonka on pannut vireille Klaus Manuel Maria Brisch

(Asia C-102/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EU) N:o 650/2012 — 65 artiklan 2 kohta — Eurooppalainen perintötodistus — Todistuksen hakeminen — Täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1329/2014 — Täytäntöönpanoasetuksen N:o 1329/2014 1 artiklan 4 kohdan nojalla laaditun lomakkeen pakottavuus vai vapaaehtoisuus)

(2019/C 93/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Köln

Pääasian asianosainen

Klaus Manuel Maria Brisch

Tuomiolauselma

Toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta ja virallisten asiakirjojen hyväksymisestä ja täytäntöönpanosta perintöasioissa sekä eurooppalaisen perintötodistuksen käyttöönotosta 4.7.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 650/2012 65 artiklan 2 kohtaa ja asetuksessa N:o 650/2012 tarkoitettujen lomakkeiden vahvistamisesta 9.12.2014 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1329/2014 1 artiklan 4 kohtaa on tulkittava siten, että haettaessa todistusta asetuksen N:o 650/2012 65 artiklan 2 kohdan mukaisesti lomakkeen IV käyttö on vapaaehtoista.

⁽¹⁾ EUVL C 142, 23.4.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 6.12.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hof van Cassatie – Belgia) – Eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpano, jonka kohteena on IK

(Asia C-551/18 PPU) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely — Poliisiyhteistyö ja oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa — Puitepäätos 2002/584/YOS — Eurooppalainen pidätysmääräys ja jäsenvaltioiden väliset luovuttamismenettelyt — Vapausrangaistuksen täytäntöönpanoa varten annettu eurooppalainen pidätysmääräys — Sisältö ja muoto — 8 artiklan 1 kohdan f alakohta — Oheisseuraamusta ei mainita — Pätevyys — Seuraukset — Vaikutus vapaudenriistoon)

(2019/C 93/24)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van Cassatie

Pääasian asianosainen

IK

Tuomiolauselma

Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn puitepäättöksen 2002/584/YOS, sellaisena kuin se on muutettuna 26.2.2009 tehdyllä neuvoston puitepäättöksellä 2009/299/YOS, 8 artiklan 1 kohdan f alakohtaa on tulkittava siten, että se, että eurooppalaisessa pidätysmääräyksessä, jonka perusteella asianomainen henkilö on luovutettu, ei mainita oheisseuraamusta eli valvontaan määrittämistä, johon hänet on tuomittu samasta rikoksesta ja samassa tuomioistuinnratkaisussa kuin pääranastaistuksena tuomittu vapausranastus, ei ole esteenä pääasiassa kyseessä olevissa olosuhteissa sille, että tämän oheisseuraamuksen täytäntöönpano pääranastaistuksen päätyttyä ja ranastusten täytäntöönpanon osalta toimivaltaisen kansallisen tuomioistuimen tehtyä tätä varten nimenomaisen päätöksen johtaa vapaudenriistoon.

(¹) EUVL C 16, 14.1.2019.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Kassel on esittänyt 27.4.2018 – Petra Breyer ja Heiko Breyer v. Sundair GmbH

(Asia C-292/18)

(2019/C 93/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Kassel

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Petra Breyer ja Heiko Breyer

Vastaaja: Sundair GmbH

Unionin tuomioistuin on 6.12.2018 antamallaan määräyksellä määrännyt seuraavaa:

Matkustajille heidän lennolle pääsyänsä epäamisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 3 artiklan 5 kohtaa, luettuna yhdessä kyseisen asetuksen 2 artiklan a alakohdan kanssa, on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltainen yritys, joka on hakenut liikennelupaa, jota sille ei ollut kuitenkaan vielä myönnetty ajankohtina, jolloin suunnitellut lennot oli tarkoitus suorittaa, ei voi kuulua mainitun asetuksen soveltamisalaan, joten asianomaisilla matkustajilla ei ole oikeutta korvaukseen saman asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 7 artiklan 1 kohdan nojalla.

Valitus, jonka Schniga GmbH on tehnyt 7.5.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-445/16., Schniga v. CPVO, 23.2.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-308/18 P)

(2019/C 93/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Schniga GmbH (edustajat: G. Württenberger, R. Kunze ja T. Wittmann, Rechtsanwälte)

Muu osapuoli: Yhteisön kasvilajikevirasto (CPVO)

Unionin tuomioistuin (kymmenes jaosto) on 8.11.2018 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen täysin perusteettomana, ja määrännyt valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Steiermark (Itävalta) on esittänyt
6.7.2018 – Asia, jonka ovat panneet vireille Fluctus s.r.o. ym.**

(Asia C-444/18)

(2019/C 93/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Pääasian asianosaiset

Fluctus s.r.o., Fluentum s.r.o. ja SD

Muut osapuolet: Landespolizeidirektion Steiermark ja Finanzpolizei

Unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) on 9.1.2019 antamallaan määräyksellä todennut, että Landespolizeidirektion Steiermarkin (Itävalta) 2.7.2018 tekemällään päätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyyntöön tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

Valitus, jonka CeramTec GmbH on tehnyt 13.7.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-193/17, CeramTec v. EUIPO, 3.5.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-463/18 P)

(2019/C 93/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: CeramTec GmbH (edustaja: A. Renck, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) on 15.1.2019 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen tutkimatta.

Valitus, jonka Lion's Head Global Partners LLP on tehnyt 29.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-294/17, Lion's Head Global Partners v. EUIPO, 14.6.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-553/18 P)

(2019/C 93/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Lion's Head Global Partners LLP (edustaja: R. Nöske, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 15.1.2019 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen tutkimatta.

Valitus, jonka Lion's Head Global Partners LLP on tehnyt 29.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-310/17, Lion's Head Global Partners v. EUIPO, 14.6.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-554/18 P)

(2019/C 93/30)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Valittaja: Lion's Head Global Partners LLP (edustaja: R. Nöske, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 15.1.2019 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen tutkimatta.

Valitus, jonka Kyproksen tasavalta on tehnyt 24.9.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-825/16, Kypros v. EUIPO, 13.7.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-608/18 P)

(2019/C 93/31)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Valittaja: Kyproksen tasavalta (asiamiehet: S. Malynicz QC, barrister, ja V. Marsland, solicitor)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Papouis Dairies Ltd.

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- ottaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-825/16, Kyproksen tasavalta v. EUIPO, antamasta tuomiosta tehdyn valituksen tutkittavaksi ja hyväksyy kumoamista koskevan vaatimuksen
- määrää EUIPO:n ja väliintulijan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja velvoittaa ne korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin teki ensinnäkin virheen katsoessaan, että valituslautakunta toimi oikein soveltaessaan unionin yleisen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-292/14 ja T-293/14 (XALLOYMI ja HALLOUMI) ja asiassa T-534/10 (HELLIM) aiemmin antamien tuomioiden päätelmiä esillä olevaan asiaan. Kyseiset asiat eivät koskeneet tarkastusmerkkejä vaan erityyppisiä merkkejä, nimittäin tavallisia EU-tavaramerkkejä ja yhteisömerkkejä. Tällaisten merkkien olennaisena tehtävänä on toimia osoituksena tavaroiden kaupallisesta alkuperästä (yhteisömerkin tapauksessa kauppiaita on useita ja heidät yhdistää toisiinsa jäsenyys yhdistyksessä). Tarkastusmerkkien olennaisena tehtävänä ei sitä vastoin ole alkuperän osoittaminen vaan tavaraluokan erottaminen muista, nimittäin niiden tavaroiden erottaminen, joiden osalta on sekä varmennettu, että ne todella noudattavat HALLOUMI-tarkastusmerkin sallitulle käytölle asetettuja määräyksiä, että hyväksytty, että niitä voidaan valmistaa kyseisten määräysten mukaisesti. Lisäksi kohdeyleisö unionin yleisen tuomioistuimen antamissa aiemmissa tuomioissa oli eri kuin kohdeyleisö käsiteltävässä asiassa.

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että aikaisemmalta kansalliselta tavaramerkiltä – käsiteltävässä asiassa kansallinen tarkastusmerkki – puuttui kokonaan erottamiskyky varmennettujen tavaroiden erottamiseksi varmentamattomista tavaroista ja että merkki oli kuvaileva ja yleisluonteinen; kyseinen tuomioistuin myös virheellisesti aliarvioi kansallisen merkin kansallisen suojan sekä kyseenalaisti kyseisen merkin pätevyyden EUIPO:ssa käydyssä väitemenettelyssä.

Unionin yleinen tuomioistuin teki kolmanneksi virheen vertaillaessaan merkkejä ja arvioidessaan sekaannusvaaran todennäköisyyttä. Se lähestyi näitä kysymyksiä virheellisesti aivan kuin aikaisempi tavaramerkki olisi ennemminkin alkuperää osoittava tavaramerkki kuin tarkastusmerkki. Se ei katsonut aikaisemman merkin olevan tarkastusmerkkinä yhtään erottamiskykyinen, eli että merkillä voitaisiin erottaa tavarat, jotka itse asiassa olivat tarkastusmerkin kriteereiden mukaisia ja jotka tarkastusmerkin haltijalta luvan saaneet valmistajat olivat itse asiassa valmistaneet. Unionin yleinen tuomioistuin ei myöskään huomionut sitä, mihin tarkastusmerkkejä tavaramerkkimäisesti käytetään (aina erottamiskykyisen nimen, tavaramerkin tai liikemerkin kanssa). Se ei myöskään pohtinut riidanalaisen EU-tavaramerkin merkitystä eikä tarkoitusta, eikä se etenäkään pohtinut, oliko sanaosa HALLOUMI itsessään erottamiskykyinen myöhemmässä tavaramerkissä merkinä, joka mahdollisesti osoittaa, että riidanalaisella EU-tavaramerkillä varustetut tavarat oli varmennettu.

Unionin yleinen tuomioistuin ei neljänneksi ottanut huomioon kansallisia säännöksiä ja oikeuskäytäntöä kansallisten tarkastusmerkkien soveltamisalan ja vaikutuksen osalta. Tarkastusmerkkejä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön edellytyksiä ja yksityiskohtaisia sääntöjä ei yhdenmukaistettu tavaramerkkidirektiiveissä 89/104⁽¹⁾ ja 2008/95⁽²⁾, mutta silti EU-tavaramerkkiasetuksessa säädetään, että tällaiset kansalliset merkit voivat olla perustana aikaisemmille oikeuksille, jotka estävät EU-tavaramerkiksi rekisteröimisen. Tällaisia oikeuksia pitäisi arvioida kansallisen oikeuskäytännön ja kansallisten säännösten valossa ja analogisesti useisiin kansallisiin oikeuksiin nähden EU-tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 4 kohdan nojalla (näitä oikeuksia ei myöskään ole yhdenmukaistettu ja ne vaihtelevat huomattavasti luonteeltaan, soveltamisalaltaan ja vaikutuksiltaan jäsenvaltiosta toiseen).

⁽¹⁾ Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 21.12.1988 annettu ensimmäinen neuvoston direktiivi 89/104/ETY (EYVL 1989, L 40, s. 1).

⁽²⁾ Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 22.10.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/95/EY (EUVL 2008, L 299, s. 25).

Valitus, jonka Kyproksen tasavalta on tehnyt 24.9.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-847/16, Kypros v. EUIPO, 13.7.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-609/18 P)

(2019/C 93/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Kyproksen tasavalta (asiamiehet: S. Malynicz QC, barrister, ja V. Marsland, solicitor)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Pancyprian Organisation of Cattle Farmers (P.O.C.F) Public Ltd.

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- ottaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-847/16, Kyproksen tasavalta v. EUIPO, antamasta tuomiosta tehdyn valituksen tutkittavaksi ja hyväksyy kumoamista koskevan vaatimuksen
- määrää EUIPO:n ja väliintulijan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja velvoittaa ne korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin teki ensinnäkin virheen katsoessaan, että valituslautakunta toimi oikein soveltaessaan unionin yleisen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-292/14 ja T-293/14 (XALLOYMI ja HALLOUMI) ja asiassa T-534/10 (HELLIM) aiemmin antamien tuomioiden päätelmiä esillä olevaan asiaan. Kyseiset asiat eivät koskeneet tarkastusmerkkejä vaan erityyppisiä merkkejä, nimittäin tavallisia EU-tavaramerkkejä ja yhteisömerkkejä. Tällaisten merkkien olennaisena tehtävänä on toimia osoituksena tavaroiden kaupallisesta alkuperästä (yhteisömerkin tapauksessa kauppiaita on useita ja heidät yhdistää toisiinsa jäsenyys yhdistyksessä). Tarkastusmerkkien olennaisena tehtävänä ei sitä vastoin ole alkuperän osoittaminen vaan tavaraluokan erottaminen muista, nimittäin niiden tavaroiden erottaminen, joiden osalta on sekä varmennettu, että ne todella noudattavat HALLOUMI-tarkastusmerkin sallitulle käytölle asetettuja määräyksiä, että hyväksytty, että niitä voidaan valmistaa kyseisten määräysten mukaisesti. Lisäksi kohdeyleisö unionin yleisen tuomioistuimen antamissa aiemmissa tuomioissa oli eri kuin kohdeyleisö käsiteltävässä asiassa.

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että aikaisemmalta kansalliselta tavaramerkiltä – käsiteltävässä asiassa kansallinen tarkastusmerkki – puuttui kokonaan erottamiskyky varmennettujen tavaroiden erottamiseksi varmentamattomista tavaroista ja että merkki oli kuvaileva ja yleisluonteinen; kyseinen tuomioistuin myös virheellisesti aliarvioi kansallisen merkin kansallisen suojan sekä kyseenalaisti kyseisen merkin pätevyyden EUIPO:ssa käydyssä väitemenettelyssä.

Unionin yleinen tuomioistuin teki kolmanneksi virheen vertaillen merkkejä ja arvioidessaan sekaannusvaaran todennäköisyyttä. Se lähestyi näitä kysymyksiä virheellisesti aivan kuin aikaisempi tavaramerkki olisi ennemminkin alkuperää osoittava tavaramerkki kuin tarkastusmerkki. Se ei katsonut aikaisemman merkin olevan tarkastusmerkinä yhtään erottamiskykyinen, eli että merkillä voitaisiin erottaa tavarat, jotka itse asiassa olivat tarkastusmerkin kriteereiden mukaisia ja jotka tarkastusmerkin haltijalta luvan saaneet valmistajat olivat itse asiassa valmistaneet. Unionin yleinen tuomioistuin ei myöskään huomionut sitä, mihin tarkastusmerkkejä tavaranomaisesti käytetään (aina erottamiskykyisen nimen, tavaramerkin tai liikemerkin kanssa). Se ei myöskään pohtinut riidanalaisen EU-tavaramerkin merkitystä eikä tarkoitusta, eikä se etenään pohtinut, oliko sanaosa HALLOUMI itsessään erottamiskykyinen myöhemmässä tavaramerkissä merkinä, joka mahdollisesti osoittaa, että riidanalaisella EU-tavaramerkillä varustetut tavarat oli varmennettu.

Unionin yleinen tuomioistuin ei neljänneksi ottanut huomioon kansallisia säännöksiä ja oikeuskäytäntöä kansallisten tarkastusmerkkien soveltamisalan ja vaikutuksen osalta. Tarkastusmerkkejä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön edellytyksiä ja yksityiskohtaisia sääntöjä ei yhdenmukaistettu tavaramerkkidirektiiveissä 89/104 ⁽¹⁾ ja 2008/95 ⁽²⁾, mutta silti EU-tavaramerkkiasetuksessa säädetään, että tällaiset kansalliset merkit voivat olla perustana aikaisemmilte oikeuksille, jotka estävät EU-tavaramerkiksi rekisteröimisen. Tällaisia oikeuksia pitäisi arvioida kansallisen oikeuskäytännön ja kansallisten säännösten valossa ja analogisesti useisiin kansallisiin oikeuksiin nähden EU-tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 4 kohdan nojalla (näitä oikeuksia ei myöskään ole yhdenmukaistettu ja ne vaihtelevat huomattavasti luonteeltaan, soveltamisalaltaan ja vaikutuksiltaan jäsenvaltiosta toiseen).

⁽¹⁾ Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 21.12.1988 annettu ensimmäinen neuvoston direktiivi 89/104/ETY (EYVL 1989, L 40, s. 1).

⁽²⁾ Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 22.10.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/95/EY (EUVL 2008, L 299, s. 25).

Valitus, jonka ClientEarth on tehnyt 25.9.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-644/16, ClientEarth v. komissio, 11.7.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-612/18 P)

(2019/C 93/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: ClientEarth (edustajat: O. W. Brouwer, advocaat, N. Frey, solicitor ja E. N. M. Raedts, advocaat)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 11.7.2018 asiassa T-644/16 antaman tuomion (valituksenalainen tuomio) ja palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste: valituksenalaisessa tuomiossa olevat oikeudelliset virheet ja menettelyvirheet, jotka liittyvät kanteen perusteluun, jonka mukaan asiakirjojen ilmaiseminen ei voi heikentää komission neuvotteluasemaa (valituksenalaisen tuomion 34–51 kohta)

- laajentamalla poikkeuksen soveltamisalaa ulottamalla sen aineistoon, joka ei erityisesti liity aiottuun kansainväliseen sopimukseen
- soveltamalla kansainvälisiä suhteita koskevaa poikkeusta edellyttämättä yksilöityä selitystä siitä, millä tavoin ilmaiseminen voisi erityisesti ja tosiasiallisesti vahingoittaa kansainvälisiä suhteita
- esittämällä korvaavat perustelut, jotka koskevat pyydettyihin asiakirjoihin sisältyvää oikeudellista arviointia
- vääristämällä selvitysaineistoa siitä, missä vaiheessa neuvottelut olivat riidanalaisen päätöksen ajankohtana.

Toinen valitusperuste: valituksenalaisessa tuomiossa oleva oikeudellinen virhe, joka liittyy kanteen perusteluun, jonka mukaan Euroopan unionin strategisia tavoitteita ei vaaranneta (valituksenalaisen tuomion 52 ja 53 kohta).

Kolmas valitusperuste: menettelyvirhe ja oikeudellinen virhe valituksenalaisen tuomion perusteluissa, jotka liittyvät kanteen perusteluun, jonka mukaan pyydettyjen asiakirjojen ilmaiseminen on kansainvälisten suhteiden kannalta yleisen edun mukaista eikä sen vastaista (valituksenalaisen tuomion 54–58 kohta).

Neljäs valitusperuste: oikeudellinen virhe ja menettelyvirhe valituksenalaisen tuomion perusteluissa, jotka liittyvät kanteen perusteluun, jonka mukaan asiakirjoihin tutustumisen epääminen aina niin kauan kuin ”neuvotteluja on jossakin meneillään” johtaa tosiasiallisesti siihen, että tutustumisen epääminen jatkuu epämääräisen ajan (valituksenalaisen tuomion 59–67 kohta).

Viides valitusperuste: unionin yleiselle tuomioistuimelle esitettyjen perustelujen vääristäminen valituksenalaisen tuomion perusteluissa, jotka liittyvät komission väitteeseen, jonka mukaan asetuksessa ei sallita asiakirjojen ilmaisemista ennen kuin unionin tuomioistuimen kanta tiedetään (valituksenalaisen tuomion 68 ja 69 kohta).

Kuudes valitusperuste: menettelyvirhe valituksenalaisen tuomion perusteluissa, jotka liittyvät kanteen seitsemänteen perusteluun, jonka mukaan asiakirjan ilmaisemista ei voida tehdä riippuvaksi siitä, ovatko liikekumppaneiden avoimuusveloitteet samanlaiset (valituksenalaisen tuomion 72–74 kohta).

Seitsemäs valitusperuste: oikeudellinen virhe rikkomalla asetuksen N:o 1049/2001⁽¹⁾ 4 artiklan 6 kohtaa arvioitaessa mahdollisuutta asiakirjaan tutustumiseen osittain (valituksenalaisen tuomion 79–90 kohta).

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1049/2001 (EYVL 2001, L 145, s. 43).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per la Toscana (Italia) on esittänyt 22.11.2018 – FW ja GY v. Ufficio Territoriale del Governo – Prefettura di Lucca

(Asia C-726/18)

(2019/C 93/34)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per la Toscana

Pääasian asianosaiset

Kantajat: FW ja GY

Vastaaja: Ufficio Territoriale del Governo – Prefettura di Lucca

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin ⁽¹⁾ 20 artiklan 4 kohta esteenä sellaiselle asetuksen nro 142/2015 23 §:n tulkinnalle, jonka mukaan myös lainsäädännön sellaisten yleisten säännösten rikkomista, joita ei ole erityisesti mainittu vastaanottokeskusten säännöissä, voidaan pitää viimeksi mainittujen vakavana rikkomisena, mikäli se vaikuttaa vastaanottokeskusten järjestykseen?

Mikäli tähän kysymykseen vastataan myöntävästi, on ratkaistava toinen kysymys, joka tällä päätöksellä esitetään unionin tuomioistuimelle:

- 2) Onko direktiivin 20 artiklan 4 kohta esteenä sellaiselle asetuksen nro 142/2015 23 §:n tulkinnalle, jonka mukaan vastaanottotoimenpiteiden peruuttamista harkittaessa voidaan ottaa huomioon myös sellainen kansainvälistä suojelua hakevan henkilön käyttäytyminen, jota ei ole jäsenvaltion lainsäädännössä säädetty rangaistavaksi, mikäli sillä saattaa kuitenkin olla kielteinen vaikutus sen vastaanottokeskuksen järjestykseen, johon henkilö on sijoitettu?

⁽¹⁾ Kansainvälistä suojelua hakevien henkilöiden vastaanottoa jäsenvaltioissa koskevista vaatimuksista 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/33/EU (EUVL 2013, L 180, s. 96).

Valitus, jonka VTB Bank PAO, aikaisemmin VTB Bank OAO, on tehnyt 23.11.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-734/14, VTB Bank v. neuvosto, 13.9.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-729/18 P)

(2019/C 93/35)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittaja: VTB Bank PAO, aikaisemmin VTB Bank OAO (edustajat: M. Lester, QC, ja J. Dawid, Barristers, C. Claypoole, Solicitor ja J. Ruiz Calzado, abogado)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— ottaa VTB:n unionin yleisen tuomioistuimen antamasta ratkaisusta tekemän valituksen tutkittavaksi

- velvoittaa kumoamaan rajoittavat toimet siltä osin kuin ne koskevat VTB:tä
- toteaa, että neuvoston päätöksen 2014/512/YUTP ⁽¹⁾ 1 artikla, asetuksen 833/2014 ⁽²⁾ 5 artikla, neuvoston päätöksen 2014/659/YUTP ⁽³⁾ 1 artikla ja asetuksen 960/2014 ⁽⁴⁾ 1 artiklan 5 kohta on lainvastainen / sitä ei voida soveltaa
- velvoittaa neuvoston korvaamaan VTB:lle tästä valituksesta ja sille unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste, jonka mukaan

unionin yleinen tuomioistuin teki virheen asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan tulkinnassaan, kun se katsoi, että edellytystä, jonka mukaan laitoksen "nimenomaisena tehtävänä on edistää Venäjän talouden kilpailukykyä, sen monipuolistamista ja investointien lisäämistä", ei sovellettu VTB:hen, joka on "merkittävä luottolaitos". Tämän vuoksi unionin yleinen tuomioistuin teki virheen, kun se katsoi, että neuvosto ei ollut tehnyt ilmeistä arviointivirhettä katsoessaan, että VTB täytti kyseisen asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaiset luetteloon merkitsemistä koskevat edellytykset.

Toinen kanneperuste, jonka mukaan

unionin yleinen tuomioistuin teki virheen, kun se katsoi, että kriteerit, joiden mukaisesti VTB merkittiin luetteloon päätöksen 1 artiklan ja asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti, olivat asianmukaiset ja oikeasuhteiset, kun otetaan huomioon rajoittavien toimien tavoitteet.

Kolmas kanneperuste, jonka mukaan

unionin yleinen tuomioistuin teki virheen, kun se katsoi, että VTB:hen sovelletut rajoittavat toimet olivat kohtuullinen rajoitus VTB:n perusoikeuksiin, jotka taataan perusoikeuskirjan 16 ja 17 artiklassa sekä Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisen lisäpöytäkirjan 1 artiklassa, sekä rajoittavien toimien nojalla hyväksytyjen kriteerien että sen päätöksen osalta, joka koski VTB luetteloon merkitsemistä kyseisten kriteerien mukaisesti.

⁽¹⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annettu neuvoston päätös 2014/512/YUTP (EUVL 2014, L 229, s. 13)

⁽²⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1)

⁽³⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta annetun päätöksen 2014/512/YUTP muuttamisesta 8.9.2014 annettu neuvoston päätös 2014/659/YUTP (EUVL 2014, L 271, s. 54)

⁽⁴⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta annetun asetuksen (EU) N:o 833/2014 muuttamisesta 8.9.2014 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 960/2014 (EUVL 2014, L 271, s. 3)

Valitus, jonka PAO Rosneft Oil Company, aikaisemmin NK Rosneft OAO, RN-Shelf-Arctic OOO, AO RN-Shelf-Far East, aikaisemmin RN-Shelf-Dalnyi Vostoko ZAO, RN-Exploration OOO ja Tagulskoe OOO ovat tehneet 23.11.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-715/14, Rosneft ym. v. neuvosto, 13.9.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-732/18 P)

(2019/C 93/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: PAO Rosneft Oil Company, aikaisemmin NK Rosneft OAO, RN-Shelf-Arctic OOO, AO RN-Shelf-Far East, aikaisemmin RN-Shelf-Dalnyi Vostoko ZAO, RN-Exploration OOO ja Tagulskoe OOO (edustaja: L. Van den Hende, advocaat)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta

Vaatimukset

Valittajat vaativat unionin tuomioistuinta

- kumoamaan kyseisen tuomion tässä valituksessa esitettyjen perusteiden osalta
- ratkaisee asian lopullisesti itse tai palauttaa sen unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valitus koskee riidanalaisia ei-konventionaalaisia öljyrajoituksia, riidanalaisia pääomamarkkinarajoituksia ja riidanalaisia oikeudellisia vaatimuksia koskevia rajoituksia, sellaisina kuin ne sisältyvät neuvoston asetukseen N:o 833/2014 ⁽¹⁾ ja neuvoston päätökseen 2014/512/YUTP ⁽²⁾.

Valittajat tukeutuvat seitsemään valitusperusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsoessaan, että neuvosto toimi SEUT 296 artiklan mukaisesti, kun se vahvisti riidanalaiset ei-konventionaaliset öljyrajoitukset.

Toinen valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsoessaan, että neuvosto toimi SEUT 296 artiklan mukaisesti, kun se vahvisti riidanalaiset pääomamarkkinarajoitukset.

Kolmas valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsoessaan, että riidanalaisen ei-konventionaalisten öljyrajoitusten ja niiden tavoitteen välillä on järkevä yhteys.

Neljäs valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsoessaan, ettei riidanalaisilla ei-konventionaalisilla öljyrajoituksilla loukata valittajien omaisuudensuojaan ja liiketoiminnan harjoittamisen vapauteen liittyviä perusoikeuksia.

Viides valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsoessaan, etteivät oikeudellisia vaatimuksia koskevat rajoitukset ole suhteettomia, eikä niillä muutenkaan loukata valittajien omaisuudensuojaa koskevaa perusoikeutta.

Kuudes valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsoessaan, että riidanalaiset pääomamarkkinarajoitukset ovat suhteellisuusperiaatteen mukaisia ja ettei niillä loukata valittajien liiketoiminnan harjoittamista koskevaa perusoikeutta.

Seitsemäs valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsoessaan, että riidanalaiset ei-konventionaaliset öljyrajoitukset ja riidanalaiset pääomamarkkinarajoitukset voidaan oikeuttaa EU:n ja Venäjän kumppanuus- ja yhteistyösopimuksen ja tariffeja ja kauppaa koskevan WTO-yleissopimuksen turvallisuutta koskevilla poikkeuslausekkeilla.

⁽¹⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1).

⁽²⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annettu neuvoston päätös 2014/512/YUTP (EUVL 2014, L 229, s. 13).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour administrative (Luxemburg) on esittänyt 30.11.2018 – B, C ja D
v. Administration des contributions directes**

(Asia C-749/18)

(2019/C 93/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour administrative

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Osakeyhtiö B, osakeyhtiö C ja rajavastuuyhtiö D

Vastapuoli: Administration des contributions directes

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 49 ja SEUT 54 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, joka koskee yhteisverotusjärjestelmää ja jossa yhtäältä sallitaan saman konsernin yhtiöiden tulosten konsolidointi, jossa hyväksytään yksinomaan vertikaalinen yhteisverotus kotimaisen emoyhtiön tai ulkomaisen emoyhtiön kotimaisen kiinteän toimipaikan ja sen kotimaisten tytäryhtiöiden välillä, ja jossa toisaalta estetään samalla tavoin sekä ulkomaiselta emoyhtiöltä, jolla ei ole kotimaista kiinteää toimipaikkaa, että kotimaiselta emoyhtiöltä tai ulkomaiselta emoyhtiöltä, jolla on kuitenkin kotimainen kiinteä toimipaikka, yksinomaan tytäryhtiöiden välinen täysin horisontaalinen yhteisverotus?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko SEUT 49 ja SEUT 54 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä jäsenvaltion samalle lainsäädännölle, joka liittyy tästä lainsäädännöstä johtuvaan yhteisverotusjärjestelmään ja erityisesti tiukkaan erotteluun vertikaalisen (ylimmän yhtiön ja sen suorien tai epäsuorien tytäryhtiöiden välillä) ja horisontaalisen (ylimmän yhtiön, joka jää yhteisverotuksen rajojen ulkopuolelle, kahden tai useamman kotimaisen tytäryhtiön välillä) yhteisverotusjärjestelmän välillä ja siihen perustuvaan velvoitteeseen päättää olemassa oleva vertikaalinen yhteisverotus, ennen kuin on mahdollista perustaa horisontaalisesti yhteisverotettava konserni,
 - jos aikaisemmin oli otettu käyttöön vertikaalinen yhteisverotus kyseisessä jäsenvaltiossa asuvan kansallisen tason ylimmän yhtiön, johon yhteisverotettavat tulot yhdistetään (ja joka on samaan aikaan välissä oleva tytäryhtiö jossain toisessa jäsenvaltiossa asuvaan ylimpään emoyhtiöön nähden), ja tämän ylimmän yhtiön kotimaisten tytäryhtiöiden välillä, koska kyseisen jäsenvaltion lainsäädännössä hyväksyttiin vain vertikaalinen yhteisverotus, jotta voidaan käyttää tätä järjestelmää siitä huolimatta, että ylimmän emoyhtiön kotipaikka on jossain toisessa jäsenvaltiossa,
 - jos kyseisen jäsenvaltion ylimmän yhtiön, johon yhteisverotettavat tulot yhdistetään, sisaryhtiöiltä (jotka ovat siis kyseisen ylimmän yhtiön tavoin jossain toisessa jäsenvaltiossa asuvan ylimmän emoyhtiön tytäryhtiöitä) evätään mahdollisuus liittyä olemassa olevaan yhteisverotettavaan konserniin sillä perusteella, että vertikaalinen ja horisontaalinen yhteisverotusjärjestelmä eivät ole keskenään yhteensopivia, ja
 - jos kyseisten sisaryhtiöiden sisällyttäminen konsernin yhtiöiden tulosten konsolidoinnin piiriin merkitsisi olemassa olevan vertikaalisen yhteisverotuksen poistamista – mistä seuraisi kielteisiä verotuksellisia vaikutuksia, koska ei noudatettaisi kansallisen lainsäädännön mukaista yhteisverotuksen vähimmäiskesto – ja uuden horisontaalisen yhteisverotuksen käyttöönottoa, vaikka kotimainen yhtiö, johon yhteisverotettavat tulot yhdistetään (ja jonka tasolla yhteisverotettavien yhtiöiden tulokset konsolidoidaan) pysyisi samana?
- 3) Jos myös toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko SEUT 49 ja SEUT 54 artiklaa yhdessä unionin oikeuden tehokkaan vaikutuksen periaatteen kanssa tulkittava siten, että ne ovat esteenä jäsenvaltion samalle yhteisverotusjärjestelmään liittyvälle lainsäädännölle ja erityisesti sellaisen määräajan soveltamiselle, joka on määritelty niin, että kaikki yhteisverotusjärjestelmään pääsyä koskevat hakemukset on välttämättä esitettävä toimivaltaiselle viranomaiselle ennen ensimmäisen sellaisen verovuoden päättymistä, jolta tämän järjestelmän soveltamista haetaan,
 - jos kahteen ensimmäiseen kysymykseen saatujen myöntävien vastausten mukaan tässä lainsäädännössä evättiin sijoittautumisvapauden vastaisesti samalta emoyhtiöltä yksinomaan tytäryhtiöiden välinen horisontaalinen yhteisverotus ja olemassa olevan vertikaalisesti yhteisverotettavan konsernin muuttaminen lisäämällä siihen yhtiön, johon yhteisverotettavat tulot yhdistetään, sisaryhtiöitä,

- jos kyseinen lainsäädäntö oli ennen unionin tuomioistuimen 12.6.2014 antaman tuomion (yhdistetyt asiat C-39/13, C-40/13 ja C-41/13) julistamista katsottu päteväksi jäsenvaltion kansallisessa hallintokäytännössä ja oikeuskäytännössä,
- jos useat yhtiöt ovat esittäneet 12.6.2014 annetun tuomion julistamisen jälkeen ja vielä ennen vuoden 2014 loppumista hakemuksen liittymisestä olemassa olevaan yhteisverotettavaan konserniin siten, että hyväksyttäisiin horisontaalinen yhteisverotus olemassa olevan konsernin yhtiön, johon yhteisverotettavat tulot yhdistetään, kanssa, ja vedonneet 12.6.2014 annettuun tuomioon ja
- jos tämä hakemus ei koske vain verovuotta 2014, joka oli vielä meneillään hakemuksen esittämishetkellä vaan myös aikaisempaa verovuotta 2013, josta lukien asianomaiset yhtiöt täyttivät kaikki aineelliset edellytykset, jotka ovat unionin oikeuden mukaisia yhteisverotusjärjestelmään liittymiseksi?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 3.12.2018 – A ja B v. C

(Asia C-750/18)

(2019/C 93/38)

Oikeudenkäyntikieli:

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Kantajat: A ja B

Vastaaja: C

Ennakkoratkaisukysymys

Miten direktiiviä 93/13⁽¹⁾ ja erityisesti siihen sisältyvää kumulatiivisia vaikutuksia koskevaa periaatetta on tulkittava tarkasteltaessa sitä, onko kuluttajalta, joka ei täytä velvollisuuksiaan, vaadittu vahingonkorvaus (jäljempänä sopimussakkoehdot) kyseisen direktiivin liitteessä olevan 1 kohdan e alakohdassa tarkoitettulla tavalla suhteettoman suuri tapauksessa, jossa sopimussakkoehdot on liitetty luonteeltaan erilaisiin rikkomuksiin, jotka eivät luonteensa takia välttämättä tapahdu yhdessä ja jotka nyt käsiteltävässä tapauksessa eivät myöskään käytännössä tapahdu yhdessä?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL 1993, L 95, s. 29).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht Korneuburg (Itävalta) on esittänyt 30.11.2018 – Bulgarian Air Charter Limited v. NE

(Asia C-758/18)

(2019/C 93/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesgericht Korneuburg

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Bulgarian Air Charter Limited

Vastapuoli: NE

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohtaa ja 7 artiklaa tulkittava siten, että lennosta vastaava lentoliikenteen harjoittaja, joka väittää, että pitkäaikaisen viivästymisen syynä ovat poikkeukselliset olosuhteet, voi vedota lentomatkustajien oikeuksista annetun asetuksen 5 artiklan 3 kohdan mukaiseen vastuusta vapautumisperusteeseen vain silloin, kun se pystyy myös väittämään ja näyttämään toteen, ettei yksittäisen lentomatkustajan viivästymistä olisi voitu estää myöskään siirtämällä lentomatkustajan varaus korvaavaan kuljetukseen?
- 2) Onko ensimmäisen kysymyksen mukaan vaaditun lentomatkustajan varauksen siirtämisen täytettävä yksityiskohtaisempia ajallisia tai laadullisia kriteereitä, erityisesti lentomatkustajien oikeuksista annetun asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan iii alakohdan tai 8 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdassa mainittuja kriteereitä?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 46, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 19.12.2018 – Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH v. Stadt Köln

(Asia C-796/18)

(2019/C 93/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH

Vastapuoli: Stadt Köln

Muu osapuoli: Land Berlin

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko viranomaisen toiselle viranomaiselle kirjallisen sopimuksen mukaisesti suorittamassa ohjelmiston luovutuksessa, joka liittyy yhteistyösopimukseen, kyse direktiivin 2014/24/EU⁽¹⁾ 2 artiklan 1 kohdan 5 alakohdassa tarkoitettua hankintasopimuksesta tai – jollei 12 artiklan 4 kohdan a–c alakohdasta muuta johdu – direktiivin 12 artiklan 4 kohdassa tarkoitettua direktiivin soveltamisalaan kuuluvasta sopimuksesta, jos ohjelmiston luovutuksensaajan ei tarvitse maksaa ohjelmistosta hintaa eikä kulukorvausta, mutta ohjelmiston luovutukseen liittyvässä yhteistyösopimuksessa määrätään, että jokainen yhteistyökumppani – ja siten myös ohjelmiston luovutuksensaaja – antaa toiselle sopimuspuolelle maksutta käyttöön mahdollisesti tulevaisuudessa tekemänsä ohjelmiston jatkokehitystyön, jota ei kuitenkaan edellytetä sopimuksessa, yhteydessä tehdyt muutokset?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

- 2) Onko direktiivin 2014/24/EU 12 artiklan 4 kohdan a alakohdan mukaan yhteistyöhön osallistuvien hankintaviranomaisten tekemän yhteistyön kohteena oltava kansalaiselle suoritettavat julkiset palvelut sinänsä, joita on tarjottava yhdessä, vai riittääkö, jos yhteistyö koskee toimintoja, joilla edistetään jossakin muodossa samassa määrin muttei välttämättä yhdessä suoritettavia julkisia palveluja?

- 3) Sovelletaanko direktiivin 2014/24/EU 12 artiklan 4 kohdan yhteydessä niin sanottua etuoikeutettuun asemaan asettamista koskevaa kirjoittamatonta kieltoa ja jos sovelletaan, niin millainen on tämän kiellon sisältö?

(¹) Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU (EUVL 2014, L 94, s. 65).

**Valitus, jonka Deza, a.s., on tehnyt 21.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa
T-400/17, Deza v. komissio, 24.10.2018 antamasta tuomiosta**

(Asia C-813/18 P)

(2019/C 93/41)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Valittaja: Deza, a.s. (edustaja: P. Dejl, advokát)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Suomen tasavalta, Ruotsin kuningaskunta, Euroopan kemikaalivirasto

Vaatimukset

- unionin yleisen tuomioistuimen 24.10.2018 antama tuomion asiassa T-400/14 on kumottava
- 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta 4.5.2017 annettu komission asetusta (EU) N:o 2017/776 (¹) on kumottava osittain sikäli kuin se koskee antrakinoni-aineen luokitusta ja merkintöjä
- komissio on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut tässä valitusmenettelyssä unionin tuomioistuimessa ja aikaisemmassa menettelyssä unionin yleisessä tuomioistuimessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja esittää neljä valitusperustetta.

1. Unionin yleinen tuomioistuin tulkitse ja sovelsi virheellisesti CLP-asetusta (²) ja erityisesti seuraavia perusperiaatteita: i) arvioitu ja luokiteltu aine on saatettava unionin markkinoille, ii) syy-yhteys aineen ja koe-eläimille aiheutuneiden karsinogeenisten vaikutusten välillä on osoitettava riittävin todistein, iii) riittävät todisteet on saatava luotettavista ja hyväksyttävistä tieteellisistä tutkimuksista ja iv) aineen luokittelussa on otettava huomioon uusi tieteellinen ja tekninen tietämys sekä tieteellinen ja tekninen kehitys.
2. Unionin yleinen tuomioistuin tarkasteli antrakinonin luokitusta eli toisin sanoen osaa komission asetuksesta tavalla, joka on vastoin unionin toimielinten ja elinten päätösten tuomioistuinvalvonnan vaatimuksia, ja otti tosiseikat ja todisteet huomioon vääristyneellä tavalla.
3. Unionin yleinen tuomioistuin tulkitse ja sovelsi oikeusvarmuuden periaatetta virheellisesti.

4. Edellä mainittujen puutteiden vuoksi unionin yleinen tuomioistuin loukkasi valittajan oikeuksia sekä Euroopan ihmisoikeussopimuksessa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjassa vahvistettuja periaatteita ja erityisesti oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, omaisuudensuojaa ja oikeusvarmuuden periaatetta.

- (¹) Aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniikan ja tieteen kehitykseen 4.5.2017 annettu komission asetus (EU) 2017/776 (EUVL 2017, L 116, s. 1)
- (²) Aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta sekä direktiivien 67/548/ETY ja 1999/45/EY muuttamisesta ja kumoamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1907/2006 muuttamisesta 16.12.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetu (EY) N:o 1272/2008 (EUVL 2008, L 353, s. 1)

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 27.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-640/16, GEA Group v. komissio, 18.10.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-823/18 P)

(2019/C 93/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Christoforou, P. Rossi ja V. Bottka)

Muu osapuoli: Gea Srl

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- velvoittaa GEA:n korvaamaan tästä oikeudenkäyntimenettelystä ja ensimmäisessä oikeusasteessa käydystä oikeudenkäyntimenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio esittää valituksensa tueksi kaksi valitusperustetta:

Komission mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki kaksi oikeudellista virhettä. Ensinnäkin se sovelsi virheellisesti yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, jätti huomiotta yrityksen käsitettä sekä yhteisvastuuta ja erillistä vastuuta koskevan oikeuskäytännön sekä teki virheen sellaisen sakon alennuksen seurausten osalta, joka voidaan myöntää vain rikkomiseen syyllistyneen yrityksen aiemmalle tytäryhtiölle. Erityisesti komissio katsoo, että valituksenalaisessa tuomiossa unionin yleinen tuomioistuin poikkesi unionin tuomioistuimen oikeuskäytännöstä, jonka mukaan yhteisvastuu sakon siitä osasta, joka on sama kaikille adressaattina oleville oikeushenkilöille, ilmentää yrityksen käsitettä SEUT 101 artiklan soveltamisen suhteen (ks. C-231/11 P, Siemens Österreich, 57 kohta). Kaikki samaan yritykseen rikkomishetkellä kuuluneet oikeushenkilöt ovat määritelmän mukaan yhteisvastuussa sakosta, joka vastaa yrityksen osallistumista rikkomiseen (siihen enimmäismäärään saakka, josta kukin oikeushenkilö on erikseen vastuussa). Tuomion logiikka perustuu yhteisvastuun sisäisten osuuksien teorian, jolla pyrittiin myös sulkemaan pois yhteisvastuullisten velallisten vastuu yhteisvastuullisesti määrätyn sakon osista, analogiseen soveltamiseen. Unionin tuomioistuin kuitenkin hylkäsi tämän teorian asiassa C-231/11 P, Siemens Österreich, ja yhdistetyissä asioissa C-247/11 P ja C-253/11 P, Areva. Lisäksi valituksenalaisessa tuomiossa ei oteta huomioon oikeuskäytäntöä, jonka mukaan emoyhtiö ei voi hyötyä aiemman tytäryhtiönsä alemmasta 10 prosentin enimmäismäärästä (C-50/12 P, Kendrion, 58, 68 ja 70 kohta). Tämän vuoksi valituksenalaista tuomiota rasittavat oikeudelliset virheet unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön tulkinnassa ja soveltamisessa, se saa aikaan oikeudellista epävarmuutta ja vaikuttaa harkintavaltaan, joka komissiolla on määrätessään sakkoja yritykselle SEUT 101 artiklan rikkomisen vuoksi.

Toiseksi komissio katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin teki virheen todetessaan, että yrityksen kaikkien yhteisvastuullisten oikeushenkilöiden (mukaan lukien emoyhtiö GEA) sakon maksamisen määräaika alkaa uudelleen siitä hetkestä, kun muutospäätös, jolla alennetaan sakkoa ainoastaan yhden näistä oikeushenkilöistä osalta (ACW, joka on GEA:n aiempi tytäryhtiö), annetaan tiedoksi. Tämä on oikeudellinen virhe, koska komissiolla on oikeus alentaa sakkoa muutospäätöksellä ainoastaan yhden yhteisvastuullisista oikeushenkilöistä osalta, jos päätöksessä on aineellinen virhe, joka vaikuttaa ainoastaan tähän oikeushenkilöön, eikä sakkoja tarvitse muuttaa päätöksen muissa osissa, jotka on osoitettu muille oikeushenkilöille. Komissiolla on näissä olosuhteissa myös oikeus (muttei velvollisuutta) asettaa yhdelle tai useammalle oikeushenkilölle uusi eräpäivä, joka voi olla aiemmin kuin viimeisimmän muutospäätöksen tiedoksiantamispäivä. Tämä johtuu siitä, ettei sakon muuttaminen merkitse sen korvaamista. Samalla tavoin se, että unionin tuomioistuin alentaa sakkoa yhden oikeushenkilön osalta, ei merkitse uuden sakon ja uuden eräpäivän määrittämistä (asia C-523/15 P, WDI, 29–48 kohta ja 63–68 kohta ja asia T-275/94, Groupement des cartes bancaires, 60 ja 65 kohta). Jos virheitä, joihin tuomio perustuu, ei korjata, ne voivat vaikuttaa komission sakkojen estävään vaikutukseen, koska se merkitsisi sitä, että yhden adressaatin sakon muuttaminen johtaisi sen koron menettämiseen, joka saadaan koko yritykselle määrätyn sakon loppuosasta.

Molempien valitusperusteiden kattamien seikkojen osalta valituksenalainen tuomio on epäselvä ja puutteellisesti perusteltu.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Helsingin hovioikeus (Suomi) on esittänyt 21.12.2018 – A ym. v. Finnair Oyj

(Asia C-832/18)

(2019/C 93/43)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Helsingin hovioikeus

Pääasian asianosaiset

Kantajat: A ym.

Vastaaja: Finnair Oyj

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetusta 261/2004 ⁽¹⁾ tulkittava siten, että lentomatikustajalle syntyy oikeus uuteen 7 artiklan 1 kohdan mukaiseen korvaukseen tilanteessa, jossa matkustaja on saanut korvauksen peruutetun lennon johdosta ja uudelleenreititetyn lennon lennosta vastaava lentoliikenteen harjoittaja on ollut sama kuin peruuntuneen lennon lentoliikenteen harjoittaja ja kun myös peruutetun lennon jälkeinen uudelleenreititetty lento on viivästynyt sen aikataulun mukaisesta saapumisajasta korvaukseen oikeuttavan ajan?
- 2) Jos vastaus kysymykseen 1 on myönteinen, voiko lentoliikenteen harjoittaja vedota 5 artiklan 3 kohdan tarkoittamiin poikkeuksellisiin olosuhteisiin, jos lentokoneen valmistajan jo käytössä olevien lentokoneita koskevan Technical Follow-up:n jälkeen kyseisessä asiakirjassa käsiteltyä osaa tosiasiaa käsitellään niin sanottuna ”on condition” -osana eli osana, jota käytetään niin kauan kunnes se vikaantuu ja kun lentoliikenteen harjoittaja on varautunut kyseisen osan vaihtoon pitämällä jatkuvasti sen varaosaa saatavilla?

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 261/2004, annettu 11 päivänä helmikuuta 2004, matkustajille heidän lennolle pääsyänsä epäamisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Riigikohus (Viro) on esittänyt 4.1.2019 – A. P. v. Riigiprokuratuur**(Asia C-2/19)**

(2019/C 93/44)

Oikeudenkäyntikieli: viro

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Riigikohus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: A. P.

Vastapuoli: Riigiprokuratuur

Ennakkoratkaisukysymys

Onko jäsenvaltion tuomion tunnustaminen ja sen täytäntöönpanon valvonta vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta tuomioihin ja valvontapäätöksiin valvontatoimenpiteiden ja vaihtoehtojen seuraamusten valvomiseksi 27.11.2008 tehdyn Euroopan unionin neuvoston puitepäätöksen 2008/947/YOS⁽¹⁾ mukaista siinäkin tapauksessa, että tuomittu henkilö on kyseisellä tuomiolla vapautettu ehdollisesti vankeudesta ilman minkäänlaisia ylimääräisiä velvollisuuksia, joten henkilön ainoa velvollisuus on pidättäytyä koeaikana uuden tahallisen rikoksen tekemisestä (kyseessä on Viron rikoslain 73 §:ssä tarkoitettu ehdollinen vapautus rangaistuksesta)?

⁽¹⁾ Vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta tuomioihin ja valvontapäätöksiin valvontatoimenpiteiden ja vaihtoehtojen seuraamusten valvomiseksi 27.11.2008 tehty neuvoston puitepäätos 2008/947/YOS (EUVL 2008, L 337, s. 102).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 4.1.2019 – Overgaz Mrezhi AD ja Voitto tavoittelematon yhdistys Bulgarska Gazova Assotsiatsia v. Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)**(Asia C-5/19)**

(2019/C 93/45)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Hakijat: Overgaz Mrezhi AD ja Voitto tavoittelematon yhdistys Bulgarska Gazova Assotsiatsia

Vastapuoli: Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko nyt puheena olevan energialain (Zakon za energetikata) 35 §:ssä säädetyn ja maakaasun hintojen sääntelystä 19.3.2013 annetun Darzhavnata Komisia za energiyno i vodno regulirane (valtiollinen sähkön ja veden sääntelykomitea, Bulgaria; jäljempänä KEVR) asetuksen nro 2 (Naredba no 2 za regulirane na tsenite na prirodna gaz) 11 §:ssä tarkemmin määritellyn kaltainen kansallinen toimenpide, jonka mukaan asiakkaiden on kannettava energia-alan yrityksille asetettuihin julkisen palvelun velvoitteisiin liittyvä taloudellinen rasite kokonaisuudessaan, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 36 ja 38 artiklan ja maakaasun sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/55/EY kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/73/EY⁽¹⁾ 3 artiklan mukainen, kun otetaan huomioon, että

- a) julkisen palvelun velvoitteista aiheutuva taloudellinen rasite ei koske kaikkia energia-alan yrityksiä;
 - b) julkisen palvelun velvoitteiden kustannukset kantavat pääasiallisesti loppukäyttäjät, jotka eivät voi riitauttaa niitä, vaikka ne ostavat maakaasua lopputoimittajilta vapaasti määritellyin hinnoin;
 - c) julkisen palvelun velvoitteiden täyttämisestä aiheutuvan taloudellisen rasitteen kohdistumista ei ole eroteltu eri asiakastyypeittäin;
 - d) toimenpiteen soveltamista ei ole rajoitettu ajallisesti;
 - e) julkisen palvelun velvoitteiden arvo lasketaan kustannusten laskutusmenetelmän perusteella ennakoivan mallin mukaisesti.
- 2) Kun otetaan huomioon maakaasun sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/55/EY kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/73/EY johdanto-osan 44, 47, 48 ja 49 perustelukappale, soveltuuko kyseisen direktiivin 3 artiklan kanssa yhteen säädöksistä annetun lain (Zakon za normativnite aktove) siirtymä- ja loppusäännösten 5 §:n kaltainen kansallisen lain säännös, jolla KEVR on vapautettu säädöksistä annetun lain 26–28 §:n mukaisista velvollisuuksista ja erityisesti lakia alemmantasoisien säädösesityksen yksityiskohtaiseen perusteleamiseen liittyvistä velvollisuuksista noudattaa välttämättömyys-, perusteltavuus-, ennakoitavuus-, avoimuus-, koherenssi-, toissijaisuus-, suhteellisuus- ja vakausperiaatteita, kuulla julkisesti kansalaisia ja oikeushenkilöitä, julkaista esitys perusteluineen etukäteen ja perustella esitys, mukaan lukien sen unionin oikeuden mukaisuuden osalta?

(¹) EUVL 2009, L 211, s. 94.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) on esittänyt 7.1.2019 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on RH**

(Asia C-8/19 PPU)

(2019/C 93/46)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Spetsializiran nakazatelen sad

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

RH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kansallisen lainsäädännön, eli NPK:n 489 §:n 2 momentin, tulkinta, joka velvoittaa ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen ottamaan suoraan kantaa tutkintavankeuden laillisuuteen rikosmenettelyssä sen sijaan, että se odottaisi unionin tuomioistuimen antamaa vastausta, kun kyseinen tuomioistuin on lähettänyt ennakkoratkaisupyyntönsä tämän tutkintavankeuden laillisuudesta, SEUT 267 artiklan ja perusoikeuskirjan 47 artiklan 2 kohdan mukainen?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

- 2.1) Kun otetaan huomioon direktiivin (EU) 343/2016 (¹) johdanto-osan 16 perustelukappaleen viimeinen virke, onko kansallisen tuomioistuimen tulkittava kansallista oikeuttaan siten, että sen on ennen tutkintavankeuden jatkamista koskevan päätöksen tekemistä ”tarkistettava, että – – on olemassa riittävästi syyllisyyttä tukevaa näyttöä, jonka perusteella kyseinen päätös on perusteltu”?

- 2.2) Kun syytetyn puolustaja kiistää perustellen ja vakavasti juuri "riittävän syyllisyyttä tukevan näytön" olemassaolon tutkintavankeuden jatkamista koskevan tuomioistuINVALVONNAN yhteydessä, onko kansallisen tuomioistuimen annettava vastaus perusoikeuskirjan 47 artiklan 1 kohdassa asetetun tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevan vaatimuksen mukaisesti?
- 2.3) Rikkooko kansallinen tuomioistuin direktiivin 4 artiklaa, luettuna yhdessä sen 3 artiklan kanssa, sellaisena kuin sitä on tulkittu tuomiossa Milev, C 310/18, kun se perustelee päätöksensä tutkintavankeuden jatkamisesta Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytännöllä, joka koskee Euroopan ihmisoikeussopimuksen 5 artiklan 1 kappaleen c kohtaa, ja toteaa nimenomaan syytteen tueksi olevan näyttöä, jolla "neutraali ja objektiivinen tarkkailija voidaan saada vakuuttuneeksi siitä, että kyseinen henkilö on voinut tehdä rikoksen", sekä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 5 artiklan 4 kohdalla, erityisesti ottaessaan tosiasiallisesti ja aidosti kantaa syytetyn puolustajan vastalauseisiin tutkintavankeuden laillisuudesta?

(¹) Eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikos-oikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2016/343 (EUVL 2016, L 65, s. 1).

Valitus, jonka Mouvement pour une Europe des nations et des libertés on tehnyt 24.1.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-829/16, Mouvement pour une Europe des nations et des libertés v. parlamentti, 27.11.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-60/19 P)

(2019/C 93/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Mouvement pour une Europe des nations et des libertés (edustaja: A. Varaut, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

- valituksenalainen tuomio on kumottava
- Euroopan parlamentin 12.9.2016 tehty päätös, jolla todettiin, että tiettyjä kustannuksia ei voida korvata avustuksella rahoituskaudelta 2015, on kumottava
- parlamentti on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- vastaajalle on määrättävä maksettavaksi kohtuullinen korvaus menettelykustannuksista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Mouvement pour une Europe des nations et des libertés (MENL) oli laatinut julisteen, joka koski siirtolaiskriisiä ja Schengen-sopimusta ja jossa oli sen logo sekä selvästi huomaamattomammin myös Front Nationalin ja Vlaams Belangin logo.

Parlamentti eväsi kyseiseen julisteeseen liittyvät kustannukset, koska se katsoi, että kyse oli perusteettomasta edusta kansalliselle poliittiselle puolueelle.

Valituksenalaisella tuomiolla unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi MENL:n kanteen, jolla vaadittiin kumottavaksi kyseistä päätöstä.

MENL vaatii valituksenalaisen tuomion kumoamista seuraavien oikeudellisten virheiden johdosta:

- Kyseessä olevat tosiseikat on otettu huomioon vääristyneellä tavalla, koska unionin yleinen tuomioistuin on todettuaan, että parlamentin puhemiehistö ei ollut ollut tietoinen MENL:n puolustusväitteistä, silti katsonut, että MENL oli voinut puolustautua, koska sen väitteet oli toimitettu erään puhemiehistön jäsenen avustajalle.
- Perusoikeuskirjan 41 artiklaa, Euroopan hyvän hallintotavan säännösten 16 artiklaa ja Euroopan tason poliittisia puolueita ja niiden rahoitusta koskevista säännöistä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2004/2003⁽¹⁾ soveltamissääntöjen vahvistamisesta 29.3.2004 tehdyn Euroopan parlamentin puhemiehistön päätöksen 8 artiklaa on rikottu, koska unionin yleinen tuomioistuin katsoi, että parlamentin puhemiehistön päätös voitiin korvata parlamentin yksiköiden päätöksentekotyöskentelyllä.
- Unionin yleinen tuomioistuin on virheellisesti hylännyt SEUT 277 artiklan nojalla esitetyn asetuksen N:o 2004/2003 7 artiklaa koskevan lainvastaisuusväitteen katsoessaan, että välillisen rahoituksen kiellon sisältö on määrittelemätön oikeudellinen käsite mutta hyväksynyt silti sen soveltamisen.
- Unionin yleinen tuomioistuin on rikkonut asetuksen N:o 2004/2003 7 artiklaa katsoessaan, että poliittisen puolueen logo on sen koosta riippumatta Euroopan tason poliittisen puolueen julisteessa automaattisesti kyseiselle puolueelle annettua lainvastaista suoraa rahoitusta.

⁽¹⁾ EUVL 2003, L 297, s. 1

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – Hamas v. neuvosto

(Asia T-400/10 RENV) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistetut rajoittavat toimenpiteet terrorismin torjumiseksi — Varojen jäädyttäminen — Mahdollisuus luokitella kolmannen valtion viranomaisen yhteisessä kannassa 2001/931/YUTP tarkoitetuksi toimivaltaiseksi viranomaiseksi — Varojen jäädyttämistä koskevien päätösten tosiasiallinen perusta — Perusteluvellisuus — Arviointivirhe — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Puolustautumisoikeudet — Omaisuudensuoja)

(2019/C 93/48)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Hamas (Doha, Qatar) (edustaja: asianajaja L. Glock)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: B. Driessen, M. Bishop ja A. Sikora-Kalēda)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Ranskan tasavalta (asiamiehet: D. Colas ja F. Fize) ja Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi F. Castillo de la Torre, M. Konstantinidis ja R. Tricot, sitten F. Castillo de la Torre, L. Baumgart ja C. Zadra)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee ensinnäkin henkilöille, ryhmille ja yhteisöille, jotka on kirjattu tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuun luetteloon, annetun neuvoston ilmoituksen (EUVL 2010, C 188, s. 13), niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä koskevan luettelon ajantasaistamisesta, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, 12.7.2010 annetun neuvoston päätöksen 2010/386/YUTP (EUVL 2010, L 178, s. 28) ja tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1285/2009 kumoamisesta 12.7.2010 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 610/2010 (EUVL 2010, L 178, s. 1) kumoamista siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa, toiseksi niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä koskevan luettelon ajantasaistamisesta, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, 31.1.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/70/YUTP (EUVL 2011, L 28, s. 57) ja tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 610/2010 kumoamisesta 31.1.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 83/2011 (EUVL 2011, L 28, s. 14) kumoamista siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa, kolmanneksi niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä koskevan luettelon saattamisesta ajan tasalle, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, 18.7.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/430/YUTP (EUVL 2011, L 188, s. 47) ja tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetusten (EU) N:o 610/2010 ja (EU) N:o 83/2011 kumoamisesta 18.7.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 687/2011 (EUVL 2011, L 188, s. 2) kumoamista siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa, neljänneksi niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä koskevan luettelon saattamisesta ajan tasalle, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa sekä päätöksen 2011/430/YUTP kumoamisesta, 22.12.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/872/YUTP (EUVL 2011, L 343, s. 54) ja tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2011 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 687/2011 kumoamisesta 22.12.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1375/2011 (EUVL 2011, L 343, s. 10) kumoamista siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa, viidenneksi niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä koskevan luettelon saattamisesta ajan tasalle, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden

toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, sekä päätöksen 2011/872/YUTP kumoamisesta 25.6.2012 annetun neuvoston päätöksen 2012/333/YUTP (EUVL 2012, L 165, s. 72) ja tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1375/2011 kumoamisesta 25.6.2012 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 542/2012 (EUVL 2012, L 165, s. 12) kumoamista siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa, kuudenneksi niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä koskevan luettelon saattamisesta ajan tasalle, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, sekä päätöksen 2012/333/YUTP kumoamisesta, 10.12.2012 annetun neuvoston päätöksen 2012/765/YUTP (EUVL 2012, L 337, s. 50) ja tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 542/2012 kumoamisesta 10.12.2012 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1169/2012 (EUVL 2012, L 337, s. 2) kumoamista siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa, seitsemänneksi niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, koskevan luettelon ajan tasalle saattamisesta ja muuttamisesta sekä päätöksen 2012/765/YUTP kumoamisesta 25.7.2013 annetun neuvoston päätöksen 2013/395/YUTP (EUVL 2013, L 201, s. 57) ja tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1169/2012 kumoamisesta 25.7.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 714/2013 (EUVL 2013, L 201, s. 10) kumoamista siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa, kahdeksanneksi niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, koskevan luettelon ajan tasalle saattamisesta ja muuttamisesta sekä päätöksen 2013/395/YUTP kumoamisesta 10.2.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/72/YUTP (EUVL 2014, L 40, s. 56) ja tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 714/2013 kumoamisesta 10.2.2014 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 125/2014 (EUVL 2014, L 40, s. 9) kumoamista siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa, yhdeksänneksi niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, koskevan luettelon ajan tasalle saattamisesta ja muuttamisesta sekä päätöksen 2014/72/YUTP kumoamisesta 22.7.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/483/YUTP (EUVL 2014, L 217, s. 35) ja tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 125/2014 kumoamisesta 22.7.2014 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 790/2014 (EUVL 2014, L 217, s. 1) kumoamista siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa sekä kymmenenneksi niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, koskevan luettelon ajan tasalle saattamisesta sekä päätöksen (YUTP) 2017/154 kumoamisesta 4.8.2017 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2017/1426 (EUVL 2017, L 204, s. 95) ja tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/150 kumoamisesta 4.8.2017 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/1420 (EUVL 2017, L 204, s. 3) kumoamista siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa.

Tuomiolauselmä

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Hamas vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.*
- 3) *Ranskan tasavalta ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.*

(¹) EUVL C 317, 20.11.2010.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – East West Consulting v. komissio(Asia T-298/16) ⁽¹⁾

(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Liittymistä valmisteleva tukiväline — Kolmas valtio — Kansallinen julkinen hankinta — Hajautettu hallinnointi — Päätös 2008/969/EY, Euratom — Ennakkovaroitusjärjestelmä — Varoituksen aktiivointi ennakkovaroitusjärjestelmässä — Unionin taloudellisten etujen suojaaminen — Komission ennakkohyväksynnän epääminen — Hankintasopimuksen tekemättä jättäminen — Unionin yleisen tuomioistuimen toimivalta — Todisteiden huomioon ottaminen — Varoituksen oikeusperustan puuttuminen — Puolustautumisoikeudet — Syyttömyysolettama — Oikeussäännön, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, riittävän ilmeinen rikkominen — Syy-yhteys — Aineellinen ja aineeton vahinko — Hankintasopimuksen menettäminen — Muiden hankintasopimusten saamismahdollisuuden menettäminen)

(2019/C 93/49)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: East West Consulting SPRL (Nandrin, Belgia) (edustajat: aluksi asianajajat L. Levi ja A. Tymen, sitten L. Levi)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Dintilhac ja J. Estrada de Solà)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus korvata aineellinen ja aineeton vahinko, jota kantajalle on väitetysti aiheutunut siitä, että ennakkovaroitusjärjestelmään oli kirjattu sitä koskeva varoitus, ja siitä, että tämän jälkeen kieltäydyttiin tämän varoituksen vuoksi vahvistamasta hankintasopimusta, joka oli päätetty tehdä sen johtaman yritysryhmittymän kanssa ja joka koski hankintaa, joka Euroopan unionin oli tarkoitus rahoittaa liittymistä valmistelevasta tukivälineestä

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan komissio veloitetaan maksamaan East West Consulting SPRL:lle 20 000 euroa.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 270, 25.7.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2019 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis v. ERCEA(Asia T-348/16 OP) ⁽¹⁾

(Välityslauseke — Seitsemäs tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelma — Minatran-hanke — Tukikelpoiset kustannukset — Korvaus — Yksipuolinen tuomio — Takaisinsaantihakemus)

(2019/C 93/50)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja pääasiassa: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Thessaloniki, Kreikka) (edustajat: asianajajat V. Christianos ja S. Paliou)

Vastaaja pääasiassa: Euroopan tutkimusneuvoston toimeenpanovirasto (ERCEA) (asiamiehet: M. Pesquera Alonso ja F. Sgritta, avustajinaan asianajajat E. Kourakis ja P. Dikaiou)

Oikeudenkäynnin kohde

Tuomiota 6.4.2017 Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis v. ERCEA (T-348/16, ei julkaistu, EU:T:2017:268) koskeva ERCEA:n takaisinsaantihakemus.

Tuomiolauselma

- 1) Asiassa Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis v. ERCEA (T-348/16) 6.4.2017 annetun tuomion tuomiolauselman 1, 2 ja 3 kohta kumotaan.
- 2) Saatava, joka on Euroopan tutkimusneuvoston toimeenpanoviraston (ERCEA) 26.5.2016 päivätyssä veloitusilmoituksessa nro 3241606289, jossa vaaditaan, että Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis palauttaa osan MINATRAH-hanketta varten saamastaan tuesta eli 245 525,43 euroa, on perusteeton 233 611,75 euron suuruisen määrän osalta, ja viimeksi mainittu määrä vastaa tukikelpoisia kuluja.
- 3) Aristoteleio Panepistimio Thessalonikisin nostama kanne ja ERCEA:n takaisinsaantihakemus hylätään muilta osin.
- 4) ERCEA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Aristoteleio Panepistimio Thessalonikisille asioiden T-348/16 ja T-348/16 OP käsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 5) ERCEA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Aristoteleio Panepistimio Thessalonikisille asian T-348/16 OP-R käsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 296, 16.8.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.1.2019 – Bena Properties v. neuvosto

(Asia T-412/16) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Perusteluvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe — Oikeus kunniaan ja maineeseen kohdistuvaan kunnioitukseen — Omistusoikeus — Syyttömyysolettama — Oikeasuhteisuus)

(2019/C 93/51)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Bena Properties Co. SA (Damaskos, Syyria) (edustaja: asianajaja E. Ruchat)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi S. Kyriakopoulou, G. Étienne et ja. Vitro, sitten S. Kyriakopoulou ja A. Vitro ja lopuksi S. Kyriakopoulou, A. Vitro ja V. Piessevaux)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 27.5.2016 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2016/850 (EUVL 2016, L 141, s. 125) ja sitä seuranneet täytäntöönpanotoimet, Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 29.5.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/917 (EUVL 2017, L 139, s. 62) ja Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 28.5.2018 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2018/778 (EUVL 2018, L 131, s. 16) siltä osin kuin nämä toimet koskevat kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Bena Properties Co. SA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.*

(¹) EUVL C 364, 3.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.1.2019 – Cham v. neuvosto

(Asia T-413/16) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaasiin oikeussuojakeinoihin — Perusteluvelvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe — Oikeus kunniaan ja maineeseen kohdistuvaan kunnioitukseen — Omistusoikeus — Syyttömyysoletama — Oikeasuhteisuus)

(2019/C 93/52)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Cham Holding (Damaskos, Syyria) (edustaja: asianajaja E. Ruchat)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi S. Kyriakopoulou, G. Étienne et ja. Vitro, sitten S. Kyriakopoulou ja A. Vitro ja lopuksi S. Kyriakopoulou, A. Vitro ja V. Piessevaux)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 27.5.2016 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2016/850 (EUVL 2016, L 141, s. 125) ja sitä seuranneet täytäntöönpanotoimet, Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 29.5.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/917 (EUVL 2017, L 139, s. 62) ja Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 28.5.2018 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2018/778 (EUVL 2018, L 131, s. 16) siltä osin kuin nämä toimet koskevat kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Cham Holding vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.*

(¹) EUVL C 364, 3.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – GQ ym. v. komissio(Asia T-525/16) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Henkilöstösääntöjen uudistus — Asetus (EU, Euratom) N:o 1023/2013 — Virkatyypit — Siirtymäsäännöt, jotka koskevat luokittelua eri virkatyyppeihin — Henkilöstösääntöjen liitteessä XIII oleva 31 artikla — Siirtymäaikaiset hallintoavustajat — Henkilöstösääntöjen 45 artiklassa sallitaan ylennys vain hoidettua virkatyyppiä vastaavan urarakenteen sisällä — Pääsy virkatyyppiin ”vanhempi hallintoavustaja” (AST 10) yksinomaan henkilöstösääntöjen 4 artiklan ja 29 artiklan 1 kohdan menettelyn mukaisesti — Yhdenvertainen kohtelu — Palkkaluokkaan AST 10 ylentämistä koskevan kelpoisuuden menettäminen — Luottamuksensuoja)

(2019/C 93/53)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: GQ ja seitsemän muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan tuomion liitteessä (edustajat: T. Bontinck ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J. Currall ja G. Gattinara, sitten G. Gattinara ja C. Berardis-Kayser ja lopuksi G. Gattinara ja G. Berscheid)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: aluksi M. Dean ja N. Chemai, sitten J. Steele, L. Deney ja J. Van Pottelberge) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi M. Bauer ja E. Rebasti, sitten M. Bauer ja R. Meyer)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklan perustuva vaatimus kumota komission päätökset, joiden perusteella kyseisen toimielimen nimittävä viranomainen on määrännyt kantajat virkatyyppiin ”siirtymäaikainen hallintoavustaja”, minkä vuoksi he ovat menettäneet 1.1.2014 alkaen kelpoisuutensa tulla ylennetyiksi seuraavaan palkkaluokkaan, ja jotka kyseinen viranomainen on vahvistanut 3.7.2014 tekemällään päätöksellä, jossa hylätään kantajien 11.–28.3.2014 tekemät valitukset

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) GQ ja muut Euroopan komission virkamiehet, joiden nimet luetellaan liitteessä, veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 7, 12.1.2015 (asia on alkujaan rekisteröity Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-111/14, ja siirretty Euroopan unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – FZ ym. v. komissio

(Asia T-526/16) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Henkilöstösääntöjen uudistus — Asetus (EU, Euratom) N:o 1023/2013 — Virkatyypit — Siirtymäsäännöt, jotka koskevat luokittelua eri virkatyyppeihin — Henkilöstösääntöjen liitteessä XIII oleva 30 artikla — Siirtymäaikaiset hallintovirkamiehet (AD 13) — Hallintovirkamiehet (AD 12) — Henkilöstösääntöjen 45 artiklassa sallitaan ylennys vain hoidettua virkatyyppiä vastaavan urarakenteen sisällä — Pääsy virkatyyppiin ”yksikönpäällikkö tai vastaava” tai ”neuvonantaja tai vastaava” yksinomaan henkilöstösääntöjen 4 artiklan ja 29 artiklan 1 kohdan menettelyn mukaisesti — Yhdenvertainen kohtelu — Seuraavaan palkkaluokkaan ylentämistä koskevan kelpoisuuden menettäminen — Luottamuksensuoja)

(2019/C 93/54)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: FZ ja yhdeksän muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan tuomion liitteessä (edustajat: asianajajat T. Bontinck ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J. Currall ja G. Gattinara, sitten G. Gattinara ja C. Berardis-Kayser ja lopuksi G. Berscheid, G. Gattinara ja L. Radu Bouyon)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: aluksi N. Chemaï ja M. Dean, sitten L. Deneys, J. Steele ja J. Van Pottelberge) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi M. Bauer ja E. Rebasti, sitten Bauer ja R. Meyer)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus kumota komission päätökset, joiden perusteella kyseisen toimielimen nimittävä viranomainen on määrännyt kantajat virkatyyppeihin ”siirtymäaikainen hallintovirkamies” tai ”hallintovirkamies”, minkä vuoksi he ovat menettäneet 1.1.2014 alkaen kelpoisuutensa tulla ylennetyiksi seuraavaan palkkaluokkaan, sellaisina kuin kyseinen viranomainen on vahvistanut kyseiset päätökset 3.7.2014, 17.7.2014 ja 6.8.2014 tekemillään päätöksillä

Tuomiolauselman

- 1) Kanne hylätään.
- 2) FZ ja muut Euroopan komission virkamiehet, joiden nimet luetellaan liitteessä, veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 7, 12.1.2015 (asia on alkujaan rekisteröity Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-113/14, ja siirretty Euroopan unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – FZ ym. v. komissio(Asia T-540/16) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Henkilöstösääntöjen uudistus — Asetus (EU, Euratom) N:o 1023/2103 — Virkatyypit — Virkatyyppien luokittelua koskevat siirtymäsäännökset — Henkilöstösääntöjen liitteessä XIII oleva 30 artikla — Siirtymäaikaiset hallintovirkamiehet (AD 13) — Hallintovirkamiehet (AD 12) — Ylennys, joka henkilöstösääntöjen 45 artiklan mukaan hyväksytään vain siinä tehtäväryhmässä, joka vastaa hoidetun viran virkatyyppiä — Pääsy virkatyyppiin ”yksikönpäällikkö tai vastaava” tai ”neuvonantaja tai vastaava” pelkästään henkilöstösääntöjen 4 artiklan ja 29 artiklan 1 kohdan mukaista menettelyä noudattaen — Virkamiehelle vastaisen toimen käsite — Vahvistava toimi — Vireilläolovaikutus — Oikeudenkäyntiä edeltävään menettelyyn liittyvien vaatimusten noudattaminen — Tutkimatta jättäminen)

(2019/C 93/55)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: FZ ja kahdeksan muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan tuomion liitteessä (edustajat: asianajajat T. Bontinck ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J. Currall ja G. Gattinara, sitten G. Gattinara ja C. Berardis-Kayser, ja lopuksi G. Gattinara ja L. Radu Bouyon)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: aluksi N. Chemäi ja M. Dean, sitten L. Deney, J. Steele ja J. Van Pottelberge) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi M. Bauer ja M. Veiga, sitten M. Bauer ja R. Meyer)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus kumota komission päätökset, joilla tämän toimielimen nimittävä viranomainen luokitteli kantajat virkatyyppiin ”siirtymäaikaiset hallintovirkamiehet” tai ”hallintovirkamiehet”, minkä vuoksi he menettivät 1.1.2014 alkaen mahdollisuuden ylenemisestä ylempään palkkaluokkaan.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne jätetään tutkimatta siltä osin kuin sen on nostanut FZ ja kahdeksan komission muuta virkamiestä kuin GL ja joiden nimet luetellaan liitteessä.
- 2) Kanne jätetään tutkimatta ja hylätään joka tapauksessa perusteettomana siltä osin kuin sen on nostanut GL.
- 3) Komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan puolet liitteessä lueteltujen virkamiesten oikeudenkäyntikuluista.
- 4) FZ ja muut virkamiehet, joiden nimet luetellaan liitteessä, vastaavat puolesta omia oikeudenkäyntikulujaan.
- 5) Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 96, 23.3.2015 (asia on alkujaan rekisteröity Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-18/15, ja siirretty Euroopan unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.12.2018 – Kakol v. komissio(Asiat T-641/16 RENV ja T-137/17) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Palvelukseen ottaminen — Kilpailuilmoitus — Avoin kilpailu — Hakijaa ei hyväksytty arviointikeskuksen kokeisiin — Todistuksen tai tutkinnon tunnustamatta jättäminen — Aiempaan kilpailuun hyväksyminen — Vastaavien kilpailujen vaatimukset — Kanteen ja valituksen vastaavuutta koskeva sääntö — Oikeusvoima — Oikeudenkäyntiä edeltävän hallinnollisen menettelyn noudattamatta jättäminen — Henkilöstösääntöjen 91 artiklassa tarkoitettu henkilölle vastainen toimi — Toimen antajan toimivalta — Vahingonkorvausvaatimus)

(2019/C 93/56)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Danuta Kakol (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja R. Duta)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara ja L. Radu)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä kumota 14.2.2014 tehty päätös, joka annettiin tiedoksi 2.5.2016, ja 25.11.2016 tehty päätös, joilla kantaja jätettiin hyväksymättä arviointikeskuksen kokeisiin Euroopan unionin henkilöstövalintatoimiston (EPSO) järjestämässä kilpailussa AD/177/10 sillä perusteella, ettei hän täyttänyt kilpailuilmoituksessa edellytettyjä erityisiä vaatimuksia todistuksista tai tutkinnoista, ja hylättiin hänen oikaisuvaatimuksensa hyväksymättä jättämisestä, ja toisaalta velvoittaa komissio korvaamaan kantajalle 5 000 euroa korvauksena aineettomasta vahingosta, joka kantajalle on väitetysti aiheutunut hänen hakemuksensa loukkaavasta kohtelusta.

Tuomiolauselma

- 1) *Asiat T-641/16 RENV ja T-137/17 yhdistetään tuomion antamista varten.*
- 2) *Lausunnon antaminen kumoamisvaatimuksesta asiassa T-641/16 RENV raukeaa, ja kanne hylätään muilta osin.*
- 3) *Kanne hylätään asiassa T-137/17.*
- 4) *Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan asioissa T-641/16 RENV ja T-137/17 sekä asioissa F-48/14 ja T-152/15 P.*

⁽¹⁾ EUVL C 52, 22.2.2014 (asia on alkujaan rekisteröity Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-1/14, ja siirretty Euroopan unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – FV v. neuvosto(Asia T-750/16) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Henkilöstösääntöjen 42 c artikla — Asettaminen virkavapaalle yksikön edun vuoksi — Yhdenvertainen kohtelu — Ikään perustuvan syrjinnän kieltä — Ilmeinen arviointivirhe — Vastuu)

(2019/C 93/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: FV (edustajat: aluksi asianajajat L. Levi ja A. Tymen, sitten L. Levi)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer ja R. Meyer)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: A. Troupiotis ja J. A. Steele) ja Euroopan komissio (asiamiehet: G. Berscheid ja D. Martin)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan yhtäältä kumoamaan neuvoston 8.12.2015 päivätty päätös, jolla kantaja asetetaan virkavapaalle yksikön edun vuoksi Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 42 c artiklan nojalla, ja tarvittaessa 19.7.2016 päivätty päätös, jolla hylätään kantajan valitus, ja toisaalta korvausta kantajalle väitetysti aiheutuneesta vahingosta

Tuomiolauselmä

- 1) Kumotaan 8.12.2015 päivätty päätös, jolla FV asetettiin yksikön edun vuoksi virkavapaalle.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Euroopan unionin neuvosto veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan FV:lle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 4) Euroopan parlamentti ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 6, 9.1.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.1.2019 – HJ v. EMA(Asia T-881/16) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — Osittainen tutkimatta jättäminen — Vaatimus vastaajan määräämisestä toimimaan tietyllä tavalla — Virkamiesten oikeus tutustua heitä koskevaan henkilökansioon — Henkilöstösääntöjen 26 ja 26a artikla — Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — EMAn koko henkilöstön saataville asetettu henkilökansio — Yksilöiden suojeleminen unionin toimielinten ja elinten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä — Vastuu — Aineeton vahinko)

(2019/C 93/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: HJ (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Blot)

Vastaaja: Euroopan lääkevirasto (EMA) (asiamiehet: I. Ratescu ja F. Cooney, avustajinaan asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan yhtäältä korvausta aineettomasta vahingosta, joka kantajalle on aiheutunut siitä, että hänen henkilökansionsa on asetettu EMAn koko henkilöstön saataville, ja toisaalta kahden asiakirjan poistamista tästä kansiossa.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan lääkevirasto veloitetaan maksamaan HJ:lle yhden euron symbolinen määrä korvauksena hänelle aiheutuneesta aineettomasta vahingosta.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) EMA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan HJ:lle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 46, 13.2.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – TDH Group v. EUIPO – Comercial de Servicios Agrigan (Pet Cuisine)

(Asia T-46/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Kuviomerkki Pet Cuisine — Aiempi EU-kuviomerkki The Pet CUISINE alimento para mascotas felices Genial — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2019/C 93/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: TDH Group (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja D. Chen)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: M. Rajh)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Comercial de Servicios Agrigan, SA (Huesca, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 10.11.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 685/2016-2), joka koskee Comercial de Servicios Agriganin ja TDH Groupin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

2) TDH Group veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 78, 13.3.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.1.2019 – Computer Market v. EUIPO (COMPUTER MARKET)

(Asia T-111/17) (¹)

(EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin COMPUTER MARKET rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Valitus on tehty myöhässä — Valituksen tutkimatta jättäminen valituslautakunnassa — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 60 artikla (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 68 artikla) — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 49 säännön 1 kohta (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 23 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2019/C 93/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Computer Market (Sofia, Bulgaria) (edustaja: asianajaja B. Dimitrova)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 13.12.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1778/2016-2), joka koskee hakemusta kuviomerkin COMPUTER MARKET rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Computer Market veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 213, 3.7.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – Torné v. komissio

(Asia T-128/17) (¹)

(Henkilöstö — Virkamiehet — Vuoden 2014 henkilöstösääntöuudistus — Henkilökohtaisista syistä myönnetty virkavapaus — Samanaikainen palvelussuhde väliaikaisena toimihenkilönä — Tiettyjä eläkeoikeuksien laskentaa koskevia yksityiskohtaisia sääntöjä koskevat siirtymätoimenpiteet — Ennakollista päätöstä koskeva pyyntö — Virkamiehelle vastainen toimi — Siirtymätoimenpiteiden tarkoitus — Henkilöllinen soveltaminen — Palvelukseentulo)

(2019/C 93/61)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Isabel Torné (Algés, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi G. Berscheid ja A.-C. Simon, sitten Berscheid ja L. Radu Bouyon ja lopuksi Berscheid ja B. Mongin)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajan vaatimuksia: Energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyövirasto (ACER) (asiamiehet: aluksi S. Manessi, sitten P. Martinet, avustajinaan asianajajat S. Orlandi ja T. Martin), Euroopan raja- ja merivartiostovirasto (Frontex) (asiamiehet: H. Caniard ja S. Drew, avustajinaan asianajajat S. Orlandi ja T. Martin), Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alueen laaja-alaisten tietojärjestelmien operatiivisesta hallinnoinnista vastaava eurooppalainen virasto (eu-LISA) (asiamies: M. Chiodi, avustajinaan asianajajat D. Waelbroeck ja A. Duron), Euroopan meriturvallisuusvirasto (EMSA) (asiamies: S. Dunlop, avustajinaan asianajajat S. Orlandi ja T. Martin), Euroopan pankkiviranomainen (EPV) (asiamiehet: S. Giordano ja J. Overett Somnier), Euroopan arvopaperimarkkinaviranomainen (ESMA) (asiamiehet: A. Lorenzet ja N. Vasse, avustajinaan asianajajat S. Orlandi ja T. Martin) ja Euroopan turvapaikka-asioiden tukivirasto (EASO) (asiamiehet: aluksi W. Stevens, sitten M. Vitsa, avustajinaan asianajaja A. Duron)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan komission päätös, jossa hylättiin kantajan 16.12.2015 tekemä hakemus sellaisen ennakkollisen päätöksen tekemisestä, jossa vahvistetaan hänen palvelukseen tulopäivänsä, jota tarkoitetaan Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen liitteessä XIII olevissa siirtymäsäännöksissä, jotka koskevat tiettyjä eläkeoikeuksien laskentaa koskevia yksityiskohtaisia sääntöjä

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan komission 16.4.2016 tekemä päätös, joka on vahvistettu henkilökohtaisten etuuksien hallinnointi- ja maksutoimiston (PMO) 29.4.2016 päivätyllä muistiolla, kumotaan.
- 2) Komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Isabel Tornén oikeudenkäyntikulut.
- 3) Energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyövirasto (ACER), Euroopan raja- ja merivartiostovirasto (Frontex), vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alueen laaja-alaisten tietojärjestelmien operatiivisesta hallinnoinnista vastaava eurooppalainen virasto (eu-LISA), Euroopan meriturvallisuusvirasto (EMSA), Euroopan pankkiviranomainen (EPV), Euroopan arvopaperimarkkinaviranomainen (ESMA) ja Euroopan turvapaikka-asioiden tukivirasto (EASO) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 129, 24.4.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.1.2019 – RY v. komissio

(Asia T-160/17) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 2 artiklan c alakohta — Toistaiseksi voimassa oleva työsopimus — Irtisanominen — Luottamussuhteen katkeaminen — Oikeus tulla kuulluksi — Todistustaakka)

(2019/C 93/62)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: RY (edustajat: aluksi asianajajat J.-N. Louis ja N. de Montigny, sitten J.-N. Louis)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Berscheid ja L. Radu Bouyon)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus kumota 27.4.2016 tehty komission päätös, jolla kantajan toistaiseksi voimassa oleva työsopimus irtisanottiin.

Tuomiolauselmä

- 1) Euroopan komission 27.4.2016 tekemä päätös, jolla RY:n toistaiseksi voimassa oleva työ sopimus irtisanottiin, kumotaan.
- 2) Komissio velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 144, 8.5.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – TP v. komissio

(Asia T-464/17) (¹)

(Henkilöstö — Virkamiehet — Palkkaus — Palkan pidätykset — Elatusapu, jonka kansallinen tuomioistuin on määrännyt avioeromenettelyn yhteydessä — Lojaali yhteistyö kansallisten tuomioistuinten kanssa — Sidottu toimivalta — Henkilöstösääntöjen 24 artikla — Euroopan hyvän hallintotavan säännöstö — Vastaavuutta koskeva sääntö — Virkamiehelle vastainen toimi — Vahingonkorvausvaatimus — Oikeudenkäyntiä edeltävän menettelyn noudattaminen)

(2019/C 93/63)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: TP (edustaja: asianajaja W. Limuti)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Berscheid ja R. Striani)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä kumota komission päätös tehdä kantajan palkasta kuukausittain pidätys elatusavun perusteella, jota maksetaan hänen entiselle puolisolleen italialaisen tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti, ja toisaalta korvata kantajalle väitetysti aiheutunut vahinko.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) TP velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 309, 18.9.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.1.2019 – Haswani v. neuvosto

(Asia T-477/17) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Perusteluvelvollisuus — Oikeasuhteisuus — Arviointivirhe)

(2019/C 93/64)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: George Haswani (Yabroud, Syyria) (edustaja: asianajaja G. Karouni)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: S. Kyriakopoulou ja A. Sikora-Kalëda)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Baumgart, A. Bouquet ja A. Tizzano)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 27.5.2016 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2016/850 (EUVL 2016, L 141, s. 125), Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 27.5.2016 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/840 (EUVL 2016, L 141, s. 30), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 29.5.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/97 (EUVL 2017, L 139, s. 62), Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 29.5.2017 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/907 (EUVL 2017, L 139, s. 15), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 10.7.2017 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (EUVL 2017, L 178, s. 13), Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 10.7.2017 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/1241 (EUVL 2017, L 178, s. 1), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 28.5.2018 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2018/778 (EUVL 2018, L 131, s. 16) ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 28.5.2018 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2018/774 (EUVL 2018, L 131, s. 1), siltä osin kuin nämä toimet koskevat kantajaa, ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan korvausta vahingosta, joka kantajalle on aiheutunut päätöksestä 2017/917 ja täytäntöönpanoasetuksesta 2017/907.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) George Haswani vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja hänet velvoitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 347, 16.10.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.1.2019 – Windspiel Manufaktur v. EUIPO (Pullonkorkin paikka)

(Asia T-489/17) (¹)

(EU-tavaramerkki — Hakemus pullonkorkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohhta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohhta))

(2019/C 93/65)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Windspiel Manufaktur GmbH (Daun, Saksa) (edustaja: asianajaja O. Löffel)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: V. Mensing, M. Fischer ja D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 1.6.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1374/2016-4), joka koskee hakemusta pullonkorkkia esittävän merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Windspiel Manufaktur GmbH velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 309, 18.9.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – UC v. parlamentti

(Asia T-572/17) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2015 ylennyskierros — Arviointikertomus — Ansiopisteiden myöntäminen — Perusteluvollisuus — Oikeus tulla kuulluksi — Ilmeinen arviointivirhe — Vastuu — Henkinen kärsimys)

(2019/C 93/66)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: UC (edustaja: asianajaja A. Tymen)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: J. Steele ja J. Van Pottelberge)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä kumota kantajan vuoden 2015 arviointikertomus, päätös myöntää hänelle kyseiseltä vuodelta kaksi ansiopistettä ja päätös hylätä hänen oikaisuvaatimuksensa, ja toisaalta korvata kantajalle väitetysti aiheutunut aineeton vahinko.

Tuomiolauselma

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *UC velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 369, 30.10.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2019 – Mas Que Vinos Global v. EUIPO – JESA (EL SEÑORITO)

(Asia T-576/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin EL SEÑORITO rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi kansallinen sanamerkki SEÑORITA — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2019/C 93/67)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Mas Que Vinos Global, S.L. (Dosbarrios, Espanja) (edustaja: asianajaja M. J. Sanmartín Sanmartín)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Palmero Cabezas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Jose Estevez, SA (JESA) (Jerez de la Frontera, Espanja) (edustaja: asianajaja M. de Justo Bailey)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 9.6.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1775/2016-4), joka koskee osapuolten JESA ja Mas Que Vinos Global välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Mas Que Vinos Global, S.L. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 357, 23.10.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2019 – Turbo-K International v. EUIPO – Turbo-K (TURBO-K)

(Asia T-671/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin TURBO-K rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiemmat rekisteröimättömät tavaramerkit TURBO-K — Suhteellinen hylkäysperuste — Sellaisen merkin käyttäminen liike-elämässä, jonka ulottuvuus ei ole vain paikallinen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta) — Common law’n mukainen merkkioikeuden loukkauskanne (action for passing off) — Goodwill (liikearvo))

(2019/C 93/68)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Turbo-K International Ltd (Birmingham, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: barrister A. Norris ja barrister A. Muir Wood)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Turbo-K Ltd (Winchester, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajaja O. van Haperen, barrister T. St Quintin ja solicitor E. Morris)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 14.7.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 2135/2016-2), joka koskee osapuolten Turbo-K ja Turbo-K International välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Liitännäiskanne jätetään tutkimatta.

- 3) Turbo-K International Ltd ja Turbo-K Ltd vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne kumpikin veloitetaan korvaamaan puolet Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikuluista.

(¹) EUVL C 424, 11.12.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – UR v. komissio

(Asia T-761/17) (¹)

(Henkilöstö — Avoin kilpailu — Kilpailuilmoitus EPSO/AD/322/16 hallintovirkamiesten palvelukseen ottamisesta tilintarkastuksen alalla (AD 5/AD 7) — Osallistumisedellytys — Vaadittava tutkinto — Varallaololuetteloon merkitsemättä jättäminen — Perusteluvelvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe — Henkilöstösääntöjen 27 artiklan ensimmäinen alakohta)

(2019/C 93/69)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: UR (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Mihaylova ja B. Mongin)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus kumota kilpailun EPSO/AD/322/16 valintalautakunnan uudelleen tarkastelun jälkeen 11.8.2017 tekemä päätös jättää kantaja merkitsemättä kyseisen kilpailun varallaololuetteloon.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) UR veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 32, 29.1.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – Dermatest v. EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de)

(Asia T-801/17) (¹)

(EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta))

(2019/C 93/70)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Bühling ja D. Graetsch)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Hanf ja D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 25.9.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 524/2017-4), joka koskee hakemusta kuviomerkin ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 42, 5.2.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – Dermatest v. EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED)

(Asia T-802/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta))

(2019/C 93/71)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, Saksa)
(edustajat: asianajajat J. Bühling ja D. Graetsch)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Hanf ja D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 25.9.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 525/2017-4), joka koskee hakemusta kuviomerkin ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 42, 5.2.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – Dermatest v. EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest)(Asia T-803/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin ORIGINAL excellent dermatest rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta))

(2019/C 93/72)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, Saksa)
(edustajat: asianajajat J. Bühling ja D. Graetsch)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Hanf ja D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 25.9.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 526/2017-4), joka koskee hakemusta kuviomerkin ORIGINAL excellent dermatest rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 42, 5.2.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.1.2019 – achtung! v. EUIPO (achtung!)(Asia T-832/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Kuviomerkki achtung! — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2019/C 93/73)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: achtung! GmbH (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat G. Seelig ja D. Bischof)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: aluksi A. Söder, J. Schäfer ja D. Walicka, sitten A. Söder, J. Schäfer ja H. O'Neill)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 23.10.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 490/2017-4), joka koskee kuviomerkin achtung! Euroopan unionin nimeävää kansainvälistä rekisteröintiä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *achtung! GmbH* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 63, 19.2.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2018 – Inforsacom Logicalis v. EUIPO (Business and technology working as one)

(Asia T-7/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin Business and technology working as one rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Mainoslauseesta muodostuva tavaramerkki — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

(2019/C 93/74)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Inforsacom Logicalis GmbH (Neu Isenburg, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spieker, A. Schönfleisch ja M. Alber)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Hanf ja D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 20.10.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 808/2017-1), joka koskee hakemusta sanamerkin Business and technology working as one rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Inforsacom Logicalis GmbH* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 72, 26.2.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.12.2018 – Yado v. EUIPO – Dvectis CZ (Tukityyny)

(Asia T-30/18) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Yhteisömalli N:o 2371591-0001 (tukityyny) — Valituksen tutkimatta jättäminen valituslautakunnassa — Asiakirjan lähettäminen EUIPO:lle yhteydenottolomakkeen kautta — Asiakirjan lähettäminen EUIPO:lle sähköisesti ja faksitse)

(2019/C 93/75)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Asianosaiset

Kantaja: Yado s.r.o. (Handlová, Slovakia) (edustaja: asianajaja D. Futej)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: R. Cottrell ja A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Tšekki) (edustaja: asianajaja L. Litváková)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 14.11.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1017/2017-3), joka koskee Dvectis CZ:n ja Yadon välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 14.11.2017 tekemä päätös (asia R 1017/2017-3) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Yado s.r.o:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Dvectis CZ s.r.o. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 94, 12.3.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2019 – Ecolab USA v. EUIPO (SOLIDPOWER)

(Asia T-40/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki SOLIDPOWER — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

(2019/C 93/76)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ecolab USA, Inc. (Wilmington, Delaware, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat V. Töbelmann, K. Middelhoff ja C. Saatkamp)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: K. Kompari ja D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 9.11.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1182/2017-5), joka koskee sanamerkin SOLIDPOWER Euroopan unionin nimeävää kansainvälistä rekisteröintiä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ecolab USA, Inc. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 104, 19.3.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2019 – Equity Cheque Capital Corporation v. EUIPO (DIAMOND CARD)

(Asia T-91/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin DIAMOND CARD rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyky — Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2019/C 93/77)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: Equity Cheque Capital Corporation (Victoria, Kanada) (edustajat: barrister I. Berkeley, solicitor P. Wheeler ja solicitor C. Rani)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Rajh ja A. Folliard Monguiral)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 14.12.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1544/2017-4), joka koskee hakemusta kuviomerkin DIAMOND CARD rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Equity Cheque Capital Corporation veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 134, 16.4.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2019 – ETI Gıda Sanayi ve Ticaret v. EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)

(Asia T-368/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väittemenettely — Hakemus sanamerkin ETI Bumbo rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-kuviomerkki BIMBO — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Kohdeyleisö — Merkkien samankaltaisuus — Aiemman tavaramerkin erottamiskyky — Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2019/C 93/78)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Eskişehir, Turkki) (edustajat: asianajajat D. Cañadas Arcas, P. Merino Baylos, D. Gómez Sánchez ja N. Martínez de las Rivas Malagón)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: S. Palmero Cabezas ja H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Grupo Bimbo, SAB de CV (México, Meksiko) (edustaja: asianajaja N. A. Fernández Fernández-Pacheco)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 11.4.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 1459/2017-1), joka koskee osapuolten Grupo Bimbo ja ETI Gıda Sanayi ve Ticaret välistä väittemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 276, 6.8.2018.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.1.2019 – Theodorakidi v. EUIPO – Benopoulou
(THYREOS VASSILIKI)**

(Asia T-160/18) (¹)

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-kuviomerkki THYREOS VASSILIKI — Mitättömäksi julistaminen — Oikeus Vassiliki-nimeen Kreikassa — Nimeä koskevan oikeuden loukkaamiseen perustuva suhteellinen mitättömyysperuste — Asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 2 kohdan a alakohda — Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2019/C 93/79)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Vassiliki Theodorakidi (Véroia, Kreikka) (edustaja: asianajaja F. Ikonomidou Ikonomidou)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: K. Markakis)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Vassiliki Benopoulou (Kifisiá, Kreikka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 19.12.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 40/2017-4), joka koskee osapuolten Benopoulou ja Theodorakidi välistä mitättömyysmenettelyä.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Vassiliki Theodorakidi vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet velvoitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 152, 30.4.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.1.2019 – MLPS v. komissio

(Asia T-304/18) (¹)

(Kumoamiskanne ja laiminlyöntikanne — Kantelun käsittelyn lopettaminen — Komission kieltäytyminen aloittamasta SEU 7 artiklaan perustuvaa menettelyä — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Toimi ei koske kantajaa suoraan — Tutkimatta jättäminen)

(2019/C 93/80)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja M. Gibaud)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: H. Tserepa-Lacombe ja H. Krämer)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan 7.3.2018 tehty komission päätös, jolla on lopetettu kantajan tekemän sen kantelun käsittely, jossa on vaadittu SEU 7 artiklaan perustuvan menettelyn aloittamista Ranskan tasavaltaa vastaan ja toisaalta SEUT 265 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan unionin yleistä tuomioistuinta toteamaan, että komissio on lainvastaisesti lopettanut tämän kanteen käsittelyn.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 259, 23.7.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.1.2019 – Szécsi ja Somossy v. komissio

(Asia T-331/18) ⁽¹⁾

(Vahingonkorvauskanne — Toimielimiä koskeva oikeus — Komissio ei ole ryhtynyt tarvittaviin toimenpiteisiin sen varmistamiseksi, että unkarilaiset tuomioistuimet noudattavat direktiivin 2005/29/EY 13 artiklaa ja sitä koskevaa kansallista täytäntöönpanosäännöstä — Tutkimatta jättäminen)

(2019/C 93/81)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: István Szécsi (Szeged, Unkari) ja Nóra Somossy (Szeged) (edustaja: asianajaja D. Lazar)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Bertelmann ja N. Ruiz García)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan korvausta vahingosta, jonka väitetään aiheutuneen kantajille siitä, että komissio ei ole noudattanut valvontavelvollisuuttaan.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) István Szécsi ja Nóra Somossy velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 259, 23.7.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.1.2019 – Prigent v. komissio

(Asia T-436/18) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Kantelun käsittelyn lopettaminen — Komission kieltäytyminen aloittamasta jäsenyyssoveltoitteiden noudattamatta jättämistä koskevaa menettelyä — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Toimi ei koske kantajaa suoraan — Tutkimatta jättäminen)

(2019/C 93/82)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Claude Prigent (Caudan, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Bove)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: D. Martin)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan 23.5.2018 tehty komission päätös olla jatkamatta kantajan tekemän sen kantelun käsittelyä, jossa vaaditaan toteamaan, että Ranskan viranomaiset eivät ole noudattaneet vakuutus- ja jälleenvakuutustoiminnan aloittamisesta ja harjoittamisesta 25.11.2009 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2009/138/EY (Solvenssi II) (EUVL 2009, L 335, s. 1).

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Claude Prigent* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 352, 1.10.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 10.1.2019 – LG Electronics v. EUIPO – Beko (BECON)

(Asia T-557/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Väitteen peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2019/C 93/83)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: LG Electronics, Inc. (Soul, Etelä-Korea) (edustaja: asianajaja M. Graf)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Beko plc (Watford, Yhdistynyt kuningaskunta)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 11.7.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 41/2018-5), joka koskee osapuolten Beko plc ja LG Electronics välistä väitemenettelyä.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) LG Electronics, Inc. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 399, 5.11.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 21.1.2019 – Agrochem-Maks v. komissio**(Asia T-574/18 R)****(Välitoimet — Kasvinsuojeluaineet — Tehoaine oksasulfuroni — Markkinoille saattamista koskevan luvan uusimatta jättäminen — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty — Intressivertailu)**

(2019/C 93/84)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Agrochem-Maks d.o.o. (Zagreb, Kroatia) (edustaja: asianajaja S. Pappas)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Lewis, I. Naglis ja G. Koleva)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja 279 artiklaan perustuva hakemus, joka koskee tehoaineen oksasulfuroni hyväksynnän uusimatta jättämisestä kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 muuttamisesta 18.7.2018 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/1019 (EUVL 2018, L 183, s. 14) täytäntöönpanon lykkäämistä

Määräysosa

- 1) Välitoimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 21.12.2018 – Daimler v. komissio**(Asia T-751/18)**

(2019/C 93/85)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Daimler AG (Stuttgart, Saksa) (edustajat: asianajajat N. Wimmer, C. Arhold ja G. Ollinger)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 725/2011 ⁽¹⁾ 12 artiklan 2 kohdan perusteella 22.10.2018 antaman päätöksen CLIMA/C4/WB/sg Ares(2018), viite Ares(2018)5413709
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 725/2011 12 artiklan 1 kohdan 2 alakohdan, luettuna yhdessä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/158 ⁽²⁾ 1 artiklan 3 kohdan kanssa, rikkomiseen.

- Ensimmäisellä kanneperusteellaan kantaja moittii vastaajaa siitä, että se on rikkonut täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 725/2011 12 artiklan 1 kohdan 2 alakohtaa, luettuna yhdessä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/158 1 artiklan 3 kohdan kanssa, sikäli kuin se on hiilidioksidipäästöjen vähentämisen arvioinnissa poikennut sallitusta testausmenetelmästä soveltamalla virheellistä Willans-kerrointa.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 725/2011 12 artiklan 1 kohdan 2 alakohdan, luettuna yhdessä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/158 1 artiklan 3 kohdan ja täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 725/2011 6 artiklan 1 kohdan kanssa, rikkomiseen.
- Toisella kanneperusteellaan kantaja moittii vastaajaa siitä, että se on rikkonut täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 725/2011 12 artiklan 1 kohdan 2 alakohtaa, luettuna yhdessä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/158 1 artiklan 3 kohdan ja täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 725/2011 6 artiklan 1 kohdan kanssa, sikäli kuin se ei ole ad hoc -tarkastuksissa soveltamansa testausmenetelmän yhteydessä suorittanut vaadittuja esivakautuksia.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 725/2011 12 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- Kolmannella kanneperusteellaan kantaja moittii vastaajaa siitä, että se on rikkonut täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 725/2011 12 artiklan 2 kohtaa sikäli kuin se on määrännyt, että ekoinnovaatioita ei oteta huomioon kuluneelta vuodelta 2017, vaikka mainitussa säännöksessä sallitaan nimenomaisesti ainoastaan päätös huomioon ottamatta jättämisestä seuraavana vuonna.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaamiseen.
- Neljännellä kanneperusteellaan kantaja moittii vastaajaa siitä, että se on loukannut kantajan oikeutta tulla kuulluksi niiden edellytysten mukaisesti, jotka johtuvat puolustautumisoikeuksien kunnioittamista koskevasta yleisperiaatteesta ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan a alakohdan määräyksistä. Kantaja väittää, että vastaaja on hyväksynyt oikeudellisia näkemyksiä koskevan kirjeenvaihdon, mutta antanut sen jälkeen riidanalaisen päätöksen.
- 5) Viides kanneperuste perustuu perusteluvollisuuden loukkaamiseen.
- Viidennellä kanneperusteellaan kantaja väittää, että riidanalainen päätös ei täytä oikeudellisesti riittävällä tavoin SEUT 296 artiklan toisessa alakohdassa ja perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohdassa määrättyjä perusteluvollisuutta koskevia vaatimuksia. Kantaja väittää, että riidanalaisessa päätöksessä vastaaja viittaa yksinomaan epätasaisesti eroihin testausmenetelmissä, muttei esitä mitään toteamuksia siitä ratkaisevasta kysymyksestä, edellyttääkö – ja jos edellyttää, niin missä määrin – testausmenetelmä erityistä esivakautusta ja onko vastaajan hyväksynyt tämän testausmenetelmän täytäntöönpanopäätöksessä (EU) 2015/158.

(¹) Henkilöautojen hiilidioksidipäästöjä vähentävien innovatiivisten teknologioiden hyväksymis- ja sertifiointimenettelystä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 443/2009 mukaisesti 25.7.2011 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 725/2011 (EUVL 2011, L 194, s. 19).

(²) Kahden Robert Bosch GmbH:n tehokkaan vaihtovirtageneraattorin hyväksymisestä innovatiivisiksi teknologioiksi henkilöautojen hiilidioksidipäästöjen vähentämiseksi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 443/2009 nojalla 30.1.2018 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2015/158 (EUVL 2015, L 26, s. 31).

Kanne 22.12.2018 – FL Brüterei M-V ym. v. komissio

(Asia T-755/18)

(2019/C 93/86)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: FL Brüterei M-V GmbH (Finkenthal, Saksa), Erdegut GmbH (Finkenthal) ja Ökofarm Groß Markow GmbH (Lelkendorf, Saksa) (edustaja: asianajaja H. Schmidt)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- Kumoo 22.10.2018 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/1584⁽¹⁾ (EUVL L 264, 23.10.2018, s. 1) 1 artiklan 4 kohdan, jolla muutetaan asetusta (EY) N:o 889/2008⁽²⁾ seuraavasti: "Korvataan 42 artiklan b alakohdassa päivämäärä '31 päivään joulukuuta 2018' päivämäärällä '31 päivään joulukuuta 2020'".
- Velvoittaa vastaajan maksamaan 2 469 503,44 euroa FL Brüterei M V GmbH:lle kanteen tiedoksiantamispäivästä lukien laskettavine viivästyskorkeineen, jonka vuotuinen määrä on Euroopan keskuspankin peruskorko korotettuna kahdeksalla prosenttiyksiköllä, sekä
- toteaa, että vastaaja on velvollinen korvaamaan kantajille lisävahingot, jotka aiheutuvat niille siitä, että komissio antoi täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2018/1584 uuden poikkeussäännöksen, jossa sallitaan silloin, kun luonnonmukaisesti kasvatettuja kananpoikia "ei ole saatavilla", perinteisesti kasvatettujen kananpoikien tuonti luonnonmukaiseen tuotantoyksikköön, ilman, että – kuten komissio olisi ollut velvollinen tekemään – asetuksen (EY) N:o 834/2007⁽³⁾ 22 artiklan 2 kohdan mukaisesti poikkeuksia olisi myönnetty mahdollisimman vähän eli ilman, että poikkeussäännöksen käyttö edellyttäisi, että 700 kilometrin säteellä paikkakunnalta, jossa kananpoikien tuotantoyksikkö sijaitsee, ei ole luonnonmukaisesti tuotettuja kananpoikia tarjoavaa hautomoa, ja ilman, että näyttö siitä, että luonnonmukaisesti tuotettuja kananpoikia ei ole saatavilla, olisi esitettävä siten, että luonnonmukaisesta tuotannosta tunnettuihin hautomoihin tehty kolme tilausta olivat tuloksettomia, eikä siten, että olisi tehty tiedusteluja hautomoihin, jotka ovat tunnettuja siitä, että ne eivät tarjoa luonnonmukaisesti tuotettuja kananpoikia.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteen tueksi on esitetty seuraavat kanneperusteet.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan sääntelytoimi on pätemätön

- Ensimmäisessä kanneperusteessa väitetään, että vastaaja on laiminlyönyt asetuksen (EY) N:o 834/2007 14 artiklan 1 kohdan a alakohtaan perustuvan velvollisuutensa, jonka mukaan poikkeuksia siitä, että luonnonmukaisesti kasvatettujen nuorten eläinten on oltava luonnonmukaista tuotantoa harjoittavalla tilalla syntyneitä ja kasvatettuja, on myönnettävä mahdollisimman vähän.
- Tältä osin väitetään, että poikkeussääntelyn pidentäminen kahdella vuodella on vastoin asetuksen (EY) N:o 834/2007 22 artiklaa, jonka mukaan poikkeuksia on myönnettävä mahdollisimman vähän. Laadullisten edellytysten ja rajoitusten puuttuminen johtaa kantajien mukaan väärinkäytön luonteisen käytännön mahdollistamiseen, kuten vastaaja on havainnut Alankomaiden kuningaskunnassa.

2) Toinen kanneperuste, joka koskee SEUT 340 artiklan toisen kohdan mukaista vastuuta lainvastaisesta hallintotoimesta

- Toisessa kanneperusteessa esitetään, että vastaaja on laiminlyönyt varmistaa, että Alankomaat noudattaa asetuksen (EY) N:o 889/2008 42 artiklan b alakohdan säännöstä.
- Tältä osin väitetään, että vastaajan virheellinen menettely on aiheuttanut kantajille tulonmenetyksiä, koska vastaaja ei ole kehottanut Alankomaiden viranomaisia sääntöjenmukaiseen menettelyyn luonnonmukaisesti kasvatettujen kananpoikien käytössä luonnonmukaisessa kananpoikien tuotannossa.

3) Kolmas kanneperuste, joka koskee vastuuta täytäntöönpanotoimivallan lainvastaisesta käytöstä

- Kolmannessa kanneperusteessa esitetään, että kun vastaaja on antanut uuden poikkeussäännöksen, joka on vain ajallisesti rajoitettu ja jota eivät koske mitkään laadulliset edellytykset tai vaatimukset, se on rikkonut asetuksen (EY) N:o 834/2007 22 artiklaa ja ylittänyt sille annetun toimivallan.

- (¹) Luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä luonnonmukaisen tuotannon, merkintöjen ja valvonnan osalta annetun asetuksen (EY) N:o 889/2008 muuttamisesta 22.10.2018 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2018/1584 (EUVL 2018, L 264, s. 1).
- (²) Luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä luonnonmukaisen tuotannon, merkintöjen ja valvonnan osalta 5.9.2008 annettu komission asetusta (EY) N:o 889/2008 (EUVL 2008, L 250, s. 1).
- (³) Luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä sekä asetuksen (EY) N:o 2092/91 kumoamisesta 28.6.2007 annettu neuvoston asetusta (EY) N:o 834/2007 (EUVL 2007, L 189, s. 1).

Kanne 28.12.2018 – AG v. Europol

(Asia T-756/18)

(2019/C 93/87)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: AG (edustaja: asianajaja C. Abrar)

Vastaaja: Euroopan unionin lainvalvontayhteistyövirasto (Europol)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan hiljaisen päätöksen hylätä kantajan 2.7.2018 tekemä valitus
- velvoittamaan vastaajan antamaan kantajalle asianmukaisesti perustellun ja oikeudenmukaisen päätöksen kantajan vaatimukseen saada osuus Europolin eläkerahastosta
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteen tueksi vedotaan seuraaviin perusteisiin.

1. Ensimmäinen kanneperuste: perusteluvollisuuden yleinen rikkominen

- Ensimmäisen kanneperusteen mukaan kantajan vaatimus, joka koskee (i) hallintotoimen, jossa vastaaja soveltaa päätöstä (EU) 2015/1889 (¹) kantajaan, toimittamista ja (ii) perusteluja tälle hallintotoimelle sekä selitykselle siitä, miksi huomattava osa eläkerahaston varoista kohdennettiin jäsenvaltioille, hylättiin hiljaisesti.
- Tämän lisäksi esitetään, että vastaaja loukkasi eurooppalaisen hyvän hallintokäytännön periaatteiden sekä SEUT 296 artiklan mukaisia velvoitteitaan. Kantajalla on myös oikeussuojan tarve, sillä hän voi ainoastaan hänen oikeuksiaan Europolin eläkerahastossa koskevan perustellun päätöksen perusteella arvioida tämän kohdentamisen lainmukaisuutta sekä esittää mahdollisia lisävaatimuksia.

2. Toinen kanneperuste: päätöksen (EU) 2015/1889 täydentävä valvonta

- Toisessa kanneperusteessa tuodaan esiin, että puuttuvan päätöksen oletettu perusta voi oikeudellisessa tarkastelussa osoittautua lisäksi virheelliseksi arvioinnin osalta ja siten lainvastaiseksi. Lisäksi on erityisesti tarpeen selvittää, miksi huomattava osa Europolin eläkerahaston varoista kohdennettiin unionin jäsenvaltioille.
- Lisäksi esitetään, että unionin yleinen tuomioistuin voisi prosessiekonomian tarkoituksessa ja mahdollisen vastaajaan kohdistuvan myöhemmän oikeudenkäynnin välttämiseksi antaa opastusta päätöksen (EU) 2015/1889 lainvastaisuuden osalta, sillä kyseisen päätöksen täydentävää valvontaa ei voida suorittaa ilman perusteltua päätöstä.

⁽¹⁾ Europolin eläkerahaston purkamisesta 8.10.2015 annettu neuvoston päätös (EU) 2015/1889 (EUVL L 276, 21.10.2015, s. 60).

Kanne 20.12.2018 – Intercontinental Exchange Holdings v. EUIPO – New York Mercantile Exchange (NYMEX BRENT)

(Asia T-760/18)

(2019/C 93/88)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Intercontinental Exchange Holdings, Inc. (Atlanta, Georgia, Yhdysvallat) (edustajat: solicitor R. Hoy ja J. Bowhill, QC)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: New York Mercantile Exchange, Inc. (New York, New York, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin NYMEX BRENT rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 15 333 891

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 19.10.2018 asiassa R 102/2018-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen, ja
- velvoittaa muun osapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
-

Kanne 4.1.2019 – Irish Wind Farmers' Association ym. v. komissio**(Asia T-6/19)**

(2019/C 93/89)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantajat: Irish Wind Farmers' Association Clg (Kilkenny, Irlanti), Carrons Windfarm Ltd (Shanagolden, Irlanti), Foyle Windfarm Ltd (Dublin, Irlanti) ja Greenoge Windfarm Ltd (Bunclody, Irlanti) (*edustajat:* asianajajat M. Segura Catalán ja M. Clayton)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Euroopan komission 25.10.2018 päivätyn kirjeen, joka koskee asiaa SA.44671 Irlanti – Fossiilisten polttoaineiden alalle alennettujen kiinteistöverokantojen muodossa myönnetty väitetty lainvastainen valtiontuki
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhteen ainoaan kanneperusteeseen, jonka mukaan komissio ei aloittanut SEUT 108 artiklan 2 kohdan ja asetuksen 2015/1589 ⁽¹⁾ 4 artiklan 4 kohdan mukaista muodollista tutkintamenettelyä huolimatta valtiontuen olemassaoloa koskevista epäilyistä, minkä vuoksi kantajien menettelyllisiä oikeuksia loukattiin. Tämä kanneperuste jakautuu kahteen osaan:

1. Ensimmäinen osa: komission olisi pitänyt tehdä muodollinen päätös. Komissio ei tutkinut kantelua omien sääntöjensä edellyttämällä tavalla, ja riidanalainen toimi tehtiin asetuksen 2015/1589 säännösten vastaisesti.
2. Toinen osa: komissiolla olisi pitänyt olla vakavia epäilyjä toimen luokitteluksessa tueksi ja sen olisi tämän vuoksi pitänyt aloittaa asetuksen 2015/1589 4 artiklan 4 kohdan mukainen muodollinen tutkintamenettely, erityisesti kun komissio mm. ymmärsi väärin kantelun laajuuden, ei tutkinut asianmukaisesti kaikkia kantelijan kantelun yhteydessä toimittamia tietoja ja seurasi virheellistä lähestymistapaa valikoivuuden arvioinnin suhteen eikä tutkinut muita SEUT 107 artiklassa asetettuja edellytyksiä.

⁽¹⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetusta (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Kanne 4.1.2019 – United States Seafoods v. EUIPO (UNITED STATES SEAFOODS)**(Asia T-10/19)**

(2019/C 93/90)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: United States Seafoods LLC (Seattle, Washington, Yhdysvallat) (*edustajat:* asianajajat C. Spintig, S. Pietzcker ja M. Prasse)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin nimeävä kuviomerkki, joka sisältää sanaosan United States Seafoods – Rekisteröintihakemus nro 1 365 398

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 11.10.2018 asiassa nro R 817/2018-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu;
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu.

Kanne 11.1.2019 – Giulia Moi v. parlamentti

(Asia T-17/19)

(2019/C 93/91)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Giulia Moi (XX (*), Italia) (edustaja: asianajaja M. Contini)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- Ensisijaisesti kumoaa Euroopan parlamentin puhemiehien 12.11.2018 tekemän päätöksen, jolla pysytettiin Euroopan parlamentin puhemiehen 2.10.2018 tekemä päätös, jolla määrättiin Giulia Moi menettämään oikeus päivärahaan 12 päivältä siitä syystä, että hän oli kohdistanut kahteen valtuutettuun avustajaansa työpaikkakiusaamista.
- Toissijaisesti sen varalta, että ensisijaista vaatimusta ei hyväksytä, mikä ei ole todennäköistä, ja sanotun kuitenkin rajoittamatta mahdollista muutoksenhakua, katsoo, että määrätty kurinpitoseuraamus on liiallinen ja/tai suhteeton, ja korvaa sen Euroopan parlamentin työjärjestyksen 166 artiklan a alakohdassa määrättyllä seuraamuksella.
- Joka tapauksessa määrää vastaajana olevan toimielimen suorittamaan kantajalle tuomioistuimen kohtuulliseksi katsoman korvauksen, joka on 50 000 euron suuruisen summan, tai suuremman tai pienemmän summan, maksaminen kantajalle, ja velvoittaa Euroopan parlamentin puhemiehen ilmoittamaan tästä julkisesti täysistunnossa.
- Velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(*) Henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamisen puitteissa poistettu tai korvattu tieto.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja esittää kanteensa tueksi, että on loukattu kontradiktorista periaatetta ja oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja rikottu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklaa.

1. Korostettakoon, että kyseessä olevan kurinpitoseuraamuksen määräämiselle ei ole perustetta; se näyttää olevan perusteltu pelkällä viittauksella neuvoa-antavan komitean lausuntoon, jossa puolestaan ilman mitään perusteluja luokitellaan kantajan menettely työpaikkakiusaamiseksi ilman minkäänlaisia todisteita.
2. On lisäksi ilmeistä, että puhemiehistö on käyttänyt valtaansa ilmeisen virheellisesti ja syylistynyt harkintavallan väärinkäyttöön, koska valtuutettujen avustajien, joiden väitetään olleen työpaikkakiusaamisen kohteena, kertomia tosiseikkoja ei voida pitää henkilöstösääntöjen 12 a artiklassa tarkoitettuna työpaikkakiusaamisena.
3. Puhemiehistö on puolestaan tehnyt virheen ja ottanut vääristyneellä tavalla huomioon päätöksen kohteena olevat tosiseikat henkilöstösääntöjen 12 artiklassa tarkoitetun työpaikkakiusaamisen määritelmän valossa. Tällaisella kiusaamisella tarkoitetaan "sopimatonta käytöstä", joka ilmenee tahallisissa puheissa, teoissa, eleissä ja kirjoituksissa ja joka on "pysyvää, toistuvaa tai järjestelmällistä" ja loukkaa henkilön persoonaa, ihmisarvoa taikka fyysistä tai henkistä koskemattomuutta.
4. Kun työpaikkakiusaamisen käsite on näin selvennetty, ilmenee pelkästään menettelyn asiakirjojen lukemisen perusteella, että kantajan väitetty käyttäytyminen ei ole millään tavoin "kiusaamista" ja että valitukset, joiden määrä oli vähäinen ja jotka lisäksi tehtiin hyvin lyhyen ajanjakson kuluessa, koskivat avustajien tehtäviä ja heidän läsnäoloaan toimistossa; ne ovat heidän kostonsa kantajaa kohtaan, joka on jättänyt heidän irtisanomistaan koskevan pyynnön.
5. Lopuksi kukaan tavanomaisenärkevä ja parlamentin jäsenten ja heidän välittömien työtoveriensa erityisen työympäristön tunteva ulkopuolinen tarkkailija ei voisi pitää käytöstä, josta kantajaa on moitittu, siinä määrin kohtuuttomana ja tuomittavana, että sillä olisi loukattu kyseessä olevien avustajien persoonaa, ihmisarvoa taikka fyysistä tai henkistä koskemattomuutta, kun otetaan myös huomioon parlamentin heille maksama avokätinen palkka.

Kanne 11.1.2019 – Pablosky v. EUIPO – docPrice (mediFLEX easystep)**(Asia T-21/19)**

(2019/C 93/92)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Pablosky, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Tarí Lázaro)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: docPrice GmbH (Koblenz, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin mediFLEX easystep rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 15 730 898

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 8.11.2018 asiassa R 76/2018-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää EU-tavaramerkin nro 15 730 898 rekisteröinnin kokonaisuudessaan luokkiin 10 ja 25 kuuluvien tavaroiden osalta
- määrää oikeudenkäyntikuluista kantajan eduksi.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 14.1.2019 – Limango v. EUIPO – Consolidated Artists (limango)

(Asia T-23/19)

(2019/C 93/93)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Limango GmbH (München, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Hauss-Löhde ja M. Mette)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Consolidated Artists BV (Rotterdam, Alankomaat)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä sanamerkki limango – Rekisteröintihakemus nro 6 943 096

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 3.10.2018 asioissa R 1844/2017-1 ja R 2093/2017-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää väitteen kokonaisuudessaan
- velvoittaa vastaajan ja muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohdan rikkominen.
-

Kanne 11.1.2019 – INC ja Consorzio Stabile Sis v. komissio**(Asia T-24/19)**

(2019/C 93/94)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantajat: INC SpA (Torino, Italia) ja Consorzio Stabile Sis SCpA (Torino, Italia) (edustajat: asianajajat H.-G. Kamann, F. Louis ja G. Tzifa)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission 27.4.2018 asioissa SA. 49335 (2017/N) ja SA.49336 (2017/N) tekemän päätöksen C(2018) 2435 final ⁽¹⁾
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhteen kanneperusteeseen kummankin väitetyn valtiontuen osalta.

- 1) Ensimmäinen, asiaa SA.49336 (2017/N) koskeva kanneperuste, jonka mukaan tekemällä riidanalaisen päätöksen komissio laiminlöi SEUT 108 artiklan 2 kohdassa ja asetuksen (EU) 2015/2284 ⁽²⁾ 4 artiklan 4 kohdassa ja 6 artiklassa säädetyn muodollisen tutkintamenettelyn aloittamisen, vaikka alustavassa tutkinnassa oli kohdattu vakavia ongelmia, jotka koskivat italialaiseen tietullioperaattoriin (Autostrade per l'Italia SpA) kohdistuvan ilmoitetun yksittäisen tuen soveltuvuutta sisämarkkinoille. Kantajat väittävät, että komissio rikkoi näin ollen SEUT 108 artiklan 3 kohtaa ja asetuksen 2015/1589 4 artiklan 3 kohtaa.
- 2) Toinen, asiaa SA.49335 (2017/N) koskeva kanneperuste, jonka mukaan tekemällä riidanalaisen päätöksen komissio laiminlöi SEUT 108 artiklan 2 kohdassa ja asetuksen (EU) 2015/2284 4 artiklan 4 kohdassa ja 6 artiklassa säädetyn muodollisen tutkintamenettelyn aloittamisen, vaikka alustavassa tutkinnassa oli kohdattu vakavia ongelmia, jotka koskivat toiseen italialaiseen tietullioperaattoriin (Società Iniziative Autostradali e Servizi Spa) kohdistuvan ilmoitetun yksittäisen tuen soveltuvuutta sisämarkkinoille. Kantajat väittävät, että komissio rikkoi näin ollen SEUT 108 artiklan 3 kohtaa ja asetuksen 2015/1589 4 artiklan 3 kohtaa.

⁽¹⁾ EUVL 2018, C 379, s. 3.

⁽²⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Kanne 15.1.2019 – Idea Groupe v. EUIPO – The Logistical Approach (Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there)**(Asia T-29/19)**

(2019/C 93/95)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Idea Groupe (Montoir de Bretagne, Ranska) (edustaja: asianajaja P. Langlais)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: The Logistical Approach BV (Uden, Alankomaat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there – jossa on mustaa, valkoista ja sinisen eri sävyjä – rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 14 567 184

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 12.11.2018 asiassa R 2064/2017-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- velvoittaa The Logistical Approach B.V:n vastaamaan väliintulostaan aiheutuneista kuluista, mikäli se esiintyy asiassa väliintulijana.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohdan rikkominen.

Kanne 17.1.2019 – Benavides Torres v. neuvosto

(Asia T-35/19)

(2019/C 93/96)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Antonio José Benavides Torres (Caracas, Venezuela) (edustajat: asianajajat L. Giuliano ja F. Di Gianni)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan neuvoston päätöksen (YUTP) 2018/1656 ⁽¹⁾ ja neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/1653 ⁽²⁾ siltä osin kuin niiden säännökset koskevat kantajaa
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen, joka perustuu siihen, että vastaaja teki ilmeisen arviointivirheen, kun se katsoi, että kantajan nimi oli säilytettävä neuvoston päätöksen (YUTP) 2017/2074 ⁽³⁾ liitteessä I ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/2063 ⁽⁴⁾ liitteessä IV olevissa luetteloissa huolimatta siitä, ettei hän enää ole Venezuelan poliittisten tai sotilaallisten viranomaisten palveluksessa eikä millään tavalla sidoksissa niihin.

- ⁽¹⁾ Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2017/2074 muuttamisesta 6.11.2018 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2018/1656 (EUVL 2018, L 276, s. 10).
- ⁽²⁾ Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) 2017/2063 täytäntöönpanosta 6.11.2018 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2018/1653 (EUVL 2018, L 276, s. 1).
- ⁽³⁾ Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 13.11.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2074 (EUVL 2017, L 295, s. 60).
- ⁽⁴⁾ Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 13.11.2017 annettu neuvoston asetus (EU) 2017/2063 (EUVL 2017, L 295, s. 21).

Kanne 18.1.2019 – PE Digital v. EUIPO – Spark Networks Services (ElitePartner)**(Asia T-36/19)**

(2019/C 93/97)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: PE Digital GmbH (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat V. von Bomhard ja J. Fuhrmann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Spark Networks Services GmbH (Berliini, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ElitePartner EU-tavaramerkki nro 5 996 351

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 25.10.2018 asiassa R 614/2017-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- muuttaa riidanalaista päätöstä siten, että asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, kun se luetaan yhdessä 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, mitättömyysperuste ei ole esteenä riidanalaiselle EU-tavaramerkille
- toissijaisesti, kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajan, ja jos valituslautakunnassa edustettuna ollut muu osapuoli osallistuu oikeudenkäyntiin, myös sen korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, kun se luetaan yhdessä 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäisen virkkeen rikkominen

Kanne 21.1.2019 – Amigüitos pets & life v. EUIPO – Société des produits Nestlé (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)**(Asia T-40/19)**

(2019/C 93/98)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Amigüitos pets & life, SA (Lorca, Espanja) (edustaja: asianajaja N. Fernández Fernández-Pacheco)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Sveitsi)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin, joka sisältää sanaosat THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect ja joka on väreiltään valkoinen, punainen ja musta, rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 15 385 719

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 19.11.2018 asiassa R 272/2018-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin tässä päätöksessä hyväksyttiin väite, jolla oli vastustettu hakemusta nro 15 385 719 kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi luokkiin 5 ja 31 kuuluvia tavaroita varten
- velvoittaa EUIPO:n vahvistamaan EU-tavaramerkiksi rekisteröimistä koskevan hakemuksen nro 15 385 719 kaikkia niitä tavaroita varten, joille kyseisellä tavaramerkillä haetaan suojaa
- velvoittaa muun osapuolen ja tarvittaessa vastaajan korvaamaan EUIPO:ssa pidetystä menettelystä aiheutuneet kulut ja unionin yleisessä tuomioistuimessa pidettävästä menettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohdan rikkominen
-

Kanne 23.1.2019 – Globalia Corporación Empresarial v. EUIPO – Touring Club Italiano (TC Touring Club)**(Asia T-44/19)**

(2019/C 93/99)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* Globalia Corporación Empresarial, SA (Llucmajor, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Gómez López)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Touring Club Italiano (Milano, Italia)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin TC Touring Club, jonka värit ovat punainen ja vaaleanharmaa, rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 15 299 001*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 9.11.2018 asiassa R 448/2018-4 tekemä päätös**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin sillä rikotaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 1 ja 2 kohtaa, mikä merkitsee olennaista menettelyvirhettä, ja/tai
- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä sovelletaan virheellisesti Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 kohtaa ja toteaa, että aikaisemman tavaramerkin ”tosiasiallisesta” käytöstä esitetty näyttö on puutteellista tai epäluotettavaa, ja/tai
- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä sovelletaan virheellisesti Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja toteaa, että riidanalaisten tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa
- velvoittaa vastaajan ja väliintulijan, jos se osallistuu menettelyyn, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 1 ja 2 kohtaa on rikottu
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 kohtaa on rikottu
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 25.1.2019 – Kreikka v. komissio**(Asia T-46/19)**

(2019/C 93/100)

*Oikeudenkäyntikieli: kreikka***Asianosaiset**

Kantaja: Helleenien tasavalta (asiamiehet: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou ja A. E. Vasilopoulou)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä asetetaan tarkastuksen AA/2016/013/GR seurauksena Helleenien tasavallalle kertaluonteisia ja kiinteitä rahoitusoikaisuja, joiden bruttomäärä on 25 092 988,84 euroa ja nettomäärä 24 851 438,56 euroa, pinta-alatukien osalta hakuvuosille 2015/16 (varainhoitovuodet 2016 ja 2017, yhteenvetokertomuksen s. 63–74), ja velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio rikkoi asetuksen N:o 1307/2013⁽¹⁾ 4 artiklan 1 kohdan h alakohtaa pysyvien nurmien käsitteen tulkinnan ja soveltamisen osalta.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan perusteluvelvollisuutta on laiminlyöty SEUT 296 artiklan, asetuksen N:o 640/2014⁽²⁾ 18 artiklan 5 kohdan, viljelylohkojen tunnistamisjärjestelmän laadunvarmentamista koskevien suuntaviivojen (Executable Test Suite (ETS) LPIS data quality measures, version 6.0) ja suhteellisuusperiaatteen vastaisesti.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan perusteluvelvollisuutta on laiminlyöty kertaluonteisten ja kiinteiden rahoitus-oikaisujen määräämisen osalta.

⁽¹⁾ Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1307/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 608)

⁽²⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 täydentämisestä yhdenmetyt hallinto- ja valvontajärjestelmän sekä suoriin tukiin, maaseudun kehittämistukeen ja täydentäviin ehtoihin sovellettavien maksujen epäämis- ja perumisedellytysten sekä hallinnollisten seuraamusten osalta 11.3.2014 annettu komission delegoitu asetus (EU) N:o 640/2014 (EUVL 2014, L 181, s. 48)

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI