

Euroopan unionin virallinen lehti

C 155



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

62. vuosikerta
6. toukokuuta 2019

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuim

2019/C 155/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
---------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuim

2019/C 155/02	asia C-118/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Budai Központi Kerületi Bíróság — Unkari) — Zsuzsanna Dunai v. ERSTE Bank Hungary Zrt. (Ennakkoratkaisupyyntö — Kuluttajansuoja — Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot — Direktiivi 93/13/ETY — 1 artiklan 2 kohta — 6 artiklan 1 kohta — Valuuttamääräinen lainasopimus — Valuuttakurssierotus — Pätemättömäksi todetun kohtuuttoman ehdon korvaaminen lain säännöksellä — Valuuttakurssiriski — Sopimus pysyy voimassa kohtuuttoman ehdon poistamisen jälkeen — Kansallinen laintulkinnan yhdenmukaistamisjärjestelmä)	2
---------------	--	---

FI

2019/C 155/03	asia C-128/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 13.3.2019 — Puolan tasavalta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto (Kumoamiskanne — Direktiivi (EU) 2016/2284 — Tiettyjen ilman epäpuhtauksien kansallisten päästöjen vähentäminen — Unionin säädösten antaminen — Lainsäädäntömenettelyn kulku — SEU 4 artiklan 3 kohta — Vilpittömän yhteistyön periaate — Unionin lainsäätäjän harkintavallan tosiasiallinen käyttö — Vaikutustenarviointi — Riidanalaisen säädöksen vaikutusten riittävä arviointi — SEU 5 artiklan 4 kohta — Suhteellisuusperiaate — SEU 4 artiklan 2 kohta — Jäsenvaltioiden tasa-arvo perussopimuksia sovellettaessa — SEUT 191 artiklan 2 kohta — Unionin ympäristöpolitiikka — Euroopan unionin alueiden monimuotoisuuden huomioon ottaminen — TuomioistuINVALVONTA).....	3
2019/C 155/04	asia C-221/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 12.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State — Alankomaat) — M. G. Tjebbes, G. J. M. Koopman, E. Saleh Abady ja L. Duboux v. Minister van Buitenlandse Zaken (Ennakkoratkaisupyyntö — Euroopan unionin kansalaisuus — SEUT 20 artikla — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 24 artikla — Jäsenvaltion ja kolmannen valtion kansalaisuudet — Jäsenvaltion kansalaisuuden ja unionin kansalaisuuden menettäminen suoraan lain nojalla — Seuraukset — Oikeasuhteisuus).....	4
2019/C 155/05	asia C-399/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 14.3.2019 — Euroopan komissio v. Tšekin tasavalta (Jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen — Asetus (EY) N:o 1013/2006 — Jätteiden siirto — Tšekin tasavalta kieltäytyy varmistamasta kyseisestä jäsenvaltiosta Puolaan siirretyn TPS-NOLO (Geobal) seoksen takaisin ottamista — Jätteen olemassaolo — Todistustaakka — Näyttö).....	5
2019/C 155/06	asia C-428/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 14.3.2019 — Valittajana Meta Group Srl ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Välityslauseke — Kuudennen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja esittelyn puiteohjelman (2002 — 2006) yhteydessä tehdyt avustussopimukset — Kilpailukyvyn ja innovoinnin puiteohjelman (2007 — 2013) yhteydessä tehdyt avustussopimukset — Määrät, jotka Euroopan komission on väitetyksi maksettava sopimusten täytäntöönpanon yhteydessä — Kantajalle myönnetyn rahoitusosuuden loppumaksu — Sopimussuhteeseen perustuva vastuu).....	5
2019/C 155/07	asia C-437/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof — Itävalta) — Gemeinsamer Betriebsrat EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH v. EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — SEUT 45 artikla — Asetus (EU) N:o 492/2011 — 7 artiklan 1 kohta — Kansalaisuuteen perustuvan syrjinnän kieltö — Palkallista vuosilomaa koskevan oikeuden määräytyminen työnantajan palveluksessa täyttyneen, työntekijän palvelusajan perusteella — Muiden työnantajien palveluksessa aikaisemmin täyttyneiden palvelusaikojen huomioon ottaminen vain osittain — Sosiaalioikeus — Jäsenvaltioiden järjestelmien ja lainsäädäntöjen väliset erot).....	6
2019/C 155/08	asia C-449/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzhof — Saksa) — A & G Fahrschul-Akademie GmbH v. Finanzamt Wolfenbüttel (Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Direktiivi 2006/112/EY — 132 artiklan 1 kohdan i ja j alakohta — Tiettyjen yleishyödyllisten toimintojen vapautukset — Koulu- tai yliopisto-opetus — Käsite — Autokouluopetus).....	7
2019/C 155/09	asia C-557/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State — Alankomaat) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie v. Y. Z., Z. Z. ja Y. Y. (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeus perheen yhdistämiseen — Direktiivi 2003/86/EY — 16 artiklan 2 kohdan a alakohta — 17 artikla — Kolmannen maan kansalaisen perheenjäsenen oleskeluluvan peruuttaminen — Pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asema — Direktiivi 2003/109/EY — 9 artiklan 1 kohdan a alakohta — Tämän aseman menettäminen — Petos — Tietämättömyys petoksesta).....	7

2019/C 155/10	asia C-635/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt rechtbank Den Haag, Haarlemin istuntopaikka — Alankomaat) — E. v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Maahanmuuttopolitiikka — Oikeus perheen yhdistämiseen — Direktiivi 2003/86/EY — Direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle jättäminen — 3 artiklan 2 kohdan c alakohta — Toissijaista suojelua saavien henkilöiden jääminen soveltamisalan ulkopuolelle — Perheen yhdistämistä koskevan oikeuden ulottaminen kansallisessa oikeudessa koskemaan kyseisiä henkilöitä — Unionin tuomioistuimen toimivalta — 11 artiklan 2 kohta — Sukulaisuussuhteen osoittavien virallisten asiakirjojen puuttuminen — Selitykset, joiden uskottavuutta pidetään riittämättömänä — Jäsenvaltioiden viranomaisilla oleva velvollisuus toteuttaa lisätoimenpiteitä — Rajat).....	8
2019/C 155/11	asia C-647/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Högsta förvaltningsdomstolen — Ruotsi) — Skatteverket v. Srf konsulterna AB (Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 53 artikla — Koulutustapahtumiin pääsyä koskevien palvelujen suorittaminen — Verollisten liiketoimien paikka).....	9
2019/C 155/12	asia C-666/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 13.3.2019 — Valittajana AlzChem AG ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — 4 artiklan 2 kohdan kolmas luetelmakohta — Yleinen oletama valtiontukien alan tutkintamenettelyyn liittyvien asiakirjojen luottamuksellisuudesta — Soveltamisala).....	10
2019/C 155/13	asia C-695/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Helsingin käräjäoikeus — Suomi) — Metirato Oy:n konkurssipesä v. Suomen valtio/Verohallinto ja Viron valtio/Maksu- ja Tolliamet (Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2010/24/EU — Keskinäinen avunanto veroihin, maksuihin ja muihin toimenpiteisiin liittyvien saatavien perinnässä — 13 artiklan 1 kohta — 14 artiklan 2 kohta — Pynnön vastaanottaneen jäsenvaltion viranomaiset ovat ulosmitanneet avunantoa pyytäneen jäsenvaltion saatavia — Menettely, jossa on vaadittu näiden saatavien maksun peräyttämistä pynnön vastaanottaneeseen jäsenvaltioon sijoittautuneen yhtiön konkurssipesään — Menettelyn vastaaja — Määrittäminen)	11
2019/C 155/14	asia C-724/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein oikeus — Suomi) — Vantaan kaupunki v. Skanska Industrial Solutions Oy, NCC Industry Oy ja Asfaltmix Oy (Ennakkoratkaisupyyntö — Kilpailu — SEUT 101 artikla — Kyseisessä artikkelissa kielletystä kartellista aiheutuneen vahingon korvaaminen — Korvauksesta vastuussa olevien yksiköiden määrittäminen — Oikeudellisten yksiköiden seuraanto — Yrityksen käsite — Taloudellisen jatkuvuuden kriteeri)	11
2019/C 155/15	asia C-21/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen — Ruotsi) — Textilis Ltd ja Ozgur Keskin v. Svenskt Tenn AB (Ennakkoratkaisupyyntö — EU-tavaramerkki — Muodon käsite — Tavarain arvoon olennaisesti vaikuttava muoto — Kaksiulotteinen tavaramerkki — Kuviotavaramerkki, joka on myös tekijänoikeudessa tarkoitettu teos — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan iii alakohta — Asetus (EU) 2015/2424)	12
2019/C 155/16	asia C-134/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt arbeidsrechtbank Antwerpen — Belgia) — Maria Vester v. Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaaliturvajärjestelmät — Työkyvyttömyysetuudet — SEUT 45 ja SEUT 48 artikla — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — Asetus (EY) N:o 883/2004 — Jäsenvaltioiden erilaiset korvausjärjestelmät — Työhön kykenemättömyyttä koskeva odotusaika — Kesto — Työhön kykenemättömyyteen liittyvän korvauksen myöntäminen — Siirtotyöläisille koituvat haitat).....	13
2019/C 155/17	asia C-174/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal de première instance de Liège — Belgia) — Jean Jacob ja Dominique Lennertz v. Belgian valtio (Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — Yhdenvertainen kohtelu — Tulovero — Lainsäädäntö, jolla pyritään kaksinkertaisen verotuksen välttämiseen — Muusta kuin asuinjäsenvaltiosta saatu eläke — Vapautuksen laskentatavat asuinjäsenvaltiossa — Tiettyjen veroetujen osan menettäminen)	14

2019/C 155/18	asia C-195/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 13.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim — Puola) — Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on B. S. (Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Alkoholin ja alkoholijuomien valmistevero — Direktiivi 92/83/ETY — 2 artikla — Oluen käsite — Juoma, joka on valmistettu kantavierteestä, joka sisältää sekoituksen, jossa on enemmän glukoosia kuin mallasta — Yhdistetty nimikkeistö — Nimikkeet 2203 (mallasjuomat) tai 2206 (muut käymisen avulla valmistetut juomat))	14
2019/C 155/19	asia C-372/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt cour administrative d'appel de Nancy — Ranska) — Ministre de l'Action et des Comptes publics v. Raymond Dreyer ja hänen puolisonsa (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaaliturva — Henkilöiden vapaasta liikkuvuudesta tehty Euroopan yhteisön ja sen jäsenvaltioiden sekä Sveitsin valaliiton välinen sopimus — Asetus (EY) N:o 883/2004 — 3 artikla — Asiallinen soveltamisala — Sveitsin sosiaaliturvajärjestelmään kuuluvan Ranskan kansalaisen omaisuustuloista perittävät maksut — Itsenäistä selviytymistä tukevan kansallisen yhteisvastuuelimen hallinnoimien kahden etuuden rahoittamiseen osoitetut maksut — Suora ja riittävän merkityksellinen yhteys tiettyihin sosiaaliturvan aloihin — Sosiaaliturvaetuuden käsite — Hakijaan kohdistuva yksilöllinen tarveharkinta — Hakijan varallisuuden huomioon ottaminen etuuksien määrää laskettaessa).....	15
2019/C 155/20	asia C-510/18 P: Valitus, jonka Prada SA on tehnyt 3.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-111/16, Prada v. EUIPO, 5.6.2018 antamasta tuomiosta.	16
2019/C 155/21	asia C-631/18: Kanne 8.10.2018 — Euroopan komissio v. Slovenian tasavalta	16
2019/C 155/22	asia C-733/18 P: Valitus, jonka Sevenfriday AG on tehnyt 23.11.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-449/17, Sevenfriday v. EUIPO, 27.9.2018 antamasta tuomiosta	17
2019/C 155/23	asia C-734/18 P: Valitus, jonka Sevenfriday AG on tehnyt 23.11.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-448/17, Sevenfriday v. EUIPO, 27.9.2018 antamasta tuomiosta	17
2019/C 155/24	asia C-808/18: Kanne 12.12.2018 — Euroopan komissio v. Unkari	18
2019/C 155/25	asia C-20/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 15.1.2019 — kunsthhaus muerz GmbH v. Zürich-Versicherungs AG	19
2019/C 155/26	asia C-41/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Köln (Saksa) on esittänyt 23.1.2019 — FX v. GZ, laillisena edustajanaan hänen äitinsä.	20
2019/C 155/27	asia C-44/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 24.1.2019 — Repsol Petróleo SA v. Espanjan valtio.	20
2019/C 155/28	asia C-45/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado Contencioso Administrativo A Coruña (Espanja) on esittänyt 24.1.2019 — Compañía de Tranvías de La Coruña SA v. Ayuntamiento de A Coruña	21
2019/C 155/29	asia C-59/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 29.1.2019 — Wikingerhof GmbH & Co. KG v. Booking.com BV	22
2019/C 155/30	asia C-72/19 P: Valitus, jonka Suzanne Saleh Thabet, Gamal Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Alaa Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Heidy Mahmoud Magdy Hussein Rasekh ja Khadiga Mahmoud El Gammal ovat tehneet 30.1.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) yhdistetyissä asioissa T-274/16 ja T-275/16, Saleh Thabet v. neuvosto, 22.11.2018 antamasta tuomiosta	23

2019/C 155/31	asia C-76/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 31.1.2019 — Direktor na Teritorialna direktsiya Yugozapadna Agentsiya "Mitnitsi", jolle Mitnitsa Aerogara Sofian oikeudet ovat siirtyneet v. Curtis Balkan EOOD.....	24
2019/C 155/32	asia C-87/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua) on esittänyt 7.2.2019 — TV Play Baltic AS v. Lietuvos radijo ir televizijos komisija	26
2019/C 155/33	asia C-93/19 P: Valitus, jonka Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) on tehnyt 6.2.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-315/17, Hebberecht v. EUH, 27.11.2018 antamasta tuomiosta. . .	27
2019/C 155/34	asia C-104/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 11.2.2019 — Donex Shipping and Forwarding BV v. Staatssecretaris van Financiën	28
2019/C 155/35	asia C-120/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 15.2.2019 — X, sekä muina osapuolina College van burgemeester en wethouders van de gemeente Purmerend ja Tamoil Nederland BV .	28
2019/C 155/36	asia C-177/19 P: Valitus, jonka Saksan liittotasavalta on tehnyt 22.1.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. komissio, 13.12.2018 antamasta tuomiosta.	29
2019/C 155/37	asia C-178/19 P: Valitus, jonka Unkari on tehnyt 22.2.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. komissio, 13.12.2018 antamasta tuomiosta	31
2019/C 155/38	asia C-179/19 P: Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 23.2.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. komissio, 13.12.2018 antamasta tuomiosta.	32
2019/C 155/39	asia C-186/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 26.2.2019 — Supreme Site Services GmbH, Supreme Fuels GmbH & Co KG ja Supreme Fuels Trading Fze v. Supreme Headquarters Allied Powers Europe	33
2019/C 155/40	asia C-193/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Förvaltningsrätten i Malmö (Ruotsi) on esittänyt 27.2.2019 — A v. Migrationsverket	34
2019/C 155/41	asia C-206/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administratīvā rajona tiesa (Latvia) on esittänyt 5.3.2019 — SIA "KOB" v. Madonas novada pašvaldības Administratīvo aktu strīdu komisija	34

Unionin yleinen tuomioistuin

2019/C 155/42	yhdistetyt asiat T-98/16, T-196/16 ja T-198/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.3.2019 — Italia ym. v. komissio (Valtiontuet — Pankkien välisen yksityisoikeudellisen yhteenliittymän yhden jäsenensä hyväksi toteuttama toimenpide — Jäsenvaltion keskuspankin antama lupa kyseiselle toimenpiteelle — Päätös, jolla tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi — Kumoamiskanne — Valtiontuen käsite — Valtion toimenpide — Valtion varat)	36
2019/C 155/43	asia T-220/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2019 — Perry Ellis International Group v. EUIPO (PRO PLAYER) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin PRO PLAYER rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)).	37

2019/C 155/44	yhdistetyt asiat T-282/16 ja T-283/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.3.2019 — Inpost Paczkomaty ja Inpost v. komissio (Valtionuudet — Postiala — Yleispalveluvetoa aiheetuneiden nettokustannusten korvaus — Päätös, jolla tuki todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Perusteluvelvollisuus — Yhdenvertainen kohtelu — Oikeasuhteisuus — Omistusoikeus — Elinkeinovapaus)	37
2019/C 155/45	asia T-310/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.3.2019 — Foshan Lihua Ceramic v. komissio (Polkumyynti — Kiinasta peräisin olevien keraamisten laattojen tuonti — Asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 4 ja 5 kohta ja 17 artikla (joista on tullut asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 4 ja 5 kohta ja 17 artikla) — Täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 917/2011 3 artiklassa tarkoitetun uuden vientiä harjoittavan tuottajan aseman epäminen — Otanta — Yksilöllinen tarkastelu — Luottamuksellisuus)	38
2019/C 155/46	asia T-138/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.3.2019 — Prim v. EUIPO — Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki PRIMED — Aikaisemmat kansalliset kuviomerkit PRIM S.A., PRIM, S.A. SUMINISTROS MEDICOS ja GRUPO PRIM — Aikaisempien tavaramerkkien tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 57 artiklan 2 ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 64 artiklan 2 ja 3 kohta) — Oikeus tulla kuulluksi — Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan toinen virke (josta on tullut asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan toinen virke) — Todisteiden esittäminen ensimmäistä kertaa valituslautakunnassa — Valituslautakunnan harkintavalta — Luokittelu uusiksi todisteiksi tai lisätodisteiksi — Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 95 artiklan 2 kohta))	39
2019/C 155/47	asia T-237/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.3.2019 — Espanja v. komissio (Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto — Rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot — Espanjalle aiheutuneet menot — Tuottajaorganisaation hyväksymisperuste — Asetuksen (EY) N:o 2200/96 11 artikla — Rahoitusoikeus)	40
2019/C 155/48	asia T-760/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.3.2019 — Meesenburg Großhandel v. EUIPO (Triotherm+) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin Triotherm+ rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Oikeus tulla kuulluksi)	41
2019/C 155/49	asia T-762/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.3.2019 — Grammer v. EUIPO (muodon kuvaus) (EU-tavaramerkki — Hakemus muotoa kuvaavan kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta))	41
2019/C 155/50	asia T-777/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.3.2019 — Pan v. EUIPO — Entertainment One UK (TOBBIA) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki TOBBIA — EU-tavaramerkiksi rekisteröity aikaisempi kuviomerkki Peppa Pig — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 60 artiklan 1 kohdan a alakohta))	42
2019/C 155/51	asia T-133/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.3.2019 — IQ Group Holdings Bhd v. EUIPO — Krinner Innovation (Lumiqs) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Kuviomerkki Lumiqs — EU-tavaramerkeiksi rekisteröidyt aikaisemmat sana- ja kuviomerkit Lumix — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaaran puuttuminen — Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	43
2019/C 155/52	asia T-784/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.3.2019 — Strabag Belgium v. parlamentti (Kumoamiskanne — Julkiset rakennusurakat — Tarjouspyyntömenettely — Pääurakoitsijan työt Euroopan parlamentin Brysselissä sijaitsevia rakennuksia varten — Tarjoajan tarjouksen hylkääminen ja muiden tarjoajien valinta sopimuspuoliksi — Riidanalaisen toimen korvaaminen toisella oikeudenkäynnin aikana — Oikeudenkäynnin jääminen vaille kohdetta — Lausunnon antamisen raukeaminen)	43
2019/C 155/53	asia T-156/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.3.2019 — Legutko ja Poręba v. parlamentti (Laiminlyöntikanne — Toimielimiä koskeva oikeus — Parlamentin työjärjestys — 130 artikla — Liite II — Kirjallisesti vastattava kysymys — Pyyntö toimittamisesta neuvostoon — Kysymyksen tutkimatta jättämistä koskevan päätöksen tiedoksiantaminen — Kehotus toteuttaa toimenpiteitä — Parlamentin kannan määrittely — Vaatimus toimielimen velvoittamiseksi toimimaan tietyllä tavalla — Tutkimatta jättäminen)	44

2019/C 155/54	asia T-129/19: Kanne 25.2.2019 — Necci v. komissio	45
2019/C 155/55	asia T-134/19: Kanne 28.2.2019 — AM v. EIP	46
2019/C 155/56	asia T-140/19: Kanne 4.3.2019 — ZU v. komissio.....	47
2019/C 155/57	asia T-145/19: Kanne 7.3.2019 — Jap Energéticas y Medioambientales v. komissio	47
2019/C 155/58	asia T-149/19: Kanne 8.3.2019 — Société des produits Nestlé v. EUIPO — Jumbo Africa (Kilven keskelle aseteltua ihmishahmoa esittävä kuvio)	48
2019/C 155/59	asia T-152/19: Kanne 8.3.2019 — Brunswick Bowling Products v. komissio	49
2019/C 155/60	asia T-153/19: Kanne 11.3.2019 — European Union Copper Task Force v. komissio.....	51
2019/C 155/61	asia T-154/19: Kanne 11.3.2019 — ZU v. EUH	52
2019/C 155/62	asia T-155/19: Kanne 12.3.2019 — AP v EIR	53
2019/C 155/63	asia T-159/19: Kanne 14.3.2019 — Bog-Fran v. EUIPO — Fabryki Mebli "Forte" (Furniture).....	54
2019/C 155/64	asia T-160/19: Kanne 14.3.2019 — LTTE v. neuvosto.....	54
2019/C 155/65	asia T-167/19: Kanne 14.3.2019 — Tempus Energy Germany ja T Energy Sweden v. komissio.....	55
2019/C 155/66	asia T-169/19: Kanne 19.3.2019 — Style & Taste v. EUIPO — The Polo/Lauren Company (Poolon pelaajan kuvaus)	56
2019/C 155/67	asia T-170/19: Kanne 20.3.2019 — Sherpa Europe v. EUIPO — Núcleo de comunicaciones y control (SHERPA NEXT).....	57
2019/C 155/68	asia T-311/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.3.2019 — Buck v. EUIPO — Unger Holding (BUCK)...	58

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN
TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*

(2019/C 155/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 148, 29.4.2019

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 139, 15.4.2019

EUVL C 131, 8.4.2019

EUVL C 122, 1.4.2019

EUVL C 112, 25.3.2019

EUVL C 103, 18.3.2019

EUVL C 93, 11.3.2019

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Budai Központi Kerületi Bíróság — Unkari) — Zsuzsanna Dunai v. ERSTE Bank Hungary Zrt.

(asia C-118/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kuluttajansuoja — Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot — Direktiivi 93/13/ETY — 1 artiklan 2 kohta — 6 artiklan 1 kohta — Valuuttamääräinen lainasopimus — Valuuttakurssierotus — Pätemättömäksi todetun kohtuuttoman ehdon korvaaminen lain säännöksellä — Valuuttakurssiriski — Sopimus pysyy voimassa kohtuuttoman ehdon poistamisen jälkeen — Kansallinen laintulkinnan yhdenmukaistamisjärjestelmä)

(2019/C 155/02)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Budai Központi Kerületi Bíróság

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Zsuzsanna Dunai

Vastaaja: ERSTE Bank Hungary Zrt.

Tuomiolauselman

- 1) Kuluttajasopimusten kohtuuttomista sopimusehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten,

— ettei se ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, joka estää asiaa käsittelevää tuomioistuinta hyväksymästä vaatimusta lainasopimuksen toteamisesta pätemättömäksi pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen valuuttakurssierotusta koskevan ehdon kohtuuttomuuden perusteella, edellyttäen, että tällaisen ehdon kohtuuttomaksi toteamisella kyetään palauttamaan se oikeudellinen ja tosiasiallinen tilanne, jossa kuluttaja olisi ollut, ellei tätä kohtuutonta ehtoa olisi ollut

- että se on esteenä kansalliselle lainsäädännölle, joka estää asiaa käsittelevää tuomioistuinta hyväksymästä pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa vaatimusta lainasopimuksen toteamisesta pätemättömäksi valuuttakurssiriskiä koskevan ehdon kohtuuttomuuden perusteella silloin, kun ehto on todettu kohtuuttomaksi eikä sopimus voi pysyä voimassa ilman kyseistä ehtoa.
- 2) Direktiivi 93/13, kun sitä tarkastellaan perusoikeuskirjan 47 artiklan kannalta, ei ole esteenä sille, että jäsenvaltion ylin tuomioistuin antaa yhdenmukaista laintulkintaa varten sitovia ratkaisuja siitä, millä tavoin tämä direktiivi on pantava täytäntöön, edellyttäen, etteivät tällaiset ratkaisut estä toimivaltaista tuomioistuinta turvaamasta direktiivin säännösten täyttä vaikutusta ja tarjoamasta kuluttajalle tehokasta oikeussuojaa niiden oikeuksien turvaamiseksi, jotka hän voi perustaa direktiiviin, eikä ennakkoratkaisun pyytämistä unionin tuomioistuimelta tällä perusteella, mikä kansallisen tuomioistuimen on kuitenkin selvittävä.

(¹) EUVL C 221, 10.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 13.3.2019 — Puolan tasavalta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

(asia C-128/17) (¹)

(Kumoamiskanne — Direktiivi (EU) 2016/2284 — Tiettyjen ilman epäpuhtauksien kansallisten päästöjen vähentäminen — Unionin säästöjen antaminen — Lainsäädäntömenettelyn kulku — SEU 4 artiklan 3 kohta — Vilpittömän yhteistyön periaate — Unionin lainsäätäjän harkintavallan tosiasiallinen käyttö — Vaikutustenarviointi — Riidanalaisen säädöksen vaikutusten riittävä arviointi — SEU 5 artiklan 4 kohta — Suhteellisuusperiaate — SEU 4 artiklan 2 kohta — Jäsenvaltioiden tasa-arvo perussopimuksia sovellettaessa — SEUT 191 artiklan 2 kohta — Unionin ympäristöpolitiikka — Euroopan unionin alueiden monimuotoisuuden huomioon ottaminen — Tuomioistuinvalvonta)

(2019/C 155/03)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: A. Tamás ja A. Pospíšilová Padowska) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Simm, A.-Z. Varfi, K. Adamczyk Delamarre ja A. Sikora-Kalėda)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajan vaatimuksia: Unkari (asiamiehet: M. Z. Fehér, G. Koós ja E. Tóth) ja Romania (asiamiehet: C. Canțăr, R. H. Radu, A. Wellman ja M. Chicu)

Väliintulija, joka tukee vastaajien vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Petersen, K. Herrmann ja G. Gattinara)

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.

- 2) Puolan tasavalta veloitetaan korvaamaan Euroopan parlamentin ja Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Unkari, Romania ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 151, 15.5.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 12.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State — Alankomaat) — M. G. Tjebbes, G. J. M. Koopman, E. Saleh Abady ja L. Duboux v. Minister van Buitenlandse Zaken

(asia C-221/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Euroopan unionin kansalaisuus — SEUT 20 artikla — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 24 artikla — Jäsenvaltion ja kolmannen valtion kansalaisuudet — Jäsenvaltion kansalaisuuden ja unionin kansalaisuuden menettäminen suoraan lain nojalla — Seuraukset — Oikeasuhteisuus)

(2019/C 155/04)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittajat: M. G. Tjebbes, G. J. M. Koopman, E. Saleh Abady ja L. Duboux

Vastapuoli: Minister van Buitenlandse Zaken

Tuomiolauselmä

SEUT 20 artiklaa, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 24 artiklan valossa, on tulkittava siten, ettei se ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle jäsenvaltion lainsäädännölle, jossa säädetään tietyin edellytyksin tämän jäsenvaltion kansalaisuuden menettämisestä suoraan lain nojalla, minkä seurauksena henkilöt, joilla ei ole myös toisen jäsenvaltion kansalaisuutta, menettävät Euroopan unionin kansalaisen asemansa ja siihen liittyvät oikeudet, kunhan kansalliset toimivaltaiset viranomaiset ja tarvittaessa myös kansalliset tuomioistuimet voivat tutkia liitännäiskysymyksenä tällaisen kansalaisuuden menettämisen seuraukset ja mahdollisesti määrätä kansalaisuus palautettavaksi ex tunc asianomaisille henkilöille siinä yhteydessä, kun nämä hakevat matkustusasiakirjaa tai mitä tahansa muuta asiakirjaa todistukseksi kansalaisuudestaan. Tällaisen tutkinnan yhteydessä kyseisten viranomaisten ja tuomioistuinten on tarkastettava, onko asianomaisen jäsenvaltion kansalaisuuden menettäminen, josta aiheutuu unionin kansalaisen aseman menettäminen, suhteellisuusperiaatteen mukaista niiden seurausten osalta, jotka se aiheuttaa kunkin asianomaisen henkilön tilanteelle ja mahdollisesti hänen perheenjäsentensä tilanteelle unionin oikeuden kannalta.

(¹) EUVL C 239, 24.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 14.3.2019 — Euroopan komissio v. Tšekin tasavalta(asia C-399/17) ⁽¹⁾

(Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Asetus (EY) N:o 1013/2006 — Jätteiden siirto — Tšekin tasavalta kieltäytyy varmistamasta kyseisestä jäsenvaltiosta Puolaan siirretyn TPS-NOLO (Geobal) seoksen takaisin ottamista — Jätteen olemassaolo — Todistustaakka — Näyttö)

(2019/C 155/05)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Němečková, E. Sanfrutos Cano ja L. Haasbeek)

Vastaaja: Tšekin tasavalta (asiamiehet: M. Smolek, J. Vlácil, T. Müller ja L. Dvořáková)

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 293, 4.9.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 14.3.2019 — Valittajana Meta Group Srl ja muuna osapuolena Euroopan komissio(asia C-428/17 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Välityslauseke — Kuudennen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja esittelyn puiteohjelman (2002 — 2006) yhteydessä tehdyt avustussopimukset — Kilpailukyyn ja innovoinnin puiteohjelman (2007 — 2013) yhteydessä tehdyt avustussopimukset — Määrät, jotka Euroopan komission on väitetysti maksettava sopimusten täytäntöönpanon yhteydessä — Kantajalle myönnetyn rahoitusosuuden loppumaksu — Sopimussuhteeseen perustuva vastuu)

(2019/C 155/06)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Meta Group Srl (edustaja: A. Formica, avvocato)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lyal ja D. Recchia)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Meta Group Srl veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 293, 4.9.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof — Itävalta) — Gemeinsamer Betriebsrat EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH v. EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

(asia C-437/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — SEUT 45 artikla — Asetus (EU) N:o 492/2011 — 7 artiklan 1 kohta — Kansalaisuuteen perustuvan syrjinnän kieltäminen — Palkallista vuosilomaa koskevan oikeuden määräytyminen työnantajan palveluksessa täyttyneen, työntekijän palvelusajan perusteella — Muiden työnantajien palveluksessa aikaisemmin täyttyneiden palvelusaikojen huomioon ottaminen vain osittain — Sosiaalioikeus — Jäsenvaltioiden järjestelmien ja lainsäädäntöjen väliset erot)

(2019/C 155/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Gemeinsamer Betriebsrat EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

Vastapuoli: EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

Tuomiolauselmä

SEUT 45 artiklaa ja työntekijöiden vapaasta liikkuvuudesta unionin alueella 5.4.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 492/2011 7 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan määritettäessä sitä, onko työntekijällä, jonka osalta on täytynyt yhteensä 25 palvelusvuotta, oikeus viiden viikon pituisen palkallisen vuosiloman korotukseen kuuden viikon pituiseksi, palvelusvuodet, jotka ovat täyttyneet yhden tai useamman työnantajan palveluksessa ennen nykyisen työnantajan kanssa solmittua työsuhdetta, otetaan huomioon enintään viiden palvelusvuoden ajalta, vaikka niiden tosiasiallinen määrä olisi suurempi kuin viisi vuotta.

⁽¹⁾ EUVL C 382, 13.11.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzhof — Saksa) — A & G Fahrschul-Akademie GmbH v. Finanzamt Wolfenbüttel

(asia C-449/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Direktiivi 2006/112/EY — 132 artiklan 1 kohdan i ja j alakohhta — Tiettyjen yleishyödyllisten toimintojen vapautukset — Koulu- tai yliopisto-opetus — Käsite — Autokouluopetus)

(2019/C 155/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: A & G Fahrschul-Akademie GmbH

Vastapuoli: Finanzamt Wolfenbüttel

Tuomiolauselmä

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 132 artiklan 1 kohdan i ja j alakohdassa tarkoitettua koulu- tai yliopisto-opetuksen käsitettä on tulkittava siten, että se ei kata pääasiassa kyseessä olevan kaltaista auto-koulun antamaa ajo-opetusta ajokortin saamiseksi ajokorteista 20.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/126/EY 4 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja B- ja C1-luokan ajoneuvoja varten.

⁽¹⁾ EUVL C 330, 2.10.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State — Alankomaat) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie v. Y. Z., Z. Z. ja Y. Y.

(asia C-557/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeus perheen yhdistämiseen — Direktiivi 2003/86/EY — 16 artiklan 2 kohdan a alakohhta — 17 artikla — Kolmannen maan kansalaisen perheenjäsenen oleskeluluvan peruuttaminen — Pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asema — Direktiivi 2003/109/EY — 9 artiklan 1 kohdan a alakohhta — Tämän aseman menettäminen — Petos — Tietämättömyys petoksesta)

(2019/C 155/09)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja ja vastapuoli: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Vastapuolet ja valittajat: Y. Z., Z. Z. ja Y. Y.

Tuomiolauselmä

- 1) Oikeudesta perheen yhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY 16 artiklan 2 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että tapauksessa, jossa kolmannen maan kansalaisen perheenjäsenen oleskelulupien saamista varten on esitetty väärennetyjä asiakirjoja, se seikka, että nämä perheenjäsenet eivät olleet tietoisia näiden asiakirjojen vilpillisestä luonteesta, ei ole esteenä sille, että kyseinen jäsenvaltio peruuttaa nämä luvat mainitun säännöksen nojalla. Mainitun direktiivin 17 artiklan nojalla kansallisten toimivaltaisten viranomaisten on kuitenkin ensin tutkittava näiden perheenjäsenten yksilöllinen tilanne arvioimalla tasapainoisesti ja järkevästi kaikkia käsillä olevia etuja.
- 2) Pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta 25.11.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/109/EY 9 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että tapauksessa, jossa kolmannen maan kansalaisille on myönnetty pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen asema väärennetyjen asiakirjojen perusteella, se seikka, että nämä kolmannen maan kansalaiset eivät olleet tietoisia näiden asiakirjojen vilpillisestä luonteesta ei ole esteenä sille, että kyseinen jäsenvaltio voi peruuttaa tämän aseman mainitun säännöksen nojalla.

(¹) EUVL C 402, 27.11.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt recht-bank Den Haag, Haarlemin istuntopaikka — Alankomaat) — E. v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(asia C-635/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Maahanmuuttopolitiikka — Oikeus perheen yhdistämiseen — Direktiivi 2003/86/EY — Direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle jättäminen — 3 artiklan 2 kohdan c alakohta — Toissijaista suojelua saavien henkilöiden jääminen soveltamisalan ulkopuolelle — Perheen yhdistämistä koskevan oikeuden ulottaminen kansallisessa oikeudessa koskemaan kyseisiä henkilöitä — Unionin tuomioistuimen toimivalta — 11 artiklan 2 kohta — Sukulaisuussuhteen osoittavien virallisten asiakirjojen puuttuminen — Selitykset, joiden uskottavuutta pidetään riittämättömänä — Jäsenvaltioiden viranomaisilla oleva velvollisuus toteuttaa lisätoimenpiteitä — Rajat)

(2019/C 155/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Den Haag, Haarlemin istuntopaikka

Pääasian asianosaiset

Kantaja: E.

Vastaaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tuomiolauselmä

- 1) Euroopan unionin tuomioistuin on SEUT 267 artiklan nojalla toimivaltainen tulkitsemaan oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY 11 artiklan 2 kohtaa pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on lausuttava toissijaisen suojeluaseman saajan tekemästä perheenyhdistämisestä koskevasta hakemuksesta, silloin kun mainittua säännöstä sovelletaan kansallisen oikeuden nojalla tällaiseen tilanteeseen suoraan ja ehdottomasti.
- 2) Direktiivin 2003/86 11 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevien kaltaisissa olosuhteissa, joissa perheenkokoaja, joka on toissijaisen suojeluaseman saaja, on tehnyt perheenyhdistämistä koskevan hakemuksen sellaisen alaikäisen hyväksi, jonka täti hän on ja jonka huoltaja hän väittää olevansa sekä joka asuu pakolaisena ilman perhesiteitä kolmannessa valtiossa, kyseisen hakemuksen hylkäämiselle pelkästään sillä perusteella, että perheenkokoaja ei ole toimitanut virallisia asiakirjoja, joilla osoitetaan kyseisen alaikäisen biologisten vanhempien kuolema ja tätä myötä perheenkokoajan ja alaikäisen välisen sukulaisuussuhteen todellisuus, ja sille, että toimivaltaiset viranomaiset katsovat, että perheenkokoajan selitys, jolla hän perusteli kykenemättömyyttään toimittaa tällaisia asiakirjoja, ei ollut uskottava yksinomaan niiden yleisten tietojen perusteella, joita kotimaan tilanteesta oli saatavilla, ottamatta huomioon perheenkokoajan ja alaikäisen konkreettista tilannetta sekä niitä erityisiä vaikeuksia, joita mainituilla henkilöillä omien kertomustensa mukaan on ollut ennen kotimaasta pakenemistaan ja sen jälkeen.

(¹) EUVL C 63, 19.2.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Högsta förvaltningsdomstolen — Ruotsi) — Skatteverket v. Srf konsulterna AB

(asia C-647/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 53 artikla — Koulutustapahtumiin pääsyä koskevien palvelujen suorittaminen — Verollisten liiketoimien paikka)

(2019/C 155/11)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Högsta förvaltningsdomstolen

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Skatteverket

Vastapuoli: Srf konsulterna AB

Tuomiolauselmä

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 12.2.2008 annetulla neuvoston direktiivillä 2008/8/EY, 53 artiklaa on tulkittava siten, että kyseisessä säännöksessä tarkoitettu ilmaisu ”tapahtumiin pääsyyn liittyvät palvelut” käsittää pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen palvelun, joka muodostuu yksinomaan verovelvollisille tarjottavasta viisipäiväisestä kirjanpitokoulutuksesta, joka edellyttää sekä rekisteröitymistä että maksua etukäteen.

⁽¹⁾ EUVL C 52, 12.2.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 13.3.2019 — Valittajana AlzChem AG ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(asia C-666/17 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — 4 artiklan 2 kohdan kolmas luetelmakohta — Yleinen oletama valtioneuvoston alan tutkintamenettelyyn liittyvien asiakirjojen luottamuksellisuudesta — Soveltamisala)

(2019/C 155/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: AlzChem AG (edustajat: A. Borsos, avocat ja J. A. Guerrero Pérez, abogado)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Armati ja A. Buchet)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) AlzChem AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 112, 26.3.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Helsingin käräjäoikeus — Suomi) — Metirato Oy:n konkurssipesä v. Suomen valtio/Verohallinto ja Viron valtio/Maksu- ja Tolliamet

(asia C-695/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2010/24/EU — Keskinäinen avunanto veroihin, maksuihin ja muihin toimenpiteisiin liittyvien saatavien perinnässä — 13 artiklan 1 kohta — 14 artiklan 2 kohta — Pyyntöön vastaanottaneen jäsenvaltion viranomaiset ovat ulosmitanneet avunantoa pyytäneen jäsenvaltion saatavia — Menettely, jossa on vaadittu näiden saatavien maksun peräyttämistä pyynnön vastaanottaneeseen jäsenvaltioon sijoittautuneen yhtiön konkurssipesään — Menettelyn vastaaja — Määrittäminen)

(2019/C 155/13)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Helsingin käräjäoikeus

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Metirato Oy:n konkurssipesä

Vastaajat: Suomen valtio/Verohallinto ja Viron valtio/Maksu- ja Tolliamet

Tuomiolauselma

Keskinäisestä avunannosta veroihin, maksuihin ja muihin toimenpiteisiin liittyvien saatavien perinnässä 16.3.2010 annetun neuvoston direktiivin 2010/24/EU 13 artiklan 1 kohtaa ja 14 artiklan 2 kohtaa on tulkittava yhtäältä siten, että näitä säännöksiä sovelletaan menettelyyn, jossa on kyse avunantoa pyytäneen jäsenvaltion pyynnöstä perittyjen saatavien maksun peräyttämisestä pyynnön vastaanottaneeseen jäsenvaltioon sijoittautuneen yhtiön konkurssipesään, silloin kun tällainen menettely perustuu direktiivin 14 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuun täytäntöönpanotoimien riittävyyteen, ja toisaalta siten, että näissä säännöksissä tarkoitettu pyynnön vastaanottanut jäsenvaltio on katsottava vastaajaksi tällaisessa menettelyssä, eikä merkitystä tässä yhteydessä ole sillä, pidetäänkö näiden saatavien määrä erillään tämän jäsenvaltion varoista vai sekoittuuko se näihin varoihin.

⁽¹⁾ EUVL C 83, 5.3.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein oikeus — Suomi) — Vantaan kaupunki v. Skanska Industrial Solutions Oy, NCC Industry Oy ja Asfaltmix Oy

(asia C-724/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kilpailu — SEUT 101 artikla — Kyseisessä artiklassa kielletystä kartellista aiheutuneen vahingon korvaaminen — Korvauksesta vastuussa olevien yksikköjen määrittäminen — Oikeudellisten yksiköiden seuraanto — Yrityksen käsite — Taloudellisen jatkuvuuden kriteeri)

(2019/C 155/14)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein oikeus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Vantaan kaupunki

Vastapuolet: Skanska Industrial Solutions Oy, NCC Industry Oy ja Asphaltmix Oy

Tuomiolauselmä

SEUT 101 artiklaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa kyseisessä artiklassa kiellettyyn kartelliin osallistuneiden yhtiöiden koko osakekanta on myyty toisille yhtiöille, jotka ovat sitten purkaneet nämä ensimmäiseksi mainitut yhtiöt ja jatkaneet niiden liiketoimintaa, mainittujen ostajayhtiöiden voidaan katsoa olevan vastuussa kyseisestä kartellista aiheutuneesta vahingosta.

(¹) EUVL C 83, 5.3.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen — Ruotsi) — Textilis Ltd ja Ozgur Keskin v. Svenskt Tenn AB

(asia C-21/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — EU-tavaramerkki — Muodon käsite — Tavararvoon olennaisesti vaikuttava muoto — Kaksiulotteinen tavaramerkki — Kuviotavaramerkki, joka on myös tekijänoikeudessa tarkoitettu teos — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan iii alakohta — Asetus (EU) 2015/2424)

(2019/C 155/15)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Textilis Ltd ja Ozgur Keskin

Vastapuoli: Svenskt Tenn AB

Tuomiolauselmä

- 1) [EU-tavaramerkistä] 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009, sellaisena kuin se on muutettuna 16.12.2015 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) 2015/2424, 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan iii alakohtaa on tulkittava siten, ettei sitä sovelleta tavaramerkkeihin, jotka on rekisteröity ennen kyseisen asetuksen N:o 207/2009, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella 2015/2424, voimaantuloa.

- 2) Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan iii alakohdasta on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen merkki, joka muodostuu kaksiulotteisista koristeellisista kuvioinneista ja joka on pantu tavaroihin, kuten kankaaseen tai paperiin, ei muodostu yksinomaan muodosta kyseisessä säännöksessä tarkoitettulla tavalla.

(¹) EUVL C 94, 12.3.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt arbeidsrechtbank Antwerpen — Belgia) — Maria Vester v. Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering

(asia C-134/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaaliturvajärjestelmät — Työkyvyttömyysetuudet — SEUT 45 ja SEUT 48 artikla — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — Asetus (EY) N:o 883/2004 — Jäsenvaltioiden erilaiset korvausjärjestelmät — Työhön kykenemättömyyttä koskeva odotusaika — Kesto — Työhön kykenemättömyyteen liittyvän korvauksen myöntäminen — Siirtotyöläisille koituvat haitat)

(2019/C 155/16)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Arbeidsrechtbank Antwerpen

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Maria Vester

Vastaaja: Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering

Tuomiolauselmä

SEUT 45 ja SEUT 48 artiklaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle tilanteelle, jossa työntekijälle, joka on ollut työhön kykenemätön vuoden ajan ja jonka hänen asuinjäsenvaltionsa toimivaltainen laitos on todennut työkyvyttömäksi ilman, että hän voi kuitenkaan saada kyseisen jäsenvaltion lainsäädännön perusteella työkyvyttömyyskorvausta, sen jäsenvaltion toimivaltainen laitos, jossa kaikki hänen vakuutuskautensa ovat täyttyneet, vaatii hänen olevan ylimääräisen vuoden työhön kykenemätön, jotta hänet todettaisiin työkyvyttömäksi ja hänelle myönnettäisiin suhteutetut työkyvyttömyysetuudet ilman, että hän kuitenkaan saa mainitulta kaudelta työhön kykenemättömyyteen liittyvää korvausta.

(¹) EUVL C 182, 28.5.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal de première instance de Liège– Belgia) — Jean Jacob ja Dominique Lennertz v. Belgian valtio

(asia C-174/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — Yhdenvertainen kohtelu — Tulovero — Lainsäädäntö, jolla pyritään kaksinkertaisen verotuksen välttämiseen — Muusta kuin asuinjäsenvaltiosta saatu eläke — Vapautuksen laskentatavat asuinjäsenvaltiossa — Tiettyjen veroetujen osan menettäminen)

(2019/C 155/17)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de première instance de Liège

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Jean Jacob ja Dominique Lennertz

Vastaaja: Belgian valtio

Tuomiolauselmä

SEUT 45 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen kansallisen lainsäädännön soveltamiselle, jonka vaikutuksesta kyseisessä valtiossa asuvilta puolisoilta, joista toinen saa muusta jäsenvaltiosta eläkettä, joka kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehdyn kahdenvälisen sopimuksen perusteella on vapautettu verosta ensimmäisessä jäsenvaltiossa, evätään osa kyseisellä lainsäädännöllä myönnettävistä veroeduista.

⁽¹⁾ EUVL C 166, 14.5.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 13.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim — Puola) — Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on B. S.

(asia C-195/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Alkoholin ja alkoholijuomien valmistevero — Direktiivi 92/83/ETY — 2 artikla — Oluen käsite — Juoma, joka on valmistettu kantavierteestä, joka sisältää sekoituksen, jossa on enemmän glukoosia kuin mallasta — Yhdistetty nimikkeistö — Nimikkeet 2203 (mallasjuomat) tai 2206 (muut käymisen avulla valmistetut juomat))

(2019/C 155/18)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

B. S.

Muut osapuolet: Prokuratura Okręgowa w Piotrkowie Trybunalskim, Łódzki Urząd Celno-Skarbowy w Łodzi ja Urząd Celno-Skarbowy w Piotrkowie Trybunalskim

Tuomiolauselmä

Alkoholin ja alkoholijuomien valmisteverojen rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/83/ETY 2 artiklaa on tulkittava siten, että alkoholittomaan juomaan sekoitettavaksi tarkoitettu välituote, joka on valmistettu kantavierteestä, joka sisältää vähemmän mallasainesosia kuin muita kuin mallasainesosia ja johon on lisätty glukosisiirappia ennen käymisprosessia, voidaan katsoa tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteessä I, sellaisena kuin se on muutettuna 26.7.1991 annetulla komission asetuksella (ETY) N:o 2587/91, olevan yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 2203 kuuluvaksi mallasjuomaksi, jos mainitun tuotteen aistittavissa olevat ominaispiirteet vastaavat oluen vastaavia, minkä selvittäminen kuuluu ennakkoratkaisua pyytäneelle tuomioistuimelle.

(¹) EUVL C 221, 25.6.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt cour administrative d'appel de Nancy — Ranska) — Ministre de l'Action et des Comptes publics v. Raymond Dreyer ja hänen puolisonsa

(asia C-372/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaaliturva — Henkilöiden vapaasta liikkuvuudesta tehty Euroopan yhteisön ja sen jäsenvaltioiden sekä Sveitsin valaliiton välinen sopimus — Asetus (EY) N:o 883/2004 — 3 artikla — Asiallinen soveltamisala — Sveitsin sosiaaliturvajärjestelmään kuuluvan Ranskan kansalaisen omaisuustuloista perittävät maksut — Itsenäistä selviytymistä tukevan kansallisen yhteisvastuuelimen hallinnoimien kahden etuuden rahoittamiseen osoitetut maksut — Suora ja riittävän merkityksellinen yhteys tiettyihin sosiaaliturvan aloihin — Sosiaaliturvaetuuden käsite — Hakijaan kohdistuva yksilöllinen tarveharkinta — Hakijan varallisuuden huomioon ottaminen etuuksien määrää laskettaessa)

(2019/C 155/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour administrative d'appel de Nancy

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Vastapuolet: Raymond Dreyer ja hänen puolisonsa

Tuomiolauselmä

Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004 3 artiklaa on tulkittava siten, että yksilöllisen riippumattomuusavustuksen ja vammaiskorvauksen kaltaisten etuuksien luokitteliseksi mainitussa säännöksessä tarkoitetuiksi sosiaaliturvaetuuksiksi on katsottava, että ne on myönnetty etuudensaajaan kohdistuvasta yksilöllisestä tarveharkinnasta riippumatta, koska edunsaajan varallisuus otetaan huomioon pelkästään näiden etuuksien tosiasiallisen määrän laskemiseksi objektiivisten ja laissa määriteltyjen kriteerien perusteella.

(¹) EUVL C 285, 13.8.2018.

Valitus, jonka Prada SA on tehnyt 3.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-111/16, Prada v. EUIPO, 5.6.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-510/18 P)

(2019/C 155/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Prada SA (edustajat: C. Mazzi, G. Guglielmetti ja P. Tammaro, avvocati)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja The Rich Prada International PT

Unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) on 14.2.2019 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen tutkimatta.

Kanne 8.10.2018 — Euroopan komissio v. Slovenian tasavalta

(asia C-631/18)

(2019/C 155/21)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Scharf ja B. Rous Demiri)

Vastaaja: Slovenian tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Slovenian tasavalta ei ole noudattanut Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/65/EU täydentämisestä 7.4.2016 annetun komission delegoidun direktiivin (EU) 2017/593 14 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut (kaikkia) kyseisen direktiivin täytäntöönpanon edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai ainakaan ilmoittanut niistä komissiolle
- Slovenian tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin (EU) 2017/593 14 artiklan mukaan jäsenvaltioiden on annettava ja julkaistava kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset viimeistään 3.7.2017 ja toimitettava kyseiset säännökset viipymättä komissiolle. Koska komissio ei ole kyseiseen määräaikaan mennessä ilmoittanut direktiivin täytäntöönpanoa koskevista toimenpiteistä, komissio on päättänyt saattaa asian vireille unionin tuomioistuimessa.

Valitus, jonka Sevenfriday AG on tehnyt 23.11.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-449/17, Sevenfriday v. EUIPO, 27.9.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-733/18 P)

(2019/C 155/22)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Sevenfriday AG (edustajat: M. Mostardini, F. Mellucci ja S. Pallavicini, avvocati)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Seven SpA

Unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) on 19.3.2019 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen tutkimatta.

Valitus, jonka Sevenfriday AG on tehnyt 23.11.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-448/17, Sevenfriday v. EUIPO, 27.9.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-734/18 P)

(2019/C 155/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Sevenfriday AG (edustajat: M. Mostardini, F. Mellucci ja S. Pallavicini, avvocati)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Seven SpA

Unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) on 19.3.2019 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen tutkimatta.

Kanne 12.12.2018 — Euroopan komissio v. Unkari**(asia C-808/18)**

(2019/C 155/24)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: M. Condou-Durande, A. Tokár ja J. Tomkin)*Vastaaja:* Unkari**Vaatimukset**

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin toteaa, että Unkari

toteaa, että Unkari on

- säätämällä, että turvapaikkahakemus voidaan jättää turvapaikkaviranomaiselle henkilökohtaisesti ja ainoastaan kauttakulkualueilla, joille pääsy on mahdollista vain rajoitetulle määrälle henkilöitä
- on soveltamalla pääsääntöisesti erityismenettelyä, jossa ei edellytetä direktiivin 2013/32U ⁽¹⁾ mukaisten takeiden noudattamista
- on säätämällä, että kaikkiin turvapaikanhakijoihin (lukuun ottamatta alle 14-vuoden ikäisiä lapsia) on sovellettava menettelyä, jonka tuloksena hakijat on välttämättä otettava koko menettelyn ajaksi kauttakulkualueilla säilöön niin, että niiltä voidaan poistua vain Serbiaan, säätämättä säilöönoton osalta direktiivin 2013/33 ⁽²⁾ mukaisista takeista
- on siirtäessään laittomasti maassa olevat kolmansien maiden kansalaiset rajan toiselle puolelle direktiivin 2008/115 ⁽³⁾ 5 artiklassa, 6 artiklan 1 kohdassa, 12 artiklan 1 kohdassa ja 13 artiklan 1 kohdassa säädettyjä menettelyjä ja takeita noudattamatta
- laiminlyömällä direktiivin 2013/32 46 artiklan 5 kohdan saattamisen osaksi kansallista oikeutta ja antamalla säännöksiä, jotka poikkeavat automaattista lykkäävää vaikutusta koskevasta pääsäännöstä tilanteissa, jotka eivät kuulu direktiivin 46 artiklan 6 kohdan soveltamisalaan
- jättänyt noudattamatta sille direktiivin 2013/32 3 ja 6 artiklan, 24 artiklan 3 kohdan, 43 artiklan ja 46 artiklan 5 ja 6 kohdan, direktiivin 2013/33 2 artiklan h alakohdan, 8, 9 ja 11 artiklan, direktiivin 2008/115 5 artiklan 6 artiklan 1 kohdan, 12 artiklan 1 kohdan ja 13 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, kun näitä tarkastellaan yhdessä perusoikeuskirjan 6, 18 ja 47 artiklan kanssa.
- velvoittaa Unkarin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio katsoo, että Unkari on rikkonut direktiivin 2013/32 3 ja 6 artiklaa säätämällä, että turvapaikkahakemus voidaan jättää turvapaikkaviranomaiselle henkilökohtaisesti ja ainoastaan kauttakulkualueilla, joille pääsy on mahdollista vain rajoitetulle määrälle henkilöitä. Unkari ei näin ollen takaa kansainvälistä suojelua hakeville mahdollisuutta saada tosiasiallisesti asiansa käsiteltyksi turvapaikkamenettelyssä.

Komissio katsoo, että turvapaikkalain niistä säännöksistä, joiden mukaan hakijoiden on oleskeltava kauttakulkualueilla koko sen ajan, jonka kansainvälistä suojelua koskevan asian käsittely kestää, seuraa, että Unkarissa turvapaikanhakijat otetaan systemaattisesti säilöön, mikä ei ole direktiivin 2013/33 vaatimusten mukaista.

Lisäksi komissio väittää, että Unkari siirtää maassa laittomasti oleskelevat kolmansien maiden kansalaiset direktiivissä 2008/115 säädettyjä menettelyjä ja takeita noudattamatta rajan toiselle puolelle, ja on näin jättänyt noudattamatta tämän direktiivin 2008/115 5 artiklan, 6 artiklan 1 kohdan, 12 artiklan 1 kohdan ja 13 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan.

Komissio katsoo, että koska turvapaikkalailla poistettiin niiden tapausten osalta, joissa perusteettomaksi todetun hakemuksen hylkäämisestä on valitettu tuomioistuimeen, säännös, joka koski hakemuksen automaattista lykkäävää vaikutusta, Unkari ei ole saattanut direktiivin 2013/32 46 artiklan 5 kohdassa vahvistettua pääsääntöä osaksi kansallista oikeuttaan.

Lisäksi komissio väittää, että Unkari on rikkonut direktiivin 2013/32 46 artiklan 5 ja 6 kohtaa, sillä turvapaikkalaissa ei yksiselitteisesti taata mahdollisuutta vaatia lykkäävää vaikutusta tilanteissa, joissa kansainvälistä suojelua koskeva hakemus hylätään. Tämän vuoksi mikään ei takaa hakijalle oikeutta siihen, että hän voi jatkaa oleskeluaan Unkarissa valitusmenettelyn ratkaisuun saakka, koska hylkäävä päätös voidaan panna täytäntöön valituksen tekemisestä huolimatta.

-
- (¹) Kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/32/EU (EUVL 2013, L 180, s. 60).
- (²) Kansainvälistä suojelua hakevien henkilöiden vastaanottoa jäsenvaltioissa koskevista vaatimuksista 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/33/EU (EUVL 2013, L 180, s. 96).
- (³) Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/115/EY (EUVL 2008, L 348, s. 98).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 15.1.2019 — kunsthaus muerz GmbH v. Zürich-Versicherungs AG

(asia C-20/19)

(2019/C 155/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Wien

Pääasian asianosaiset

Valittaja: kunsthaus muerz GmbH

Vastapuoli: Zürich-Versicherungs AG

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiiviä 2002/83/EY (¹) — ja erityisesti sen 35 ja 36 artiklaa — tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan peruuttamisoikeuden määräaika päättyy, riippumatta ennen sopimuksen tekemistä annettavista, peruuttamisoikeutta koskevista (oikeista) tiedoista, 30 päivän kuluessa sopimuksen tekemisestä (myös silloin), kun vakuutuksenottaja ei ole kuluttaja?

(¹) Henkivakuutuksesta 5.11.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/83/EY (EYVL 2002, L 345, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Köln (Saksa) on esittänyt 23.1.2019 — FX v. GZ, laillisena edustajanaan hänen äitinsä

(asia C-41/19)

(2019/C 155/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Hakija: FX

Vastapuoli: GZ, laillisena edustajanaan hänen äitinsä

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Saksan riita-asioiden oikeudenkäyntilain (Zivilprozessordnung, ZPO) 767 §:n mukainen täytäntöönpanon vastustamishakemus, joka on tehty ulkomaista elatusapuratkaisua vastaan, toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta sekä yhteistyöstä elatusvelvoitteita koskevissa asioissa 18.12.2008 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 4/2009 ⁽¹⁾ tarkoitettu elatusvelvoitetta koskeva asia?
- 2) Jos näin ei ole, onko ZPO:n 767 §:n mukainen täytäntöönpanon vastustamishakemus, joka on tehty ulkomaista elatusapuratkaisua vastaan, tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 ⁽²⁾ 24 artiklan 4 kohdassa tarkoitettu asia, joka koskee tuomioiden täytäntöönpanoa?

⁽¹⁾ EUVL 2009, L 7, s. 1.

⁽²⁾ EUVL 2012, L 351, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 24.1.2019 — Repsol Petróleo SA v. Espanjan valtio

(asia C-44/19)

(2019/C 155/27)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Repsol Petróleo SA

Vastapuoli: Espanjan valtio

Ennakkoratkaisukysymys

Onko 27.10.2003 annetun direktiivin 2003/96 ⁽¹⁾ 21 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että kivennäisöljyjen valmisvero voidaan kantaa tuottajan laitoksessa tapahtuvasta energiatuotteiden omasta kulutuksesta siinä suhteessa kuin tuotantoprosessissa syntyy muita kuin energiatuotteita?

Vai estääkö kyseisen säännöksen tarkoitus, jona on vapauttaa verosta sellainen energiatuotteiden käyttö, joka on välttämätöntä lopullisten energiatuotteiden valmistamiseksi, päinvastoin sen, että tällaista omaa kulutusta verotetaan siltä osin kuin kulutus johtaa muiden kuin energiatuotteiden syntymiseen, myös siinä tapauksessa, että näitä tuotteita syntyy varsinaisessa tuotantoprosessissa väistämättä sivutuotteina?

⁽¹⁾ Energiatuotteiden ja sähkön verotusta koskevan yhteisön kehyksen uudistamisesta 27.10.2003 annettu neuvoston direktiivi 2003/96/EY (EUVL 2003, L 283, s. 51).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado Contencioso Administrativo A Coruña (Espanja) on esittänyt
24.1.2019 — Compañía de Tranvías de La Coruña SA v. Ayuntamiento de A Coruña**

(asia C-45/19)

(2019/C 155/28)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado Contencioso Administrativo A Coruña

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Compañía de Tranvías de La Coruña SA

Vastaaja: Ayuntamiento de A Coruña

Ennakkoratkaisukysymys

Kun otetaan huomioon asetuksen 1370/2007 ⁽¹⁾ 8 artiklan 3 kohdan b alakohta, [...] onko katsottava, että siinä tarkoitetun sopimusten 30 vuoden enimmäiskestoajan alkamisajankohta on [...] a) ajankohta, jolloin sopimus on tehty tai laadittu, [...] b) ajankohta, jolloin kyseinen säännös on tullut voimaan, [...] c) tämän asetuksen 8 artiklan 2 kohdassa vahvistetun siirtymäkauden päättymistä seuraava päivä (3.12.2019), [...] vai d) jokin muu, Euroopan unionin tuomioistuimen asianmukaiseksi katsoma päivä?

⁽¹⁾ Rautateiden ja maanteiden julkisista henkilöliikennepalveluista sekä neuvoston asetusten (ETY) N:o 1191/69 ja (ETY) N:o 1107/70 kumoamisesta 23.10.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetetus (EY) N:o 1370/2007 (EUVL 2007, L 315, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 29.1.2019 — Wikingerhof GmbH & Co. KG v. Booking.com BV

(asia C-59/19)

(2019/C 155/29)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Wikingerhof GmbH & Co. KG

Vastapuoli: Booking.com BV

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 ⁽¹⁾ 7 artiklan 2 alakohtaa tulkittava siten, tuomioistuimen toimivalta tutkia sopimukseen perustumatonta vahingonkorvausta koskevaa asiaa koskee myös määrätyn menettelyn kieltämistä koskevaa kannetta silloin, kun moitittu menettely kuuluu sopimusjärjestelyihin, mutta kantaja väittää, että nämä järjestelyt perustuvat vastaajan määräävän markkina-aseman väärinkäyttöön?

⁽¹⁾ EUVL 2012, L 351, s. 1.

Valitus, jonka Suzanne Saleh Thabet, Gamal Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Alaa Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Heidy Mahmoud Magdy Hussein Rasekh ja Khadiga Mahmoud El Gammal ovat tehneet 30.1.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) yhdistetyissä asioissa T-274/16 ja T-275/16, Saleh Thabet v. neuvosto, 22.11.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-72/19 P)

(2019/C 155/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Suzanne Saleh Thabet, Gamal Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Alaa Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Heidy Mahmoud Magdy Hussein Rasekh ja Khadiga Mahmoud El Gammal (*edustajat:* D. Anderson QC, B. Kennelly QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin, C. Enderby Smith, F. Holmey, Solicitors)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Valittajat vaativat unionin tuomioistuinta

- kumoamaan valituksenalaisen tuomion
- ratkaisemaan asian itse ja kumoamaan riidanalaiset toimet valittajia koskevilta osin
- vaihtoehtoisesti palauttamaan asian yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi unionin tuomioistuimen esittämien oikeudellisten arviointien perusteella
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut, joita valittajille on aiheutunut asian käsittelystä unionin tuomioistuimessa ja yleisessä tuomioistuimessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu siihen, että yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, ettei neuvosto ollut velvollinen tarkistamaan, että Egyptin viranomaiset olivat noudattaneet valittajien unionin oikeuden mukaisia perusoikeuksia.

Toinen valitusperuste, joka perustuu siihen, että yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, ettei neuvosto ollut velvollinen tarkistamaan, että valittajia koskevat tutkinnat ja oikeudenkäyntimenettelyt liittyivät toimiin, jotka ovat Egyptin oikeusjärjestyksen vastaisia.

Kolmas valitusperuste, joka perustuu siihen, että yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, ettei neuvosto ollut tehnyt ilmeistä arviointivirhettä tukeutuessaan asiaan nro 10427 (Al Watany Bankia koskevat väitteet).

Neljäs valitusperuste, joka perustuu siihen, että yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, ettei neuvosto ollut tehnyt ilmeistä arviointivirhettä tukeutuessaan asiaan nro 8897 (yksityisen huvilan remonttia koskeva asia).

Viides valitusperuste, joka perustuu siihen, että yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, ettei neuvosto ollut tehnyt ilmeistä arviointivirhettä tukeutuessaan asiaan nro 756 (Al-Ahramin lahjoja koskevat väitteet) ja asiaan nro 53 (Dar El Tahririn lahjoja koskevat väitteet).

Kuudes valitusperuste, joka perustuu siihen, että yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, ettei neuvosto ollut tehnyt ilmeistä arviointivirhettä tukeutuessaan asiaan nro 144 (rahanpesua koskeva väite).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 31.1.2019 — Direktor na Teritorialna direktsiya Yugozapadna Agentsiya "Mitnitsi", jolle Mitnitsa Aerogara Sofian oikeudet ovat siirtyneet v. Curtis Balkan EOOD

(asia C-76/19)

(2019/C 155/31)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Direktor na Teritorialna direktsiya Yugozapadna Agentsiya "Mitnitsi", jolle Mitnitsa Aerogara Sofian oikeudet ovat siirtyneet

Vastapuoli: Curtis Balkan EOOD

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen N:o 2454/93 (¹) 158 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että siinä säädetään tullausarvon oikaisemisen itsenäisestä perusteesta, jonka mukaan rojaltit ja lisenssimaksut lisätään maahantuoduista tavaroista tosiasiallisesti maksettuun tai maksettavaan hintaan asetuksen N:o 2454/93 157 artiklan säännöstä huolimatta?
- 2) Onko asetuksen N:o 245[4]/93 158 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että siinä säädetään tullausarvon oikaisemisen osalta kahdesta vaihtoehtoisesta tilanteesta: ensinnäkin siitä, että nyt käsiteltävien kaltaiset rojaltit ja lisenssimaksut osittain liittyvät maahantuotuihin tavaroihin ja osittain tavaroihin tuonnin jälkeen lisättyihin muihin aineksiin, ja toiseksi siitä, että rojaltit ja lisenssimaksut liittyvät tuonnin jälkeisiin palveluihin?
- 3) Onko asetuksen N:o 245[4]/93 158 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että siinä säädetään tullausarvon oikaisemisen osalta kolmesta tilanteesta: ensinnäkin siitä, että rojaltit ja lisenssimaksut osittain liittyvät maahantuotuihin tavaroihin ja osittain tavaroihin tuonnin jälkeen lisättyihin muihin aineksiin; toiseksi siitä, että rojaltit ja lisenssimaksut osittain liittyvät maahantuotuihin tavaroihin ja osittain tuonnin jälkeisiin palveluihin; kolmanneksi siitä, että rojaltit ja lisenssimaksut osittain liittyvät maahantuotuihin tavaroihin ja osittain tavaroihin tuonnin jälkeen lisättyihin muihin aineksiin tai tuonnin jälkeisiin palveluihin?
- 4) Onko asetuksen N:o 24584/93 158 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että siinä sallitaan tullausarvon oikaiseminen aina silloin, kun todetaan, että maksetut rojaltit ja lisenssimaksut liittyvät arvonmäärittelyn kohteena olevien sellaisten tavaroiden tuonnin jälkeisiin palveluihin, jotka ovat konkreettisesti tapauksessa tavaroita, joita amerikkalainen yhtiö antaa bulgarialaisen yhtiön käytettäväksi (ja nämä yhtiöt ovat keskenään etuyhteydessä valmistuksen ja hallinnon osalta), riippumatta siitä, täyttyvätkö asetuksen N:o 2454/93 157 artiklassa säädetty oikaisemisen edellytykset?

- 5) Onko asetuksen N:o 245[4]/93 158 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että se on tullausarvon säännöksen mukaisen oikaisemisen erityistapaus asetuksen N:o 2454/93 157 artiklan edellytysten täytyessä, missä yhteydessä erityisyys perustuu vain siihen, että rojalti tai lisenssimaksu liittyy vain osittain arvonmäärityksen kohteena oleviin tavaroihin, joten se on eriteltävä asianmukaisesti?
- 6) Onko asetuksen N:o 245[4]/93 158 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että se on sovellettavissa myös silloin, jos ostaja maksaa korvauksen, rojaltin tai lisenssimaksun kolmannelle osapuolelle?
- 7) Jos molempiin edellä mainittuihin kysymyksiin vastataan myöntävästi, onko tuomioistuimen tutkittava rojaltin tai lisenssimaksun asetuksen N:o 2454/93 158 artiklan 3 kohdan mukaisen asianmukaisen erittelyn yhteydessä, täytyvätkö 157 artiklan 2 kohdan molemmat edellytykset, eli että rojalti tai lisenssimaksu edes vain osittain liittyy maahantuotuihin tavaroihin ja että sen maksaminen muodostaa kyseisten tavaroiden myyntiehdon, ja mikäli näin on, onko tässä arvioinnissa otettava huomioon 160 artiklan säännös, jonka mukaan 157 artiklan 2 kohdassa säädettyjen edellytysten katsotaan täyttyneen, jos myyjä tai myyjään etuyhteydessä oleva henkilö pyytää ostajaa suorittamaan tämän maksun?
- 8) Onko asetuksen N:o 2454/93 160 artikla sovellettavissa vain asetuksen N:o 2454/93 157 artiklan perussääntöön, jos rojaltit tai lisenssimaksut on maksettava jollekin kolmannelle osapuolelle ja jos ne liittyvät kokonaan arvonmäärityksen kohteena olevaan tavarahan, vai myös niissä tapauksissa, joissa rojaltit tai lisenssimaksut vain osittain liittyvät maahantuotuun tavarahan?
- 9) Onko asetuksen N:o 2454/93 160 artiklaa tulkittava siten, että lisenssinantajan ja myyjän välisen "etuyhteyden" käsitteellä on ymmärrettävä tarkoitettavan tilanteita, joissa lisenssinantaja on etuyhteydessä myyjään, koska se kohdistaa myyjään välitöntä valvontaa, joka ylittää laadunvalvonnan, vai onko sitä tulkittava siten, että edellä kuvatun kaltainen lisenssinantajan ja myyjän välinen etuyhteys ei riitä, jotta olisi katsottava, että kyseessä olisi (välillinen) etuyhteys lisenssinantajan ja myyjän kesken, erityisesti silloin, jos viimeksi mainittu kiistää sen, että hinnat, joita maksettiin ostajan tilauksista maahantuotujen tavaroiden osalta, olisivat riippuneet rojaltien tai lisenssimaksujen maksamisesta, ja kiistää senkin, että lisenssinantaja olisi siinä asemassa, että se voi ohjata liiketoiminnallisesti sen toimintaa tai rajoittaa sitä?
- 10) Onko asetuksen N:o 2454/93 160 artiklaa tulkittava siten, että siinä sallitaan tullausarvon oikaiseminen vain silloin, jos molemmat asetuksen N:o 2454/93 157 artiklassa säädetty edellytykset täyttyvät, eli rojalti tai lisenssimaksu, joka maksetaan kolmannelle osapuolelle, liittyy arvonmäärityksen kohteena oleviin tavaroihin ja muodostaa kyseisten tavaroiden myyntiehdon, ja lisäksi täyttyy edellytys, jonka mukaan myyjä tai myyjään etuyhteydessä oleva henkilö pyytää ostajaa suorittamaan tämän maksun?
- 11) Onko katsottava, että asetuksen N:o 2454/93 157 artiklan 2 kohdan ensimmäisen luetelmakohdan mukainen edellytys, jonka mukaan rojaltin tai lisenssimaksun on liitettävä arvonmäärityksen kohteena oleviin tavaroihin, täyttyy, jos rojalti tai lisenssimaksu ja maahantuodut tavarat ovat välillisessä yhteydessä, kuten nyt käsiteltävässä asiassa, jossa arvonmäärityksen kohteena olevat tavarat ovat lisensoidun lopputuotteen aineksia?

(¹) Tietyistä yhteisön tullikodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annettu komission asetus (ETY) N:o 2454/93 (EYVL 1993, L 253, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua) on esittänyt 7.2.2019
— TV Play Baltic AS v. Lietuvos radijo ir televizijos komisija**

(asia C-87/19)

(2019/C 155/32)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Kantaja: TV Play Baltic AS

Vastaaja: Lietuvos radijo ir televizijos komisija

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen yhteisestä sääntelyjärjestelmästä 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/21/EY ⁽¹⁾ (puitedirektiivi) 2 artiklan m alakohdasta tulkittava siten, että ”sähköisen viestintäverkon tarjoaminen” ei kata kantajan harjoittaman kaltaista televisio-ohjelmien edelleenlähettämistä kolmansien osapuolen omistamien satelliittiverkkojen kautta?
- 2) Onko yleispalvelusta ja käyttäjien oikeuksista sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen alalla 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/22/EY ⁽²⁾ (yleispalveludirektiivi) 31 artiklan 1 kohtaa, sellaisena kuin se on muutettuna 25.11.2009 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2009/136/EY, ⁽³⁾ tulkittava siten, että sillä estetään jäsenvaltioita asettamasta siirtovelvollisuutta (eli velvollisuutta lähettää televisiokanava kolmansien osapuolten omistamien satelliittiverkkojen kautta ja antaa kyseinen lähetys loppukäyttäjien saataville) talouden toimijoille, kuten kantajalle, joka 1) lähettää ehdollisen käyttöoikeuden järjestelmän suojaamaa televisiokanavaa kolmansien osapuolten omistamien satelliittiverkkojen kautta ja sitä varten vastaanottaa kyseiseen aikaan lähetettyjä televisio-ohjelmien signaaleja (kanavia), muuntaa ne, salaa ne ja lähettää ne satelliittilähetysasemalle, josta ne lähetetään keskeytymättä takaisin maahan, ja 2) tarjoaa asiakkaille televisiokanavapaketteja ja tarjoaa sitä varten käyttöoikeuden kyseiseen suojattuun televisiolähetykseen (tai sen osaan) ehdollisen käyttöoikeuden mahdollistavan laitteen avulla korvausta vastaan?
- 3) Onko direktiivin 2002/22 31 artiklan 1 kohtaa, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2009/136, tulkittava siten, että säännöksen soveltamiseksi merkittävän määrän loppukäyttäjää ei katsota käyttävän sähköisiä viestintäverkkoja (tässä tapauksessa satelliittilähetysverkkoja) pääasiallisena keinonaan vastaanottaa radio- ja televisiolähetyskanavia, jos kyseisiä verkkoja käyttää pääasiallisena keinonaan vain noin kuusi prosenttia kaikista loppukäyttäjistä (tässä tapauksessa kotitalouksista)?
- 4) Kun arvioidaan, onko direktiivin 2002/22 31 artiklan 1 kohdan, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2009/136, soveltaminen perusteltua, onko otettava huomioon internetkäyttäjät, jotka voivat maksutta katsella kyseisiä televisio-ohjelmia (tai osaa niistä) suorina lähetyksinä verkossa?

- 5) Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 56 artiklaa tulkittava siten, että se estää jäsenvaltioita asettamasta talouden toimijoille, kuten kantajalle, pakollista velvollisuutta lähettää edelleen televisiokanavaa sähköisen viestintäverkon kautta maksutta, kun lähetystoiminnan harjoittaja, jonka hyödyksi kyseinen velvollisuus asetetaan, on täysin kykeneväinen lähettämään kyseiset televisiokanavat itse saman verkon kautta omilla varoillaan?
- 6) Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 56 artiklaa tulkittava siten, että se estää jäsenvaltioita asettamasta talouden toimijoille, kuten kantajalle, pakollista velvollisuutta lähettää edelleen televisiokanavaa sähköisen viestintäverkon kautta maksutta, kun kyseinen velvollisuus kattaisi vain noin kuusi prosenttia kaikista kotitalouksista ja kyseisillä kotitalouksilla on mahdollisuus katsella kyseistä televisiokanavaa maanpäällisen televisiolähetysverkon tai internetin välityksellä?

⁽¹⁾ EYVL 2002, L 108, s. 33.

⁽²⁾ EYVL 2002, L 108, s. 51.

⁽³⁾ EUVL 2009, L 337, s. 11.

Valitus, jonka Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) on tehnyt 6.2.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-315/17, Hebberecht v. EUH, 27.11.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-93/19 P)

(2019/C 155/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt ja R. Spac)

Muu osapuoli: Chantal Hebberecht

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-315/17 27.11.2018 antama tuomio on kumottava
- Ensimmäisessä oikeusasteessa nostettu kanne on hylättävä perusteettomana
- Vastapuoli on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

EUH katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se perusti tuomionsa virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 1 d artiklan 2 kohdan rikkomiseen ja kun se katsoi, että tähän säännökseen sisältyy periaate, joka on suoraan sovellettavissa toimielimen henkilöstösääntöjen nojalla tekemiin yksittäispäätöksiin (valituksenalaisen tuomion 93–94 kohta).

Lisäksi vaikka oletetaan, että henkilöstösääntöjen 1 d artiklan 2 kohdassa asetetaan suoraan sovellettava velvollisuus, sitä ei EUH:n mukaan voida soveltaa käsiteltävässä tapauksessa riidanalaisen päätöksen luonteen vuoksi, koska tämä päätös koski vain valittajan kykyä edustuston päällikkönä eikä siinä voitu soveltaa sukupuolten tasa-arvon periaatetta.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 11.2.2019 — Donex Shipping and Forwarding BV v. Staatssecretaris van Financiën

(asia C-104/19)

(2019/C 155/34)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Donex Shipping and Forwarding BV

Muu osapuoli: Staatssecretaris van Financiën

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetus (EY) N:o 91/2009 ⁽¹⁾ pätemätön unionissa toimivan tuojan osalta sen vuoksi, että asetuksen (EY) N:o 384/96 ⁽²⁾ 2 artiklan 11 kohtaa on rikottu, koska neuvosto on määrittäessään polkumyynnin marginaalia yhteistyöstä kieltäytyvien kiinalaisten tuottajien/viejien kyseessä oleville tuotteille 11 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun vertailun yhteydessä sulkenut tuotteen tiettyjen tyyppien vientitapahtumat vertailun ulkopuolelle?
- 2) Onko asetus (EY) N:o 91/2009 asetuksen (EY) N:o 384/96 2 artiklan 10 kohdan rikkomisen perusteella pätemätön unionissa toimivan tuojan osalta, koska unionin toimielimet ovat kyseessä olevien tuotteiden polkumyynnin marginaalin määrän laskennan yhteydessä verratessaan intialaisen tuottajan tuotteiden normaaliarvoa vastaavanlaisten kiinalaisten tuotteiden vientihin-toihin kieltäytyneet ottamasta huomioon oikaisuja, jotka koskevat viitemaassa Intiassa kannettavia raaka-aineiden tuontimaksuja ja välillisiä veroja sekä tuotannon ja tuotantokustannusten eroja, ja/tai koska unionin toimielimet eivät ole toimittaneet yhteistyössä toimiville kiinalaisille tuottajille/viejille tutkimuksen aikana (ajoissa) kaikkia normaaliarvon määrittämiseen liittyviä intialaisen tuottajan tietoja?

⁽¹⁾ Lopullisen polkumyynnin tulon käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa 26.1.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 91/2009 (EUVL 2009, L 29, s. 1).

⁽²⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 22.12.1995 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 384/96 (EYVL 1996, L 56, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 15.2.2019 — X, sekä muina osapuolina College van burgemeester en wethouders van de gemeente Purmerend ja Tamoil Nederland BV

(asia C-120/19)

(2019/C 155/35)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Hakija: X

Muut osapuolet: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Purmerend ja Tamoil Nederland BV

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) a) Onko vaarallisten aineiden sisämaankuljetuksista 24.9.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/68/EY ⁽¹⁾ 5 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä nestekaasuasemaa koskevaan lupaan sisältyvälle lupavaatimukselle, jonka mukaan kyseiselle yksittäiselle nestekaasuasemalle saadaan tuoda nestekaasua vain säiliöajoneuvoilla, joissa on kuumuudenkestävä suojajaippa, kun tätä velvoitetta ei aseteta suoraan yhdelle tai useammalle nestekaasusäiliöajoneuvojen alalla toimivalle yritykselle?
- b) Onko vastattaessa ensimmäiseen kysymykseen merkitystä sillä, että kyseinen jäsenvaltio on tehnyt nestekaasualalla toimivia markkinaosapuolia, kuten nestekaasuasemien pitäjiä sekä nestekaasun tuottajia, myyjiä ja kuljettajia, edustavien järjestöjen kanssa nestekaasusäiliöajoneuvojen kuumuudenkestävää suojajaippaa koskevan turvallisuussopimuksen (Safety Deal hittewerende bekleding op LPG-autogastankwagens), jossa sopimuspuolet sitoutuvat kuumuudenkestävän suojajaipan käyttöön, ja että kyseinen jäsenvaltio on tähän liittyen antanut päätöksissä, joilla on seurauksia onnettomuuden vaikutuksiin, noudatettavia nestekaasuasemien ulkoiseen turvallisuuteen liittyviä vaikutusetäisyyksiä koskevan yleiskirjeen (Circulaire effectafstanden externe veiligheid LPG-tankstations voor besluiten met gevolgen voor de effecten van een ongeval), jossa on vahvistettu täydentävät riskienhallintatoimet, joiden yhteydessä lähtökohtaisesti oletetaan, että nestekaasu tuodaan nestekaasuasemille säiliöajoneuvoilla, joissa on kuumuudenkestävä suojajaippa?
- 2) a) Kun kansallinen tuomioistuin arvioi sellaisen täytäntöönpanopäätöksen lainmukaisuutta, jolla pyritään varmistamaan unionin oikeuden vastaisen lupavaatimuksen, jota ei voida enää oikeudellisesti riitauttaa, noudattaminen,
 - onko unionin oikeuden, erityisesti kansallista menettelyllistä autonomiaa koskevan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön, nojalla sallittua, että kansallinen tuomioistuin lähtökohtaisesti olettaa kyseisen kaltaisen lupavaatimuksen lainmukaiseksi, ellei se ilmeisen selvästi ole ylemmäntasoisien oikeussääntöjen, kuten unionin oikeuden, vastainen? Jos näin on, asetetaanko unionin oikeudessa tälle poikkeukselle (täydentäviä) edellytyksiä?
 - vai seuraako unionin oikeudesta, kun huomioon otetaan myös tuomiot Ciola (asia C-224/97, EU:C:1999:212) ja Man Sugar (asia C-274/04, EU:C:2006:233), että kansallisen tuomioistuimen on jätettävä sen kaltainen lupavaatimus unionin oikeuden vastaisena soveltamatta?
- b) Onko vastattaessa kysymykseen 2a merkitystä sillä, onko täytäntöönpanopäätöksessä kyse korjaavasta seuraamuksesta (remedy) vai rangaistusseuraamuksesta (criminal charge)?

⁽¹⁾ EUVL 2008, L 260, s. 13.

Valitus, jonka Saksan liittotasavalta on tehnyt 22.1.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. komissio, 13.12.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-177/19 P)

(2019/C 155/36)

Oikeudenkäyntikielet: espanja ja ranska

Asianosaiset

Valittaja: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: J. Möller, S. Eisenberg ja D. Klebs)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että

1. unionin yleisen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16 13.12.2018 antama tuomio on kumottava
2. kanne on hylättävä
3. kantajat on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin tuomioistuimessa ja unionin yleisessä tuomioistuimessa
4. toissijaisesti edellä mainitun tuomion tuomiolauselman 3 kohtaa on muutettava siten, että mitättömäksi todetun säännösten vaikutukset pysytetään voimassa huomattavasti pidemmän enimmäismääräajan kuin 12 kuukauden ajan tuomion lainvoimaiseksi tulosta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi neljään valitusperusteeseen.

Unionin yleinen tuomioistuin katsoi ensinnäkin virheellisesti, että kanne voidaan ottaa tutkittavaksi. Oletamus siitä, että asetus (EU) 2016/646 ⁽¹⁾ koskee kantajina olevia kuntia suoraan niiden käyttäessä toimivaltaansa ilman epäpuhtauksien vähentämistä koskevien toimenpiteiden toteuttamiseksi.

Toiseksi valituksenalaisen tuomion perustelut ovat puutteelliset, koska tuomioon ei sisälly perusteluja sille, miltä osin kyseinen asetus koskee kantajia suoraan. Unionin yleinen tuomioistuin päätelee lisäksi asian koskevan kantajia suoraan pelkästään sen perusteella, että direktiivissä 2007/46/EY ⁽²⁾ kielletään asettamasta liikennekieltoja ajoneuvoille, jotka ovat Euro-6-standardin mukaisia. Myös tällainen direktiivin 2007/46 tulkinta on virheellinen.

Unionin yleinen tuomioistuin katsoi kolmanneksi oikeudellisesti virheellisesti ja muun muassa asetuksen (EY) N:o 715/2007 ⁽³⁾ 5 artiklan 3 kohdan vastaisesti, ettei komissiolla ollut toimivaltaa antaa asetusta 2016/646 sen konkreettisessa muodossa. Unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon sitä, että komissiolla oli laaja harkintavalta, kun se määrittäi asetuksessa 2016/646 vaatimustenmukaisuuden tunnusluvut pakokaasupäästöille ajonaikaisten päästöjen (RDE) testimenettelyssä. Toisin kuin unionin yleinen tuomioistuin arvioi, kyse ei ole asetuksen N:o 715/2007 raja-arvojen muuttamisesta vaan uudelle ja omalaatuiselle mittausmenetelmälle välttämättömistä täsmennyksistä (mittapoikkeamat).

Unionin yleinen tuomioistuin katsoi neljänneksi oikeudellisesti virheellisesti, että asetuksen 2016/646 osittainen kumoaminen on oikeudellisesti mahdollista. Se ei nimittäin ottanut huomioon, ettei mittausmenettelyä voida käytännössä toteuttaa ilman vaatimustenmukaisuuden tunnuslukuja ja että komissio edellytti nimenomaisesti ajonaikaisten päästöjen (RDE) testimenettelyn pakottavuutta korjauskerrointen käyttöönoton hyväksymiseksi.

Toissijaisesti Saksan hallitus väittää, ettei unionin yleinen tuomioistuin ottanut riittävästi huomioon, ettei unionin lainsäätäjän ole mahdollista antaa uutta asetusta tuomiossa asetetussa määräajassa. Tuomiossa mitättömäksi todetun säännösten vaikutukset on täten pysytettävä voimassa huomattavasti pidemmän enimmäismääräajan kuin 12 kuukauden ajan tuomion lainvoimaiseksi tulosta.

⁽¹⁾ Asetuksen (EY) N:o 692/2008 muuttamisesta kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 6) osalta 20.4.2016 annettu komission asetus (EU) 2016/646 (EUVL 2016, L 109, s. 1).

⁽²⁾ Puiteiden luomisesta moottoriajoneuvojen ja niiden perävaunujen sekä tällaisiin ajoneuvoihin tarkoitettujen järjestelmien, osien ja erillisten teknisten yksiköiden hyväksymiselle 5.9.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2007/46/EY (EUVL 2007, L 263, s. 1).

⁽³⁾ Moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 715/2007 (EUVL 2007, L 171, s.1).

Valitus, jonka Unkari on tehnyt 22.2.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. komissio, 13.12.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-178/19 P)

(2019/C 155/37)

Oikeudenkäyntikielet: espanja ja ranska

Asianosaiset

Valittaja: Unkari (asiamies: Z. Fehér)

Muut osapuolet: Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid

Vaatimukset

Unkarin hallitus vaatii muutoksenhaussa unionin tuomioistuinta

— kumoamaan perusteettomana unionin yleisen tuomioistuimen 13.12.2018 yhdistetyissä asioissa Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. Euroopan komissio (T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, EU:T:2018:927) antaman tuomion;

toissijaisesti

— kumoamaan kyseisen tuomion tuomiolauselman siltä osin kuin siinä määrätään, että kumotulla säännöksellä on vaikutuksia kahdentoista kuukauden ajan kyseisen tuomion lainvoimaiseksi tulosta lukien, ja samalla päättämään, että kumotun säännöksen vaikutukset pysytetään voimassa nämä säännökset korvaavan uuden lainsäädännön antamiseen asti,

ja

— velvoittamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyin menettelyn osapuolet korvaamaan muutoksenhausta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unkarin hallitus riitauttaa valituksessaan yhtäältä ne valituksenalaisessa tuomiossa esitetyt toteamukset, jotka liittyvät tutkittavaksi ottamiseen ja siis siihen, voidaanko kanne ottaa tutkittavaksi, ja toisaalta sen unionin yleisen tuomioistuimen esittämän arvioinnin, joka koskee kumottujen säännösten ajallisia vaikutuksia ja sen tästä tekemän päätelmän.

Unkarin hallituksen mukaan unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheellisen päätelmän, jonka mukaan asetus 2016/646 ei edellytä minkäänlaista täytäntöönpanotoimea kantajiin nähden ja jonka mukaan tämä koskee niitä suoraan ja että näin ollen kantajilla on oikeus nostaa SEUT 263 artiklan neljänteen kohtaan perustuva kanne. Todellisuudessa asetuksessa 2016/646 ⁽¹⁾ edellytetään täytäntöönpanotoimia myös suhteessa kantajiin, eikä se myöskään koske niitä suoraan, koska sillä ei — päinvastoin kuin valituksenalaisessa tuomiossa todetaan — rajoiteta kantajien toimivaltaa näiden toteuttaessa tiettyjen ajoneuvojen liikkuvuutta rajoittavia toimenpiteitä.

Unkarin hallituksen mukaan unionin yleinen tuomioistuin on lisäksi sivuuttanut oikeusvarmuuden periaatteen, koska se on valitusenalaisessa tuomiossa määrännyt kumotun säännöksen oikeudelliset vaikutukset pysyttäväksi voimassa kahdentoista kuukauden ajan, sillä tällaista määräaika ei voida pitää riittävänä kumotun säännöksen korvaavien sääntöjen antamiseksi. Yritysten ei ole niiden sopeutumiselle asetetun määräajan lyhentämisen vuoksi mahdollista valmistautua muutettuihin säännöksiin, eikä kysymystä niille aiheutuvien, jo arvioitavissa olevien vahinkojen lieventämisestä ole sitäkään ratkaistu. Tilanne kumotun säännöksen ajallisten vaikutusten lakkaamisen ja uusien säännösten antamisen välisenä ajanjaksona on oikeusvarmuuden periaatteen vastainen, ja niin ajoneuvojen valmistajien kuin kuluttajienkin oikeuksia loukataan merkittävästi.

⁽¹⁾ Asetuksen (EY) N:o 692/2008 muuttamisesta kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 6) osalta 20.4.2016 annettu komission asetus (EU) N:o 2016/646 (EUVL 2016, L 109, s. 1).

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 23.2.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. komissio, 13.12.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-179/19 P)

(2019/C 155/38)

Oikeudenkäyntikielet: espanja ja ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamies: J.-F. Brakeland)

Muut osapuolet: Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid

Vaatimukset

— Unionin yleisen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. Euroopan komissio, 13.12.2018 antama tuomio, joka annettiin komissiolle samana päivänä tiedoksi, on kumottava, kanne ensimmäisessä oikeusasteessa hylättävä ja kantajat velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut

tai vaihtoehtoisesti

— tuomio on kumottava ja asia palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen uudelleentarkastelua varten sekä päätettävä, että oikeudenkäyntikuluista molemmissa oikeusasteissa päätetään myöhemmin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valitus perustuu yhteen ainoaan valitusperusteeseen. Komissio katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen tuomionsa 121–151 kohdassa katsoessaan, että asetuksella 2016/646 ⁽¹⁾ muutetaan asetuksen 715/2007 ⁽²⁾ olennaista osaa. Tämä virhe johtuu yhtäältä muuttamisen käsitteen virheellisestä tulkinnasta, jota ilmentää se, että unionin yleinen tuomioistuin turvautui tosiasiallisen muuttamisen käsitteeseen, ja toisaalta asetuksen 2016/646 soveltamisalan virheellisestä tulkinnasta. Tuomiolla vaarannetaan näin unionin toimielinten välinen tasapaino.

⁽¹⁾ Asetuksen (EY) N:o 692/2008 muuttamisesta kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 6) osalta 20.4.2016 annettu komission asetus (EU) 2016/646 (EUVL 2016, L 109, s. 1).

⁽²⁾ Moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 715/2007 (EUVL 2007, L 171, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 26.2.2019 — Supreme Site Services GmbH, Supreme Fuels GmbH & Co KG ja Supreme Fuels Trading Fze v. Supreme Headquarters Allied Powers Europe

(asia C-186/19)

(2019/C 155/39)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Supreme Site Services GmbH, Supreme Fuels GmbH & Co KG ja Supreme Fuels Trading Fze

Vastapuoli: Supreme Headquarters Allied Powers Europe

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 1215/2012 (Bryssel Ia -asetus) (EUVL 2012, L 351, s. 1) tulkittava siten, että käsiteltävän kaltaista asiaa, jossa kansainvälinen organisaatio vaatii i) kumoamaan vastapuolen saamisen turvaamiseksi toisessa jäsenvaltiossa määrätyn vakuustakavarikon ja ii) kieltämään vastapuolta hakemasta saamisensa turvaamiseksi uudelleen vakuustakavarikkoa tosiseikoiltaan samoilla perusteilla ja jossa näiden vaatimusten perusteena on vedottu täytäntöönpanoa koskevaan immunitettiin, on pidettävä kokonaan tai osittain Bryssel Ia -asetuksen 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuna siviili- tai kauppaoikeudellisena asiana?

Onko ensimmäisen kysymyksen a alakysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä, ja jos on, niin mikä merkitys, sillä seikalla, että jäsenvaltion tuomioistuin on myöntänyt vakuustakavarikkoluvan sellaisen saamisen turvaamiseksi, joka vastapuolella on väitetty kansainväliseltä organisaatiolta, ja kyseisessä jäsenvaltiossa on vireillä tähän saamiseen liittyvän pääasian oikeudenkäynti, joka koskee sopimusriitaa kansainväliseen organisaatioon sidoksissa olevan kansainvälisen organisaation rauhanoperaatiota varten toimittamien polttoainelänsien maksusta?

- 2) Jos ensimmäisen kysymyksen a alakysymykseen on vastattava myöntävästi, onko Bryssel Ia -asetuksen 24 artiklan johdantolauseetta ja 5 alakohtaa tulkittava siten, että tapauksessa, jossa jäsenvaltion tuomioistuin on myöntänyt luvan panna omaisuutta vakuustakavarikkoon saamisen turvaamiseksi ja tämä vakuustakavarikko on tämän jälkeen määrätty toisessa jäsenvaltiossa, sen jäsenvaltion tuomioistuimilla, jossa omaisuus on määrätty pantavaksi vakuustakavarikkoon saamisen turvaamiseksi, on yksinomainen toimivalta käsitellä kyseisen vakuustakavarikon kumoamista koskeva vaatimus?

Onko toisen ennakkoratkaisukysymyksen a alakysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä, ja jos on, niin mikä merkitys, sillä olosuhteella, että kansainvälinen organisaatio on vedonnut turvaamistoimena määrätyn vakuustakavarikon kumoamista koskevan vaatimuksensa perusteena täytäntöönpanoa koskevaan immunitettiin?

- 3) Jos vastaamisessa kysymykseen siitä, onko kyseessä Bryssel Ia -asetuksen 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu siviili- tai kauppaoikeudellinen asia, tai kysymykseen siitä, onko kyseessä kanne, joka kuuluu Bryssel Ia -asetuksen 24 artiklan johdantolauseeseen ja 5 alakohdan soveltamisalaan, on merkitystä sillä seikalla, että kansainvälinen organisaatio on vedonnut vaatimustensa perusteeksi täytäntöönpanoa koskevaan immunitettiin, missä laajuudessa asiaa käsittelevä tuomioistuin on velvollinen arvioimaan, onko vetoaminen täytäntöönpanoa koskevaan immunitettiin hyväksyttävä, ja sovelletaanko siinä yhteydessä sääntöä, jonka mukaan tuomioistuimen on arvioitava kaikkia käytettävissään olevia seikkoja, mukaan luettuna tarvittaessa vastaajan kiistävät lausumat, tai muuta sääntöä?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Förvaltningsrätten i Malmö (Ruotsi) on esittänyt 27.2.2019 — A v. Migration-sverket**(asia C-193/19)**

(2019/C 155/40)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Förvaltningsrätten i Malmö

Pääasian asianosaiset

Valittaja: A

Vastapuoli: Migrationsverket

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko Schengenin yleissopimuksen määräykset, erityisesti järjestelmällisiä hakuja Schengenin tietojärjestelmässä koskevat määräykset, ja Schengenin rajasäännöstö, erityisesti siinä asetettu vaatimus voimassa olevan passin hallussapidosta, esteenä oleskeluluvan myöntämiselle Ruotsissa jätettyjen sellaisten hakemusten osalta, jotka on tehty muulla kuin suojeluperusteella tai humanitaarisella perusteella, kun henkilöllisyys on selvittämättä?
- 2) Mikäli vastaus ensimmäiseen kysymykseen on myöntävä, voidaanko henkilöllisyyden vahvistamista koskevia poikkeuksia säännellä kansallisella lainsäädännöllä tai kansallisessa oikeuskäytännössä?
- 3) Mikäli vastaus toiseen kysymykseen on kieltävä, mitkä poikkeukset ovat unionin oikeuden mukaisia, jos mitkään?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administratīvā rajona tiesa (Latvia) on esittänyt 5.3.2019 — SIA "KOB" v. Madonas novada pašvaldības Administratīvo aktu strīdu komisija**(asia C-206/19)**

(2019/C 155/41)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administratīvā rajona tiesa

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SIA "KOB"

Vastaaja: Madonas novada pašvaldības Administratīvo aktu strīdu komisija

Ennakkoratkaisukysymys

Onko unionin oikeus ja erityisesti SEUT 18, SEUT 49 ja SEUT 63 artikla esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jossa edellytetään, että jotta oikeushenkilöt voivat hankkia maatalousmaiden omistusoikeuden tapauksissa, joissa osakas tai osakkaat, jotka yhdessä edustavat yli puolta yhtiön äänioikeutetuista osakkeista, ja kaikki henkilöt, joilla on oikeus edustaa yhtiötä, ovat muiden Euroopan unionin jäsenvaltioiden kansalaisia, kyseiset oikeushenkilöt esittävät näitä koskevan unionin kansalaisen rekisteröintitodistuksen ja asiakirjan, joka osoittaa, että näiden kielitaito virallisessa kielessä on vähintään tasoa B2?

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.3.2019 — Italia ym. v. komissio

(yhdistetyt asiat T-98/16, T-196/16 ja T-198/16) ⁽¹⁾

(Valtiontuet — Pankkien välisen yksityisoikeudellisen yhteenliittymän yhden jäsenensä hyväksi toteuttama toimenpide — Jäsenvaltion keskuspankin antama lupa kyseiselle toimenpiteelle — Päätös, jolla tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi — Kumoamiskanne — Valtiontuen käsite — Valtion toimenpide — Valtion varat)

(2019/C 155/42)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja asiassa T-98/16: Italian tasavalta (asiamies: G. Palmieri, avustajinaan avvocato dello Stato S. Fiorentino ja avvocato dello Stato P. Gentili)

Kantaja asiassa T-196/16: Banca Popolare di Bari SCpA, aiemmin Tercas-Cassa di risparmio della provincia di Teramo SpA (Banca Tercas SpA) (Teramo, Italia) (edustajat: asianajajat A. Santa Maria, M. Crisostomo, E. Gambaro ja F. Mazzocchi)

Kantaja asiassa T-198/16: Fondo interbancario di tutela dei depositi (Rooma, Italia) (edustajat: asianajajat M. Siragusa, G. Scassellati Sforzolini ja G. Faella)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Stancanelli, L. Flynn, A. Bouchagiar ja D. Recchia)

Väliintulija, joka tukee kantajaa asiassa T-198/16: Banca d'Italia (edustajat: asianajajat M. Perassi, O. Capolino, M. Marcucci ja M. Todino)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus valtiontuesta SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN), jonka Italia on suorittanut Banca Tercasin hyväksi, 23.12.2015 annetun Euroopan komission päätöksen C(2015) 9526 final kumoamiseksi

Tuomiolauselmä

- 1) Valtiontuesta SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN), jonka Italia on suorittanut Banca Tercasin hyväksi, 23.12.2015 annettu Euroopan komission päätös C(2015) 9526 final kumotaan.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 145, 25.4.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2019 — Perry Ellis International Group v. EUIPO (PRO PLAYER)(asia T-220/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin PRO PLAYER rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta))

(2019/C 155/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Perry Ellis International Group Holdings Ltd (Nassau, Bahama) (edustajat: asianajajat O. Günzel ja C. Tenkhoff)

Vastaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: L. Rampini ja K. Markakis)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 24.2.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1091/2015-2), joka koskee hakemusta sanamerkin PRO PLAYER rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Perry Ellis International Group Holdings Ltd vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 232, 27.6.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.3.2019 — Inpost Paczkomaty ja Inpost v. komissio(yhdistetyt asiat T-282/16 ja T-283/16) ⁽¹⁾

(Valtiontuot — Postiala — Yleispalveluvuoroituksesta aiheutuneiden nettokustannusten korvaus — Päätös, jolla tuki todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Perusteluvollisuus — Yhdenvertainen kohtelu — Oikeasuhteisuus — Omistusoikeus — Elinkeinovapaus)

(2019/C 155/44)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja asiassa T-282/16: Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (Krakova, Puola) (edustajat: aluksi asianajaja T. Proć, sitten asianajaja D. Doktor)

Kantaja asiassa T-283/16: Inpost S.A. (Krakova, Puola) (edustaja: asianajaja W. Knopkiewicz)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Herrmann, K. Blanc ja D. Recchia)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvat kanteet, joissa vaaditaan kumoamaan 26.11.2015 tehty komission päätös C(2015) 8236 final, jossa komissio ei vastustanut Puolan viranomaisten ilmoittamaa toimenpidettä, joka koski tukea, joka oli myönnetty Poczta Polska sille kuuluvasta postin yleispalveluvuoroituksesta 1.1.2013 ja 31.12.2015 välisenä ajanjaksona aiheutuneiden nettokustannusten korvauksen muodossa.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanteet hylätään.
- 2) Inpost Paczkomaty sp. z o.o. ja Inpost S.A. vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Puolan tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 270, 25.7.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.3.2019 — Foshan Lihua Ceramic v. komissio

(asia T-310/16) ⁽¹⁾

(Polkumyynti — Kiinasta peräisin olevien keraamisten laattojen tuonti — Asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 4 ja 5 kohta ja 17 artikla (joista on tullut asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 4 ja 5 kohta ja 17 artikla) — Täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 917/2011 3 artiklassa tarkoitetun uuden vientiä harjoittavan tuottajan aseman epääminen — Otanta — Yksilöllinen tarkastelu — Luottamuksellisuus)

(2019/C 155/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd (Foshan, Kiina) (edustajat: asianajajat B. Spinoit, D. Philippe ja A. Wese)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi A. Demeneix, M. França ja T. Maxian Rusche, sitten A. Demeneix, T. Maxian Rusche ja N. Kuplewatzky)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Cerame-Unie AISBL (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja V. Akritidis)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus saada kumotuksi 15.4.2016 annettu komission täytäntöönpanopäätös C(2016) 2136 final uuden vientiä harjoittavan tuottajan aseman myöntämistä koskevan pyynnön hylkäämisestä siltä osin kuin kyse on Kiinan kansantavallasta peräisin olevien keraamisten laattojen tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 917/2011 käyttöön otetuista lopullisista polkumyynnin vastaisista toimenpiteistä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Cerame-Unie AISBL vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 305, 22.8.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.3.2019 — Prim v. EUIPO — Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)

(asia T-138/17) (¹)

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki PRIMED — Aikaisemmat kansalliset kuviomerkit PRIM S.A., PRiM, S.A. SUMINISTROS MEDICOS ja GRUPO PRiM — Aikaisempien tavaramerkkien tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 57 artiklan 2 ja 3 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 64 artiklan 2 ja 3 kohta) — Oikeus tulla kuulluksi — Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan toinen virke (josta on tullut asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan toinen virke) — Todisteiden esittäminen ensimmäistä kertaa valituslautakunnassa — Valituslautakunnan harkintavalta — Luokittelu uusiksi todisteiksi tai lisätodisteiksi — Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 95 artiklan 2 kohta))

(2019/C 155/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Prim, SA (Móstoles, Espanja) (edustaja: asianajaja L. Broschat García)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Lukošiušė)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH (Halberstadt, Saksa) (edustaja: asianajaja D. Donath)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 19.12.2016 tekemästä päätöksestä (yhdistetyt asiat R 2494/2015-4 ja R 163/2016-4), joka koskee Primin ja Primed Halberstadt Medizintechnikin välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 19.12.2016 tekemä päätös (yhdistetyt asiat R 2494/2015-4 ja R 163/2016-4) kumotaan.

- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan puolet Prim, SA:lle aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.
- 4) Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan puolet Primille aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 129, 24.4.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.3.2019 — Espanja v. komissio

(asia T-237/17) ⁽¹⁾

(Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto — Rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot — Espanjalle aiheutuneet menot — Tuottajaorganisaation hyväksymisperuste — Asetuksen (EY) N:o 2200/96 11 artikla — Rahoitusoikaisu)

(2019/C 155/47)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: aluksi A. Gavela Llopis, M. A. Sampol Pucurull ja S. Jiménez García, sittemmin M. A. Sampol Pucurull ja S. Jiménez García)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Triantafyllou ja I. Galindo Martín)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 14.2.2017 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2017/264 (EUVL 2017, L 39, s. 12) kumoamiseksi siltä osin kuin siinä jätetään rahoituksen ulkopuolelle tietyt Espanjan kuningaskunnalle aiheutuneet menot

Tuomiolauselmä

- 1) Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 14.2.2017 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2017/264, jossa tietyt Espanjan kuningaskunnalle aiheutuneet menot jätetään rahoituksen ulkopuolelle, kumotaan siltä osin kuin siinä sovelletaan 10 prosentin kiinteämääristä oikaisua.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Espanjan kuningaskunta ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 202, 26.6.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.3.2019 — Meesenburg Großhandel v. EUIPO (Triotherm+)(asia T-760/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin Triotherm+ rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Oikeus tulla kuulluksi)

(2019/C 155/48)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Meesenburg Großhandel KG (Flensburg, Saksa) (edustaja: asianajaja D. Freiherr von Oldershausen)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 13.9.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1786/2016-1), joka koskee hakemusta sanamerkin Triotherm+ rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Meesenburg Großhandel KG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 22, 22.1.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.3.2019 — Grammer v. EUIPO (muodon kuvaus)(asia T-762/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus muotoa kuvaavan kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2019/C 155/49)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Grammer AG (Amberg, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Bühling ja D. Graetsch)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: M. Fischer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 6.9.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 2250/2016-4), joka koskee hakemusta muotoa kuvaavan kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselmä

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 6.9.2017 tekemä päätös (asia R 2250/2016-4) kumotaan.
- 2) EUIPO velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut Grammer AG:lle EUIPO:n valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet välttämättömät kulut mukaan lukien.

⁽¹⁾ EUVL C 22, 22.1.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.3.2019 — Pan v. EUIPO — Entertainment One UK (TOBBIA)

(asia T-777/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki TOBBIA — EU-tavaramerkiksi rekisteröity aikaisempi kuviomerkki Peppa Pig — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 60 artiklan 1 kohdan a alakohta))

(2019/C 155/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Xianhao Pan (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja M. Oliva)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: D. Walicka ja A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Entertainment One UK Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: solicitor J. Guise, solicitor L. Cassidy ja solicitor N. Rose)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Astley Baker Davies Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 14.9.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1776/2016-1), joka koskee yhtäältä Entertainment One UK:n ja Astley Baker Daviesin ja toisaalta Xianhao Panin välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Xianhao Pan velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 22, 22.1.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.3.2019 — IQ Group Holdings Bhd v. EUIPO — Krinner Innovation (Lumiqs)(asia T-133/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Kuviomerkki Lumiqs — EU-tavaramerkeiksi rekisteröidyt aikaisemmat sana- ja kuviomerkit Lumix — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaaran puuttuminen — Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2019/C 155/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: IQ Group Holdings Bhd (Heckmondwike, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: barrister S. Carter)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: J. Ivanauskas ja H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Krinner Innovation GmbH (Straßkirchen, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Schmidpeter)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 12.12.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 983/2017-1), joka koskee Krinner Innovationin ja IQ Group Holdings Bhd:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 12.12.2017 tekemä päätös (asia R 983/2017-1) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan IQ Group Holdings Bhd:lle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Krinner Innovation GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 142, 23.4.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.3.2019 — Strabag Belgium v. parlamentti(asia T-784/17) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Julkiset rakennusurakat — Tarjouspyyntömenettely — Pääurakoitsijan työt Euroopan parlamentin Brysselissä sijaitsevia rakennuksia varten — Tarjoajan tarjouksen hylkääminen ja muiden tarjoajien valinta sopimuspuoliksi — Riidanalaisen toimen korvaaminen toisella oikeudenkäynnin aikana — Oikeudenkäynnin jääminen vaille kohdetta — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2019/C 155/52)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Strabag Belgium (Antwerpen, Belgia) (edustajat: aluksi asianajajat M. Schoups, K. Lemmens ja M. Lahbib, sittemmin M. Schoups ja K. Lemmens)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: Z. Nagy ja B. Simon)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä kumota parlamentin 24.11.2017 tekemä päätös hylätä kantajan tarjous ja valita puitesopimuksen, joka koskee pääurakoitsijan töitä parlamentin Brysselissä (Belgia) sijaitsevia rakennuksia varten, sopimuspuoliksi viisi muuta tarjoajaa (tarjouspyyntö 06D20/2017/M036) ja toisaalta velvoittaa parlamentti esittämään eri asiakirjoja.

Määräysosa

- 1) *Lausumon antaminen kanteesta raukeaa.*
- 2) *Euroopan parlamentti veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.*
- 3) *Vaatus velvoittaa parlamentti maksamaan oikeudenkäyntikorvaus jätetään tutkimatta.*

⁽¹⁾ EUVL C 32, 29.1.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.3.2019 — Legutko ja Poręba v. parlamentti

(asia T-156/18) ⁽¹⁾

(Laiminlyöntikanne — Toimielimiä koskeva oikeus — Parlamentin työjärjestys — 130 artikla — Liite II — Kirjallisesti vastattava kysymys — Pyyntö toimittamisesta neuvostoon — Kysymyksen tutkimatta jättämistä koskevan päätöksen tiedoksiantaminen — Kehotus toteuttaa toimenpiteitä — Parlamentin kannan määrittely — Vaatus toimielimen velvoittamiseksi toimimaan tietyllä tavalla — Tutkimatta jättäminen)

(2019/C 155/53)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantajat: Ryszard Antoni Legutko (Morawica, Puola) ja Tomasz Piotr Poręba (Mielec, Puola) (edustaja: asianajaja M. Mataczynski)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: N. Görlitz, S. Alonso de León ja A. Pospíšilová Padowska)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 265 artiklaan perustuva vaatimus sen toteamiseksi, että parlamentti pidättyi lainvastaisesti toimittamasta Euroopan unionin neuvostoon kirjallisesti vastattavaa kysymystä P-003358/17 parlamentin työjärjestyksen 130 artiklan ja sen liitteen II säännösten vastaisesti.

Määräysosa

- 1) *Kanne jätetään tutkimatta.*
- 2) *Ryszard Antoni Legutko ja Tomasz Piotr Poręba veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

(¹) EUVL C 161, 7.5.2018.

Kanne 25.2.2019 — Necci v. komissio**(asia T-129/19)****(2019/C 155/54)***Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset**

Kantaja: Claudio Necci (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan 18.4.2018 tehdyn päätöksen, jolla implisiittisesti hylätään hänen hakemuksensa liittymisestä yhteiseen sairausvakuutusjärjestelmään

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ensisijaiseen kanneperusteeseen ja yhteen toissijaiseen kanneperusteeseen.

Ensisijaisesti hän väittää, että Euroopan komissio on rikkonut muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 95 artiklaa epäämällä hänen liittymisensä yhteiseen sairausvakuutusjärjestelmään ja ottamatta huomioon lisämaksujen kestoja, joka hänelle on unionin toimielinten eläkejärjestelmässä tunnustettu vastineeksi hänen kansallisten eläkeoikeuksiensa siirrosta.

Toissijaisesti kantaja esittää muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 95 artiklaa koskevan lainvastaisuusväitteen SEUT 45 artiklan kannalta.

Kanne 28.2.2019 — AM v. EIP**(asia T-134/19)**

(2019/C 155/55)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset***Kantaja:* AM (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)*Vastaaja:* Euroopan investointipankki (EIP)**Vaatimukset***Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— tutkimaan kanteen ja toteamaan sen perustelluksi

ja vastaavasti

— kumoamaan EIP:n presidentin 30.6.2017 ja 11.12.2017 tekemät päätökset niiltä osin kuin niissä evätään kantajalta korvaus maantieteellisestä liikkuvuudesta, josta säädetään henkilöstöä koskevien hallinnollisten säännösten 1.4 artiklassa

— tarvittaessa kumoamaan EIP:n presidentin 20.11.2018 tekemä päätös hylätä sovittelulautakunnan päätelmät ja vahvistaa 30.6.2017 ja 11.12.2017 tehdyt päätökset,

ja näin ollen

— velvoittamaan vastaajan maksamaan korvauksen maantieteellisestä liikkuvuudesta takautuvasti 1.4.2017 alkaen eli kyseisen kanteen nostamisajankohtana 36 045,6 euroa (1 567,20 euroa x 23 kuukautta)

— velvoittamaan vastaajan maksamaan viivästyskorkoa korvaukselle maantieteellisestä liikkuvuudesta 1.4.2017 alkaen ja kunnes korvaus on maksettu kokonaisuudessaan, ja vahvistamaan viivästyskoron määrän siten, että se on Euroopan keskuspankin korkokanta korotettuna kahdella prosenttiyksiköllä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Kanteensa* tueksi *kantaja* vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilöstöä koskevien hallinnollisten säännösten 1.4 artiklan rikkomiseen ja näiden säännösten liitteessä VII olevien 1 ja 11 artiklan rikkomiseen.
 - 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojan, lainsäädännöllisen ennustettavuuden ja huolenpitovelvollisuuden periaatteen loukkaamiseen.
 - 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu syrjintäkiellon periaatteen loukkaamiseen ja EIP:n henkilökunnan hyvän hallintotavan säännösten 1.3 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 21 artiklan rikkomiseen.
 - 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu hyvän hallinnon ja kohtuullisen määräajan periaatteen loukkaamiseen.
-

Kanne 4.3.2019 — ZU v. komissio

(asia T-140/19)

(2019/C 155/56)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* ZU (edustaja: asianajaja C. Bernard-Glanz)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset***Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ensinnäkin kumoamaan kantajasta 25.4.2018 laaditun arviointikertomuksen
- toiseksi kumoamaan 18.6.2018 tehdyn päätöksen olla ylentämättä kantajaa
- kolmanneksi kumoamaan 28.5.2018 tehdyn päätöksen, jolla hylätään kantajan avustamispyyntö
 - neljänneksi ja siltä osin kuin on tarpeellista kumoamaan 21.11.2018 tehdyn päätöksen nro R/400/18, jolla hylätään kantajan arviointikertomuksestaan ja ylentämättä jättämistä koskevasta päätöksestä tekemä valitus
 - viidenneksi ja siltä osin kuin on tarpeellista kumoamaan 21.11.2018 tehdyn päätöksen nro R/461/18, jolla hylätään kantajan avustamispyyntönsä hylkäämispäätöksestä tekemä valitus.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.*

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka kantaja esittää tukemaan vaatimustaan, joka koskee sen päätöksen kumoamista, jolla hylätään hänen avustamispyyntönsä ja jossa kantaja vetoaa ilmeiseen arviointivirheeseen, huolenpitovelvollisuuden laiminlyöntiin, hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen ja harkintavallan väärinkäyttöön.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka kantaja esittää tukemaan vaatimustaan, joka koskee hänen arviointikertomuksensa ja ylentämättä jättämistään koskevan päätöksen kumoamista ja jossa kantaja vetoaa ilmeiseen arviointivirheeseen, merkityksellisten tosiseikkojen puuttumiseen ja harkintavallan väärinkäyttöön.

Kanne 7.3.2019 — Jap Energéticas y Medioambientales v. komissio

(asia T-145/19)

(2019/C 155/57)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja***Asianosaiset***Kantaja:* Jap Energéticas y Medioambientales SL (Valencia, Espanja) (edustaja: asianajaja G. Alabau Zabal)*Vastaaja:* Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan komission toimen, jolla vahvistettiin määrä, joka kantajan on maksettava takaisin Life 11 -ohjelman puitteissa tukikelpoisen määrän pienenemisen vuoksi.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt käsiteltävänä oleva kanne on nostettu 14.1.2019 päivätyn Euroopan komission toimesta, joka on annettu tiedoksi 24.1.2019 ja jossa vahvistetaan määrä, joka kantajan on maksettava takaisin sillä perusteella, että LIFE 11 ENVYES/000593-H2AL RECYCLING -hankkeeseen liittyvät tukikelpoiset kustannukset ovat vähentyneet, ja joka sisälsi maksumääräyksen.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen.
 - Kantajan mukaan komissio ei ole esittänyt argumentteja taikka tietoja, joiden perusteella kantaja voisi kiistää sen väitteet tammikuussa 2017 päivätyn alkuperäisen kirjeen sisällöstä; kyseisessä kirjeessä komissio oli ilmoittanut, ettei se ota kuluja vastattavikseen, koska se on kaikissa tiedonannoissaan vain toistanut samat argumentit.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu perussopimuksen tai sen soveltamissäännösten rikkomiseen.
 - Euroopan unionin säännösten mukaan toimet, joilla rajoitetaan subjektiivisia oikeuksia tai oikeutettuja intressejä, on perusteltava, koska muussa tapauksessa voi olla kyseessä suhteellisuusperiaatteen, luottamuksensuojan, yhdenvertaisen kohtelun ja mielivallan kiellon periaatteiden kaltaisten, Euroopan unionin oikeudessa tunnustettujen periaatteiden vastaisesti toimen toteuttajan mielivaltainen menettely ja toimivallan väärinkäyttö.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen.
 - Kantajan mukaan riidanalaisen toimen puuttuvien perustelujen vuoksi hallinnolliset edellytykset tiettyjen kustannusten tukikelvottomuuden toteamiseksi eivät täyty, joten niitä ei ole mahdollista riitauttaa.

Kanne 8.3.2019 — Société des produits Nestlé v. EUIPO — Jumbo Africa (Kilven keskelle aseteltua ihmishahmoa esittävä kuvio)

(asia T-149/19)

(2019/C 155/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Sveitsi) (edustajat: asianajajat A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht ja C. Elkemann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Jumbo Africa, SL (L'Hospitalet de Llobregat, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin, joka esittää kilven keskelle aseteltua ihmishahmoa ja joka on väriltään punainen, sininen, vaaleansininen, tummansininen, harmaa ja valkoinen, rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Rekisteröintihakemus nro 15 273 634

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 30.11.2018 asiassa R 876/2018-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää valituksen, joka koskee väitemenettelyä nro B 2 738 030
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa ja mahdollisen väliintulijan korvaamaan EUIPO:ssa käydyssä menettelyssä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan toista virkettä on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 91 artiklan 1 kohdan ensimmäistä virkettä on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 46 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu, kun sitä luetaan yhdessä asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa.

Kanne 8.3.2019 — Brunswick Bowling Products v. komissio

(asia T-152/19)

(2019/C 155/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Brunswick Bowling Products LLC (Muskegon, Michigan, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat R. Martens ja V. Ostrovskis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kokonaisuudessaan komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2018/1960 ⁽¹⁾
- velvoittamaan komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan i) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/42/EY ⁽²⁾ 11 artiklan ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 765/2008 ⁽³⁾ 18 artiklan 5 kohdan sisältämiä menettelysääntöjä on rikottu ja ii) suhteellisuusperiaatetta, sellaisena kuin siitä on säädetty asetuksen N:o 765/2008 18 artiklan 4 kohdassa, on loukattu, koska Ruotsin suoja-toimenpide ei ole perusteltu, kun otetaan huomioon se, että markkinavalvontaviranomaiset johtivat kantajaa harhaan ja että lievempiä toimenpiteitä olisi voitu toteuttaa direktiivin 2006/42/EY noudattamisen turvaamiseksi.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan oikeusvarmuuden ja perustellun luottamuksen periaatetta sekä hyvän hallinnon periaatetta on loukattu, sillä komissio ei ottanut huomioon Yhdistyneen kuningaskunnan, Saksan, Suomen ja Tanskan markkinavalvontaviranomaisten huomautuksia ja lähestymistapaa eikä riidanalaisessa päätöksessä määrätty kohtuullisesta ja tosiasiallisesta täytäntöönpanoajasta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan direktiivin 2006/42/EY liitteessä olevia menettelysääntöjä on rikottu, sillä riidanalaisesta päätöksestä ja Ruotsin työsuojeluviranomaisen 30.8.2013 tekemästä päätöksestä ilmenee, ettei yleiseen periaatteeseen, joka koskee kyseessä olevien tuotteiden huolellista tarkistamista direktiivin 2006/42/EY liitteessä I asetettujen olennaisten terveys- ja turvallisuusvaatimusten perusteella, ole viitattu asianmukaisesti.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komissio arvioi tosiseikkoja virheellisesti ja loukkasi hyvän hallinnon periaatetta, sillä valmistajalta ei pyydetty tarvittavia tietoja huolimatta siitä, että riidanalaisessa päätöksessä todetaan, ettei valmistajan laatimassa teknisessä tiedostossa esitetty yhdenmukaistettujen standardien ja vastaavien olennaisten terveys- ja turvallisuusvaatimusten välistä yhteyttä, kuten direktiivin 2006/42/EY liitteessä VII edellytetään. Asianmukaisesti toimiva ja kohtuullinen hallinto olisi pyytänyt tätä puuttuvaa tietoa ennen näin laajakantoisen päätöksen tekemistä.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan direktiivin 2006/42/EY 6 artiklaa on rikottu ja yhdenvertaisen kohtelun periaatetta on loukattu, kun kyseessä oleva toimi on kohdistettu nimenomaan kantajan tuotteisiin, vaikka muiden valmistajien samankaltaisia ja vaatimukset vähemmän täyttäviä tuotteita on EU:n sisämarkkinoilla. Lisäksi riidanalaisella päätöksellä vääristetään markkinoita, kun siinä tarkastellaan ainoastaan kyseessä olevien tuotteiden markkinoilta poistamista ja takaisin vetoa, sillä muiden valmistajien samankaltaisten tuotteiden sallitaan yhä olla vaihdannassa EU:n sisämarkkinoilla.

⁽¹⁾ Ruotsin Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/42/EY nojalla toteuttamasta suoja-toimenpiteestä Brunswick Bowling & Billiards -yrityksen valmistaman keilanpystytyskonetyypin ja sen kanssa käytettävän täydennysosapakkauksen markkinoille saattamisen kieltämiseksi ja tällaisten, jo markkinoille saatettujen koneiden poistamiseksi markkinoilta 10.12.2018 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2018/1960 (tiedoksiannettu numerolla C(2018) 8253) (EUVL 2018, L 315, s. 29).

⁽²⁾ Koneista ja direktiivin 95/16/EY muuttamisesta 17.5.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/42/EY (EUVL 2006, L 157, s. 24).

⁽³⁾ Tuotteiden kaupan pitämiseen liittyvää akkreditointia ja markkinavalvontaa koskevista vaatimuksista ja neuvoston asetuksen (ETY) N:o 339/93 kumoamisesta 9.7.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 765/2008 (EUVL 2008, L 218, s. 30).

Kanne 11.3.2019 — European Union Copper Task Force v. komissio

(asia T-153/19)

(2019/C 155/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Union Copper Task Force (Essex, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat I. Moreno-Tapia Rivas ja C. Vila Gisbert)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 2018/1981 ⁽¹⁾ siltä osin kuin siinä uusitaan kupariyhdisteiden hyväksyntä korvattavina tehoaineina lainvastaisin perustein
- ulottaa kumoamisen vaikutukset komission täytäntöönpanoasetukseen (EU) N:o 2015/408 ⁽²⁾ siltä osin kuin sillä pantiin täytäntöön asetuksen 1107/2009 80 artiklan 7 kohta ja sisällytettiin kupariyhdisteet hyväksytyjen korvattavien tehoaineiden luetteloon
- toteaa, että komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 2018/1981 on loukannut suhteellisuusperiaatetta
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja esittää kanteensa tueksi kolme kanneperustetta.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 2018/1981 uusitaan kupariyhdisteiden hyväksyntä korvattavina tehoaineina lainvastaisin perustein.
 - Tässä kanneperusteessa väitetään erityisesti, että asetuksen (EY) N:o 1107/2009 ⁽³⁾ 24 artiklalla ja liitteen II 4 kohdalla rikotaan unionin oikeutta, koska
 - i) tieteellisen näytön mukaan PBT-arviointiperusteet, erityisesti hidasta hajoavuutta koskeva arviointiperuste, ei ole asianmukainen peruste kuparin kannalta
 - ii) PBT-arviointiperusteiden soveltaminen epäorgaanisiin aineisiin ei ole yhteensopivaa säänneltyjen kemikaalien alalla täytäntöön pantujen muiden säädösten kanssa
 - iii) korvattavien aineiden osalta PBT-arviointiperusteiden soveltamisella kupariyhdisteisiin ylitetään se, mikä on tarpeen asetuksella N:o 1107/2009 tavoiteltujen päämäärien saavuttamiseksi. Lisäksi asetuksessa (EY) N:o 1107/2009 tulkitaan virheellisesti ennalta varautumisen periaatetta.

- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 2015/408 on lainvastainen kupariyhdisteet korvattaviksi aineiksi luokittelemiseen liittyen.
- 3) Kolmas kanneperuste, jossa toissijaisena väitteinä esitetään, että komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2018/1981 on loukattu suhteellisuusperiaatetta.

-
- (¹) Tehoaineiden kupariyhdisteet hyväksynnän uusimisesta korvattavina tehoaineina kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 liitteen muuttamisesta 13.12.2018 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2018/1981 (EUVL 2018 L 317, s. 16).
- (²) Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 80 artiklan 7 kohdan täytäntöönpanosta ja korvattavien aineiden luettelon laatimisesta 11.3.2015 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 2015/408 (EUVL 2015 L 67, s. 18).
- (³) Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta sekä neuvoston direktiivien 79/117/ETY ja 91/414/ETY kumoamisesta 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1107/2009 (EUVL 2009 L 309, s. 1).

Kanne 11.3.2019 — ZU v. EUH

(asia T-154/19)

(2019/C 155/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ZU (edustaja: asianajaja C. Bernard-Glanz)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan EUH:n nimittävän viranomaisen 30.11.2018 antaman päätöksen, jolla se hylkäsi kantajan 27.7.2018 tekemän valituksen siltä osin kuin se implisiittisesti hylkää siinä kantajan kuluista 26.2.2018 esittämän selvityksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen, jonka perusteena on henkilöstösääntöjen sovellettavien säännösten rikkominen (erityisesti 12 a, 56 ja 71 artikla), Euroopan unionin perusoikeuskirjan 31 artiklan 1 ja 2 kohdan ja 41 artiklan 1 kohdan ja 48 artiklan rikkominen, kohtuullisen ajan periaatteen noudattamatta jättäminen, hyvän hallinnon periaatteen ja moitteettoman varainhoidon periaatteen noudattamatta jättäminen (EU-varojen tuhlaus), vallan väärinkäyttö ja todisteiden salaaminen, matkakulujen korvaamisesta annettujen sääntöjen rikkominen, suhteellisuusperiaatteen noudattamatta jättäminen, ilmeinen arvointivirhe, huolenpitovelvollisuuden noudattamatta jättäminen, kantajan henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohtaan perustuvassa valituksessa yksilöityjen ensi arviolta tarkasteltavien todisteiden huomioimatta jättäminen

Kanne 12.3.2019 — AP v EIR**(asia T-155/19)**

(2019/C 155/62)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Osapuolet***Kantaja:* AP (edustaja: asianajaja L. Levi)*Vastaaja:* Euroopan investointirahasto (EIR)**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoo vastaajan 30.8.2008 ja 3.10.2018 tekemät päätökset, joilla kantajan 20.6.2018 esittämä pyyntö on hylätty;
- velvoittaa vastaajan maksamaan henkilöstösääntöjen 33 artiklan nojalla myönnettävät etuudet takautuvasti 1.4.2018 alkaen korotettuna viivästyskorolla, joka lasketaan EKP:n soveltaman korkokannan mukaisesti kahdella prosenttiyksiköllä korotettuna;
- velvoittaa vastaajan maksamaan vahingonkorvausta oikeuden ja kohtuuden mukaan arvioituna vähintään 20 000 euroa kantajalle aiheutuneesta aineettomasta vahingosta;
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan kantajan sairaus on johtanut irtisanomisajan keskeyttämiseen ja sosiaaliturvajärjestelmän soveltamiseen. Kantajan mukaan päinvastainen tulkinta merkitsisi henkilöstösääntöjen rikkomista, huolenpitovelvoitteen laiminlyömistä ja luottamuksensuojan periaatteen noudattamatta jättämistä.
 2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan kantajan irtisanoutumisilmoituksen peruuttamisen hyväksymättä jättäminen on huolenpitovelvoitteen vastaista.
-

Kanne 14.3.2019 — Bog-Fran v. EUIPO — Fabryki Mebli "Forte" (Furniture)**(asia T-159/19)**

(2019/C 155/63)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. (Varsova, Puola) (edustaja: asianajaja M. Mikosza)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Fabryki Mebli "Forte" S.A. (Ostrów Mazowiecka, Puola)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen mallin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen malli:* EU-malli nro 1 384 002-0034*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 14.1.2019 asiassa R 291/2018-3 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hyväksyy mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen
- velvoittaa EUIPO:n ja valituslautakunnassa muuna osapuolena olleen asianosaisen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Neuvoston asetuksen N:o 6/2002 7 artiklan 1 kohtaa on rikottu.

Kanne 14.3.2019 — LTTE v. neuvosto**(asia T-160/19)**

(2019/C 155/64)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Tamil Eelamin vapautuksen tiikerit (LTTE) (Herning, Tanska) (edustajat: asianajajat A. van Eik ja T. Buruma)*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/25 ⁽¹⁾ sitä koskevilta osin.

Toissijaisesti kantaja väittää, että tässä asiassa määrätään, että siihen sovelletaan lievempää toimenpidettä kuin jatkuvaa merkitsemistä terroristijärjestöjä koskevaan unionin luetteloon.

Kantaja vaatii lisäksi, että neuvosto velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut korkoineen; kyseinen määrä määritetään myöhemässä vaiheessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että riidanalainen päätös on pätemätön kantajaa koskevilta osin, koska kantajaa ei voida luonnehtia neuvoston yhteisen kannan 2001/931/YUTP ⁽²⁾ 1 artiklan 3 kohdassa määritellyksi terroristijärjestöksi.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, että riidanalainen päätös on pätemätön kantajaa koskevilta osin, koska toimivaltainen viranomainen ei ole tehnyt mitään päätöstä, kuten yhteisen kannan 2001/931/YUTP 1 artiklan 4 kohdassa edellytetään.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että riidanalainen päätös on pätemätön kantajaa koskevilta osin, koska neuvosto ei ole suorittanut mitään asianmukaista tarkistusta, kuten yhteisen kannan 2001/931/YUTP 1 artiklan 6 kohdassa edellytetään.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu siihen, että riidanalainen päätös on pätemätön kantajaa koskevilta osin, koska se ei täytä oikeasuhteisuuden ja toissijaisuuden vaatimuksia.
- 5) Viides kanneperuste perustuu siihen, että riidanalainen päätös on pätemätön kantajaa koskevilta osin, koska siinä ei noudateta velvollisuutta esittää perustelut SEUT 296 artiklan mukaisesti.
- 6) Kuudes kanneperuste perustuu siihen, että riidanalainen päätös on pätemätön kantajaa koskevilta osin, koska siinä loukataan puolustautumisoikeuksia ja kantajan oikeutta saada tehokasta oikeussuojaa.

⁽¹⁾ Niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä koskevan luettelon muuttamisesta ja ajan tasalle saattamisesta, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, sekä päätöksen (YUTP) 2018/1084 kumoamisesta 8.1.2019 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2019/25 (EUVL 2001, L 344, s. 93).

⁽²⁾ Erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi 27.12.2001 annettu neuvoston yhteinen kanta (EUVL 2001, L 344, s. 93).

Kanne 14.3.2019 — Tempus Energy Germany ja T Energy Sweden v. komissio

(asia T-167/19)

(2019/C 155/65)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Tempus Energy Germany GmbH (Berliini, Saksa) ja T Energy Sweden AB (Göteborg, Ruotsi) (edustajat: asianajajat D. Fouquet ja J. Derenne)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 7.2.2018 päivätyn komission päätöksen, joka koskee suunniteltua puolalaista kapasiteettimekanismia (SA.46100, C(2018) 601 final) ⁽¹⁾, ja
- velvoittamaan komission vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan sekä korvaamaan kantajille aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio rikkoi SEUT 108 artiklan 2 kohtaa ja asetuksen (EU) 2015/1589 ⁽²⁾ 4 artiklan 4 kohtaa ja 6 artiklan 1 kohtaa yhdessä syrjästäkiellon, oikeasuhteisuuden ja luottamuksensuojan periaatteiden kanssa sekä arvioi tosiseikkoja virheellisesti, kun se ei aloittanut muodollista tutkintamenettelyä saatuaan ilmoituksen suunnitellusta puolalaisesta kapasiteettimekanismista. Komissio ei ollut onnistunut selvittämään epäilyjä, joita on täytynyt herätä alustavassa tutkintavaiheessa, ja tämä vaikutti kantajien menettelyllisiin oikeuksiin.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio rikkoi SEUT 296 artiklaa, kun se ei esittänyt riittäviä perusteluja riidanalaisessa päätöksessä.

⁽¹⁾ EUVL 2018, C 462, s. 1.

⁽²⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä (kodifikaatio) 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Kanne 19.3.2019 — Style & Taste v. EUIPO — The Polo/Lauren Company (Poolon pelaajan kuvaus)

(asia T-169/19)

(2019/C 155/66)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Style & Taste, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja L. Plaza Fernández-Villa)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: The Polo/Lauren Company LP (New York, New York, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkki (Poolon pelaajan kuvaus) — EU-tavaramerkki nro 4 049 201

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 7.1.2019 asiassa R 1272/2018-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— toteaa, että yhteisön tavaramerkkiä nro 4 049 201 edelsi teollismalli 24087, ja täten katsoo, että EU-tavaramerkki nro 4 049 201, jonka haltija PRL on, ei ole erottamiskykyinen sovellettavassa säännöstössä edellytyn mukaisesti, ja näin ollen toteaa tavaramerkin mitättömäksi.

Kanneperusteet

— Neuvoston asetuksen (EU) 207/2009 53 artiklan 2 kohtaa on rikottu.

— Teollismallien suojaa koskevaa kansallista lainsäädäntöä ja teollisoikeuksista annettua lakia on rikottu.

Kanne 20.3.2019 — Sherpa Europe v. EUIPO — Núcleo de comunicaciones y control (SHERPA NEXT)

(asia T-170/19)

(2019/C 155/67)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Sherpa Europe, SL (Erandio, Espanja) (edustaja: asianajaja M. Esteve Sanz)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Núcleo de comunicaciones y control, SL (Tres Cantos, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki SHERPA NEXT — Rekisteröintihakemus nro 12 891 495

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 10.12.2018 asiassa R 523/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa EUIPO:n ja mahdollisen väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa ja menettelystä valituslautakunnassa aiheutuneet kustannukset.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 47 artiklan 2 ja 3 kohtaa on rikottu.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.3.2019 — Buck v. EUIPO — Unger Holding (BUCK)

(asia T-311/18) ⁽¹⁾

(2019/C 155/68)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 240, 9.7.2018.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI