



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

63. vuosikerta

3. marraskuuta 2020

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2020/C 371/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
---------------	--	---

Unionin yleinen tuomioistuin

2020/C 371/02	Jaostojen perustaminen ja tuomareiden sijoittaminen jaostoihin	2
---------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2020/C 371/03	Asia C-272/20 P: Valitus, jonka Sebastian Veit on tehnyt 2.4.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) asiassa T-474/18, Veit v. EKP 19.6.2020 antamasta tuomiosta	6
---------------	--	---

2020/C 371/04	Asia C-430/20 P: Valitus, jonka Christoph Klein on tehnyt 11.9.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-562/19, Klein v. komissio, 2.7.2020 antamasta määräyksestä	7
---------------	---	---

Unionin yleinen tuomioistuin

2020/C 371/05	Asiat T-778/16 ja T-892/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.7.2020 – Irlanti v. komissio (Valtiontuki – Irlannin myöntämä tuki – Päätös, jolla tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja sääntöjenvastaiseksi ja määrätään perittäväksi takaisin – Verotusasioissa annetut ennakkoratkaisut – Valikoivat veroedut – Markkinaehtoperiaate)	8
---------------	--	---

2020/C 371/06	Asia T-659/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.6.2020 – ZS v. EIP (Henkilöstö – EIP:n henkilöstö – Terveystila – Osittainen työkyvyttömyys – Läsäoloilmoitukset – Luvattomat poissaolot – Korvausten alentaminen – Vahingonkorvausvastuu)	9
2020/C 371/07	Asia T-371/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.7.2020 – Itinerant Show Room v. EUIPO – Save the Duck (FAKE DUCK) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin FAKE DUCK rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-kuviomerkki SAVE THE DUCK – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Kohdeyleisö – Tuotteiden ja palveluiden samankaltaisuus – Merkkien samankaltaisuus – Sekaannusvaaran kokonaisarviointi – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	9
2020/C 371/08	Asia T-376/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.8.2020 – Puola v. komissio (Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto – Taloudellisen tuen keskeyttäminen – Tuki hedelmä- ja vihannesalan tuottajaryhmien alustavaa hyväksymistä varten – Oikeussuojan tarpeen lakkaaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)	10
2020/C 371/09	Asia T-755/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.8.2020 – FL Brüterei M-V ym. v. komissio (Kumoamiskanne ja vahingonkorvauskanne – Luonnonmukainen maatalous – Eläintuotanto – Tuotantoa koskevat poikkeussäännöt, joita sovelletaan, jos luonnonmukaisia maatilan tuotantopankkia ei ole saatavilla – Muiden kuin luonnonmukaisesti kasvatettujen eläinten käyttö – Tuotantoa koskevien poikkeussääntöjen soveltamisajan jatkaminen – Toimi ei koske kantajaa suoraan – Sellaista oikeussääntöä, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, ei ole rikottu riittävän ilmeisesti – Kanne, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi täysin perusteeton)	10
2020/C 371/10	Asia T-22/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.6.2020 – Noguer Enríquez ym. v. komissio (Vahingonkorvauskanne – Unionin ja Andorran ruhtinaskunnan välinen valuuttasopimus – Komission väitetty laiminlyönti sopimuksen sisällön osalta – Komission väitetty laiminlyönti sopimuksen täytäntöönpanon seurannan osalta – Oikeudellisesti selvästi täysin perusteeton kanne)	11
2020/C 371/11	Asia T-190/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.8.2020 – BF v. komissio (Laiminlyöntikanne – Valtiontuet – Vedenjakelu- ja puhdistuslaitostoiminnan harjoittaminen – Alustava tutkinta Saksan viranomaisten väitetysti myöntämästä valtiontuesta – Toinen toimimispyyntö – Komission kannanotto – Asetuksen (EU) 2015/1589 12 artiklan 1 kohdan toinen alakohta – Asetuksen (EU) 2015/1589 24 artiklan 2 kohta – Kanteen nostamisen määräaika – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	12
2020/C 371/12	Asia T-272/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 31.7.2020 – TO v. EUH (Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne – Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Palvelukseen ottamisesta kieltäytyminen virantoimituksen edellyttämän soveltuvuuden puuttumisen vuoksi – Kanteen nostamisen määräajat – Liittyminen oikeusjärjestyksen perusteisiin – Määräajan ylittyminen – Määräajan laskeminen – Sen päivän määrittäminen, josta lähtien asianomaisella henkilöllä oli mahdollisuus tutustua päätöksen sisältöön – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	12
2020/C 371/13	Asia T-354/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.7.2020 – Palacio Domecq v. EUIPO – Domecq Bodega Las Copas (PALACIO DOMEQ 1778) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Riidanalaisen päätöksen peruuttaminen – Oikeusriita on menettänyt merkityksensä – Lausunnon antamisen raukeaminen)	13
2020/C 371/14	Asia T-604/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.8.2020 – Inova Semiconductors v. EUIPO – Venta Servicio LED (ISELED) (EU-tavaramerkki – Luopuminen siitä, että Euroopan unioni nimetään kansainvälisen rekisteröinnin perusteella – Oikeudenkäynti on menettänyt kohteensa – Lausunnon antamisen raukeaminen)	13
2020/C 371/15	Asia T-613/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 2.9.2020 – ENIL Brussels Office ym. v. komissio (Kumoamiskanne – EAKR – Toimenpideohjelma ”kasvualueet” – Toimintalinja N:o 5 (Alueellinen sosiaalinen infrastruktuuri) – Avustus, joka koskee aikuisten ja vammaisten palvelujen tukemista laitoshoidon ulkopuolella – Kieltäytyminen lykätä ehdotuspyyntöä vammaisten oikeuksia ajavien ja heitä edustavien järjestöjen pyynnöstä – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen)	14

2020/C 371/16	Asia T-801/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 2.9.2020 – DTE Systems v. EUIPO – Speed-Buster (PedalBox +) (Kumoamiskanne – EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki PedalBox + – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Oikeuksien väärinkäyttö – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	15
2020/C 371/17	Asia T-162/20 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 12.8.2020 – Indofil Industries (Netherlands) v. EFSA (Väliaikainen oikeussuoja – Kasvisuojeluaineet – Asetus (EY) N:o 1107/2009 – EFSA:n tekemää, mankotsebia tehoaineena koskevan hyväksynnän uudelleentarkastelua koskevien päätelmien julkaiseminen – Tiettyjen osien luottamuksellista käsittelyä koskeva pyyntö – Luottamuksellista käsittelyä koskevan pyynnön epääminen – Välimiöhakemus – Fumus boni juris -edellytys ei täyty)	15
2020/C 371/18	Asia T-358/20 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 18.8.2020 – Net Technologies Finland v. REA (Väliaikainen oikeussuoja – Seitsemännen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelman (2007 – 2013) yhteydessä tehty avustussopimus – Maksettujen määrien palauttaminen – Veloitusilmoitukset – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	16
2020/C 371/19	Asia T-494/20: Kanne 27.7.2020 – Satabank v. EKP	16
2020/C 371/20	Asia T-533/20: Kanne 24.8.2020 – Green Power Technologies v. komissio ja ECSEL-yhteisyritys . . .	17
2020/C 371/21	Asia T-552/20: Kanne 2.9.2020 – MD v. komissio	18
2020/C 371/22	Asia T-556/20: Kanne 4.9.2020 – D&A Pharma v. komissio ja EMA	19
2020/C 371/23	Asia T-558/20: Kanne 8.9.2020 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (G10)	21
2020/C 371/24	Asia T-559/20: Kanne 7.9.2020 – Yadex International v. EUIPO – Sütas süt ürünleri (PINAR Süzme Peynir)	22
2020/C 371/25	Asia T-560/20: Kanne 7.9.2020 – Yadex International v. EUIPO – Sütas süt ürünleri (PINAR Tam kivamında Süzme Peynir Yumusak ve Leziz)	22
2020/C 371/26	Asia T-561/20: Kanne 8.9.2020 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Vieta Audio (Vita)	23
2020/C 371/27	Asia T-562/20: Kanne 10.9.2020 – Upper Echelon Products v. EUIPO (Everlasting Comfort)	24
2020/C 371/28	Asia T-566/20: Kanne 11.9.2020 – Residencial Palladium v. EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH)	24
2020/C 371/29	Asia T-567/20: Kanne 10.9.2020 – ML v. komissio	25
2020/C 371/30	Asia T-570/20: Kanne 11.9.2020 – Kedrion v. EMA	26
2020/C 371/31	Asia T-572/20: Kanne 7.9.2020 – Spisto v. komissio	27
2020/C 371/32	Asia T-573/20: Kanne 14.9.2020 – MG v. EIP	28
2020/C 371/33	Asia T-581/20: Kanne 21.9.2020 – YP v. komissio	29
2020/C 371/34	Asia T-299/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 24.7.2020 – VG v. komissio	30
2020/C 371/35	Asia T-8/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.8.2020 – Tšekki v. komissio	30
2020/C 371/36	Asia T-76/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.8.2020 – Tšekki v. komissio	30
2020/C 371/37	Asia T-450/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.8.2020 – Tempora v. parlamentti	30

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2020/C 371/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 359, 26.10.2020

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 348, 19.10.2020

EUVL C 339, 12.10.2020

EUVL C 329, 5.10.2020

EUVL C 320, 28.9.2020

EUVL C 313, 21.9.2020

EUVL C 304, 14.9.2020

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Jaostojen perustaminen ja tuomareiden sijoittaminen jaostoihin

(2020/C 371/02)

Unionin yleinen tuomioistuin, johon kuuluu 49 tuomaria, päätti Jan Passerin tehtävän unionin yleisen tuomioistuimen tuomarina päättymisen johdosta muuttaa jaostojen perustamisesta ja tuomareiden sijoittamisesta jaostoihin 30.9.2019 tehtyä päätöstä ⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutettuna ⁽²⁾, ja tuomareiden sijoittamisesta jaostoihin 4.10.2019 tehtyä päätöstä ⁽³⁾, sellaisena kuin se on muutettuna ⁽⁴⁾, ajanjakson 7.10.2020–31.8.2022 osalta ja sijoittaa tuomarit jaostoihin seuraavasti:

Laajennettu ensimmäinen jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Heikki Kanninen sekä tuomarit Marc Jaeger, Nina Póltorak, Ornella Porchia ja Mirela Stancu

Ensimmäinen jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Heikki Kanninen

kokoonpano A: tuomarit Marc Jaeger ja Nina Póltorak

kokoonpano B: tuomarit Marc Jaeger ja Ornella Porchia

kokoonpano C: tuomarit Marc Jaeger ja Mirela Stancu

kokoonpano D: tuomarit Nina Póltorak ja Ornella Porchia

kokoonpano E: tuomarit Nina Póltorak ja Mirela Stancu

kokoonpano F: tuomarit Ornella Porchia ja Mirela Stancu

Laajennettu toinen jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Vesna Tomljenović sekä tuomarit Fredrik Schalin, Petra Škvařilová-Pelzl, Iko Nömm ja Gabriele Steinfatt

Toinen jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Vesna Tomljenović

kokoonpano A: tuomarit Fredrik Schalin ja Petra Škvařilová-Pelzl

kokoonpano B: tuomarit Fredrik Schalin ja Iko Nömm

kokoonpano C: tuomarit Petra Škvařilová-Pelzl ja Iko Nömm

Laajennettu kolmas jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Anthony Michael Collins sekä tuomarit Viktor Kreuschitz, Zoltán Csehi, Geert De Baere ja Gabriele Steinfatt

⁽¹⁾ EUVL C 372, 4.11.2019, s. 3.

⁽²⁾ EUVL C 68, 2.3.2020, s. 2 ja EUVL C 114, 6.4.2020, s. 2.

⁽³⁾ EUVL C 372, 4.11.2019, s. 3.

⁽⁴⁾ EUVL C 68, 2.3.2020, s. 2 ja EUVL C 114, 6.4.2020, s. 2.

Kolmas jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Anthony Michael Collins

kokoonpano A: tuomarit Viktor Kreuschitz ja Zoltán Csehi

kokoonpano B: tuomarit Viktor Kreuschitz ja Geert De Baere

kokoonpano C: tuomarit Viktor Kreuschitz ja Gabriele Steinfatt

kokoonpano D: tuomarit Zoltán Csehi ja Geert De Baere

kokoonpano E: tuomarit Zoltán Csehi ja Gabriele Steinfatt

kokoonpano F: tuomarit Geert De Baere ja Gabriele Steinfatt

Laajennettu neljäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Stéphane Gervasoni sekä tuomarit Lauri Madise, Paul Nihoul, Ramona Frendo ja José Martín y Pérez de Nanclares

Neljäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Stéphane Gervasoni

kokoonpano A: tuomarit Lauri Madise ja Paul Nihoul

kokoonpano B: tuomarit Lauri Madise ja Ramona Frendo

kokoonpano C: tuomarit Lauri Madise ja José Martín y Pérez de Nanclares

kokoonpano D: tuomarit Paul Nihoul ja Ramona Frendo

kokoonpano E: tuomarit Paul Nihoul ja José Martín y Pérez de Nanclares

kokoonpano F: tuomarit Ramona Frendo ja José Martín y Pérez de Nanclares

Laajennettu viides jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Dean Spielmann sekä tuomarit Ulf Öberg, Octavia Spineanu-Matei, Roberto Mastroianni ja Rimvydas Norkus

Viides jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Dean Spielmann

kokoonpano A: tuomarit Ulf Öberg ja Octavia Spineanu-Matei

kokoonpano B: tuomarit Ulf Öberg ja Roberto Mastroianni

kokoonpano C: tuomarit Octavia Spineanu-Matei ja Roberto Mastroianni

Laajennettu kuudes jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Anna Marcoulli sekä tuomarit Sten Frimodt Nielsen, Juraj Schwarcz, Constantinos Iliopoulos ja Rimvydas Norkus

Kuudes jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Anna Marcoulli

kokoonpano A: tuomarit Sten Frimodt Nielsen ja Juraj Schwarcz

kokoonpano B: tuomarit Sten Frimodt Nielsen ja Constantinos Iliopoulos

kokoonpano C: tuomarit Sten Frimodt Nielsen ja Rimvydas Norkus

kokoonpano D: tuomarit Juraj Schwarcz ja Constantinos Iliopoulos

kokoonpano E: tuomarit Juraj Schwarcz ja Rimvydas Norkus

kokoonpano F: tuomarit Constantinos Iliopoulos ja Rimvydas Norkus

Laajennettu seitsemäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Ricardo da Silva Passos sekä tuomarit Virgilijus Valančius, Inga Reine, Laurent Truchot ja Miguel Sampol Pucurull

Seitsemäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Ricardo da Silva Passos

kokoonpano A: tuomarit Virgilijus Valančius ja Inga Reine

kokoonpano B: tuomarit Virgilijus Valančius ja Laurent Truchot

kokoonpano C: tuomarit Virgilijus Valančius ja Miguel Sampol Pucurull

kokoonpano D: tuomarit Inga Reine ja Laurent Truchot

kokoonpano E: tuomarit Inga Reine ja Miguel Sampol Pucurull

kokoonpano F: tuomarit Laurent Truchot ja Miguel Sampol Pucurull

Laajennettu kahdeksas jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Jesper Svenningsen sekä tuomarit René Barents, Colm Mac Eochaidh, Tuula Pynnä ja Johannes Christoph Laitenberger

Kahdeksas jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Jesper Svenningsen

kokoonpano A: tuomarit René Barents ja Colm Mac Eochaidh

kokoonpano B: tuomarit René Barents ja Tuula Pynnä

kokoonpano C: tuomarit René Barents ja Johannes Christoph Laitenberger

kokoonpano D: tuomarit Colm Mac Eochaidh ja Tuula Pynnä

kokoonpano E: tuomarit Colm Mac Eochaidh ja Johannes Christoph Laitenberger

kokoonpano F: tuomarit Tuula Pynnä ja Johannes Christoph Laitenberger

Laajennettu yhdeksäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Maria José Costeira sekä tuomarit Dimitrios Gratsias, Mariyana Kancheva, Barna Berke ja Tamara Perišin

Yhdeksäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Maria José Costeira

kokoonpano A: tuomarit Dimitrios Gratsias ja Mariyana Kancheva

kokoonpano B: tuomarit Dimitrios Gratsias ja Barna Berke

kokoonpano C: tuomarit Dimitrios Gratsias ja Tamara Perišin

kokoonpano D: tuomarit Mariyana Kancheva ja Barna Berke

kokoonpano E: tuomarit Mariyana Kancheva ja Tamara Perišin

kokoonpano F: tuomarit Barna Berke ja Tamara Perišin

Laajennettu kymmenes jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Alexander Kornezov sekä tuomarit Eugène Buttigieg, Krystyna Kowalik-Bańczyk, Gerhard Hesse ja Mirela Stancu

Kymmenes jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Alexander Kornezov

kokoonpano A: tuomarit Eugène Buttigieg ja Krystyna Kowalik-Bańczyk

kokoonpano B: tuomarit Eugène Buttigieg ja Gerhard Hesse

kokoonpano C: tuomarit Krystyna Kowalik-Bańczyk ja Gerhard Hesse

Laajennetussa toisessa jaostossa asian käsittelyyn osallistuu toiseen jaostoon kuuluvien neljän tuomarin lisäksi viidentenä tuomarina yksi kolmanteen jaostoon kuuluva tuomari. Laajennetussa viidennessä jaostossa asian käsittelyyn osallistuu viidenteen jaostoon kuuluvien neljän tuomarin lisäksi viidentenä tuomarina yksi kuudenteen jaostoon kuuluva tuomari. Laajennetussa kymmenennessä jaostossa asian käsittelyyn osallistuu kymmenenteen jaostoon kuuluvien neljän tuomarin lisäksi viidentenä tuomarina yksi ensimmäiseen jaostoon kuuluva tuomari. Tämä viides tuomari nimetään työjärjestyksen 8 artiklassa vahvistettuun järjestykseen nähden päinvastaisessa järjestyksessä 31.8.2022 asti.

Unionin yleinen tuomioistuin pysyttää voimassa 4.10.2019 tekemänsä päätöksen, jonka mukaan ensimmäinen, neljäs, seitsemäs ja kahdeksas jaosto vastaavat SEUT 270 artiklan ja tarvittaessa Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä tehdyn pöytäkirjan 50 a artiklan mukaisesti vireille pannuista asioista ja toinen, kolmas, viides, kuudes, yhdeksäs ja kymmenes jaosto vastaavat työjärjestyksen neljännessä osastossa tarkoitetuista immateriaalioikeuksia koskevista asioista.

Unionin yleinen tuomioistuin vahvistaa lisäksi, että

- presidenttiä ja varapresidenttiä ei sijoiteta pysyvästi mihinkään jaostoon
- varapresidentti osallistuu kunkin työvuoden aikana yhden asian käsittelyyn jokaisessa kymmenessä viiden tuomarin jaostossa seuraavan järjestyksen mukaisesti:
- ensimmäinen asia, joka unionin yleisen tuomioistuimen päätöksellä siirretään käsiteltäväksi viiden tuomarin kokoonpanossa laajennetulla ensimmäisellä, toisella, kolmannella, neljännellä ja viidennellä jaostolla
- kolmas asia, joka unionin yleisen tuomioistuimen päätöksellä siirretään käsiteltäväksi viiden tuomarin kokoonpanossa laajennetulla kuudennella, seitsemännellä, kahdeksannella, yhdeksännellä ja kymmenennellä jaostolla.

Kun varapresidentti osallistuu asian käsittelyyn

- jaostossa, johon kuuluu viisi tuomaria, laajennetun jaoston kokoonpanoon kuuluu varapresidentti, kolmen tuomarin kokoonpanoon alun perin kuuluneet tuomarit ja asiaa käsittelevän jaoston yksi muu tuomari, joka nimetään työjärjestyksen 8 artiklassa määrättyyn järjestykseen nähden päinvastaisessa järjestyksessä
 - jaostossa, johon kuuluu neljä tuomaria, laajennetun jaoston kokoonpanoon kuuluu varapresidentti, kolmen tuomarin kokoonpanoon alun perin kuuluneet tuomarit ja asiaa käsittelevän jaoston neljäs tuomari.
-

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Valitus, jonka Sebastian Veit on tehnyt 2.4.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) asiassa T-474/18, Veit v. EKP 19.6.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-272/20 P)

(2020/C 371/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Sebastian Veit (edustaja: K. Kujath, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan keskuspankki (EKP)

Vaatimukset

- unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) 2.4.2020 asiassa T-474/18 antama tuomio kumotaan
- Euroopan keskuspankin valittajan palkkauksen määrittämisestä 1.1.2018 alkavien vaikutuksen 3.1.2018 tekemä päätös, sellaisena kuin se on Euroopan keskuspankin 25.5.2018 tekemässä päätöksessä, kumotaan
- Euroopan keskuspankki veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksenalaisella tuomiolla rikotaan unionin oikeutta. Unionin yleinen tuomioistuin ei ole tulkinnut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta Euroopan unionin perusoikeuskirjan 20 artiklan, 51 artiklan 1 kohdan ja 52 artiklan 1 kohdan mukaisesti.

Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisu, jonka mukaan se, että Euroopan keskuspankki kohtelee sisäisiä paikan hakijoita ja ulkoisia hakijoita palkkatasolle määrittämisessä eri tavalla, on oikeutettua erilaisten säätelyiden takia ja se on katsottava oikeasuhteiseksi, on virheellinen.

Unionin yleisen tuomioistuimen analogisesti käsiteltävässä asiassa soveltamassa unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä, joka koskee työtehtävissä toimivan virkamiehen ikälisän määrittämistä koskevien henkilösääntöjen säännösten tulkintaa, ei oteta huomioon oikeusriidan perusteena olevaa tosiseikastoa.

Valitus, jonka Christoph Klein on tehnyt 11.9.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-562/19, Klein v. komissio, 2.7.2020 antamasta määräyksestä

(Asia C-430/20 P)

(2020/C 371/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Christoph Klein (edustaja: H.-J. Ahlt, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) 2.7.2020 asiassa T-562/19 antaman määräyksen;
- ottaa valituksen tutkittavaksi ja toteaa, että Euroopan komissio on rikkonut perussopimuksia, koska se ei ole ryhtynyt toimenpiteisiin Saksan liittotasavallan 7.1.1998 vireille panemassa suojalausekemenettelyssä, joka koskee CE-merkittyä lääkinällistä laitetta "Inhaler Broncho-Air, ja koska se ei ole tehnyt päätöstä direktiivin 93/42/ETY⁽¹⁾ 8 artiklan 2 kohdan mukaisesti;
- toissijaisesti kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen määräyksen ja palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi;
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin on ottanut tosiseikat ja näytön huomioon vääristyneellä tavalla, luokitellut tosiseikat virheellisesti ja loukannut unionin oikeutta, erityisesti SEUT 265 artiklaa ja oikeutta tulla kuulluksi, siltä osin kuin se on katsonut, että kanne oli nostettu myöhässä ja että valittajalla ei ollut itsenäistä kanneoikeutta.

Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut unionin oikeutta virheellisesti ja rikkonut direktiivin 93/24 8 artiklan 2 kohtaa.

Unionin yleisen tuomioistuimen valituksenalainen määräys on lisäksi puutteellisesti perusteltu.

⁽¹⁾ Lääkinnällisistä laitteista 14.6.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/42/ETY (EYVL 1993, L 169, s. 1).

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.7.2020 – Irlanti v. komissio

(Asiat T-778/16 ja T-892/16) ⁽¹⁾

(Valtiontuki – Irlannin myöntämä tuki – Päätös, jolla tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja sääntöjenvastaiseksi ja määrätään perittäväksi takaisin – Verotusasioissa annetut ennakkoratkaisut – Valikoivat veroedut – Markkinaehtoperiaate)

(2020/C 371/05)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja asiassa T-778/16: Irlanti (asiamiehet: K. Duggan, M. Browne, J. Quaney ja A. Joyce, avustajinaan P. Gallagher, SC, M. Collins, SC, P. Baker, QC, barrister S. Kingston, barrister C. Donnelly, barrister, A. Goodman ja barrister B. Doherty)

Kantajat asiassa T-892/16: Apple Sales International (Cork, Irlanti) ja Apple Operations Europe (Cork) (edustaja: asianajajat A. von Bonin ja E. van der Stok, D. Beard, QC, barrister A. Bates, barrister L. Osepciu ja barrister J. Bourke)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P.-J. Loewenthal ja R. Lyal)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia asiassa T-778/16: Luxemburgin suurherttuakunta (asiamies: T. Uri, avustajinaan asianajajat D. Waelbroeck ja S. Naudin)

Väliintulija, joka tukee kantajien vaatimuksia asiassa T-892/16: Irlanti (asiamiehet: K. Duggan, J. Quaney, M. Browne ja A. Joyce, avustajinaan P. Gallagher, M. Collins, P. Baker, S. Kingston, C. Donnelly ja B. Doherty)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia asiassa T-778/16: Puolan tasavalta (asiamiehet: B. Majczyna, M. Rzutkiewicz ja A. Kramarczyk-Szaładzińska)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia asiassa T-892/16: EFTAn valvontaviranomainen (asiamiehet: C. Zatschler, M. Sánchez Rydelski ja C. Simpson)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvat vaatimukset kumota valtiontuesta SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP), jonka Irlanti on myöntänyt Applelle, 30.8.2016 annettu komission päätös (EU) 2017/1283 (EUVL 2017, L 187, s. 1)

Tuomiolauselmä

- 1) Asiat T-778/16 ja T-892/16 yhdistetään tämän tuomion antamista varten.
- 2) Valtiontuesta SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP), jonka Irlanti on myöntänyt Applelle, 30.8.2016 annettu komission päätös (EU) 2017/1283 kumotaan.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Irlannin oikeudenkäyntikulut asiassa T-778/16 sekä Apple Sales Internationalin ja Apple Operations European oikeudenkäyntikulut.
- 4) Irlanti asiassa T 892/16 sekä Luxemburgin suurherttuakunta, Puolan tasavalta ja EFTAn valvontaviranomainen vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 38, 6.2.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.6.2020 – ZS v. EIP(Asia T-659/18) ⁽¹⁾**(Henkilöstö – EIP:n henkilöstö – Terveystila – Osittainen työkyvyttömyys – Läsäoloilmoitukset – Luvattomat poissaolot – Korvausten alentaminen – Vahingonkorvausvastuu)**

(2020/C 371/06)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: ZS (edustaja: asianajaja B. Maréchal)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (EIP) (asiamiehet: G. Faedo ja M. Loizou, avustajinaan asianajajat J. Currall ja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan ja Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 50 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä EIP:n 27.9. ja 22.12.2017 tekemien sellaisten päätösten kumoamisesta, joilla vahvistetaan korvaukset, jotka kantajalle on suoritettava hänen työkyvyttömyyseläkkeelle siirtämisensä perusteella, ja toisaalta sellaisen vahingon korvaamisesta, jota kantaja väittää kärsineensä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan investointipankin (EIP) 27.9.2017 tekemä päätös kumotaan.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) ZS vastaa puolesta omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 4) EIP vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan puolet ZS:n kuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 4, 7.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.7.2020 – Itinerant Show Room v. EUIPO – Save the Duck (FAKE DUCK)(Asia T-371/19) ⁽¹⁾**(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin FAKE DUCK rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-kuviomerkki SAVE THE DUCK – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Kohdeyleisö – Tuotteiden ja palveluiden samankaltaisuus – Merkkien samankaltaisuus – Sekaannusvaaran kokonaisarviointi – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2020/C 371/07)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Italia) (edustajat: asianajajat A. Visentin, M. Cartella et B. Cartella)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: M. Capostagno)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Save the Duck SpA (Milano, Italia) (edustaja: asianajaja M. De Vietro)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 5.4.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1117/2018-1), joka koskee osapuolten Forest Srl ja Itinerant Show Room välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Itinerant Show Room Srl veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 263, 5.8.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.8.2020 – Puola v. komissio**(Asia T-376/17) (¹)**

(Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto – Taloudellisen tuen keskeyttäminen – Tuki hedelmä- ja vihannesalan tuottajaryhmien alustavaa hyväksymistä varten – Oikeussuojan tarpeen lakkaaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2020/C 371/08)**Oikeudenkäyntikieli: puola****Asianosaiset**

Kantaja: Puolan tasavalta (asiamiehet: B. Majczyna, B. Paziewska, M. Pawlicka ja K. Straś)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: X. Lewis, M. Kaduczak ja A. Stobiecka-Kuik)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumoamaan Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) hedelmä- ja vihannesalan tuottajaryhmien alustavaa hyväksyntää varten Puolan tasavallalle maksettavien kuukausimaksujen keskeytyksen pidentämisestä 4.4.2017 annettu komission täytäntöönpanopäätös C(2017) 2104 final.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 269, 14.8.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.8.2020 – FL Brüterei M-V ym. v. komissio**(Asia T-755/18) (¹)**

(Kumoamiskanne ja vahingonkorvauskanne – Luonnonmukainen maatalous – Eläintuotanto – Tuotantoa koskevat poikkeussäännöt, joita sovelletaan, jos luonnonmukaisia maatilan tuotantopanoksia ei ole saatavilla – Muiden kuin luonnonmukaisesti kasvatettujen eläinten käyttö – Tuotantoa koskevien poikkeussääntöjen soveltamisajan jatkaminen – Toimi ei koske kantajaa suoraan – Sellaista oikeussääntöä, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, ei ole rikottu riittävän ilmeisesti – Kanne, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi täysin perusteeton)

(2020/C 371/09)**Oikeudenkäyntikieli: saksa****Asianosaiset**

Kantajat: FL Brüterei M-V GmbH (Finkenthal, Saksa), Erdegut GmbH (Finkenthal) ja Ökofarm Groß Markow GmbH (Lelkendorf, Saksa) (edustaja: asianajaja H. Schmidt)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Dawes, B. Eggers ja B. Hofstötter)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jolla vaaditaan kumoamaan luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä luonnonmukaisen tuotannon, merkintöjen ja valvonnan osalta annetun asetuksen (EY) N:o 889/2008 muuttamisesta 22.10.2018 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/1584 (EUVL 2018, L 264, s. 1) 1 artiklan 4 kohta, ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus saada korvaus ensinnäkin kantajien mainitun artiklan antamisen seurauksena väitetysti kärsimästä vahingosta ja toiseksi vahingosta, jonka FL Brüterei M-V väitetysti kärsi sen seurauksena, ettei komissio valvonut, että Alankomaiden viranomaiset noudattavat luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä luonnonmukaisen tuotannon, merkintöjen ja valvonnan osalta 5.9.2008 annetun komission asetuksen (EY) N:o 889/2008 (EUVL 2008, L 250, s. 1) 42 artiklaa.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) FL Brüterei M-V GmbH, Erdegut GmbH ja Ökofarm Groß Markow GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 93, 11.3.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.6.2020 – Noguer Enríquez ym. v. komissio

(Asia T-22/19) (¹)

(Vahingonkorvauskanne – Unionin ja Andorran ruhtinaskunnan välinen valuuttasopimus – Komission väitetty laiminlyönti sopimuksen sisällön osalta – Komission väitetty laiminlyönti sopimuksen täytäntöönpanon seurannan osalta – Oikeudellisesti selvästi täysin perusteeton kanne)

(2020/C 371/10)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantajat: Roser Noguer Enríquez (Andorra la Vella, Andorra), TB, Successors d'Higini Cierco García, SA (Andorra la Vella) ja Cierco Martínez 2 2003, SL (Andorra la Vella) (edustajat: asianajajat J. Álvarez González ja S. San Felipe Menéndez)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Triantafyllou ja J. Baquero Cruz)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus sellaisen vahingon korvaamisesta, jota kantajat väittävät kärsineensä yhtäältä sen takia, että komissio on laiminlyönyt velvollisuutensa seurata asianmukaisesti Euroopan unionin ja Andorran ruhtinaskunnan välillä 30.6.2011 tehdyn valuuttasopimuksen täytäntöönpanoa, ja toisaalta sen takia, että komissio on syyllistynyt laiminlyönteihin kyseisen sopimuksen sisällön osalta.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Roser Noguer Enríquez, TB, Successors d'Higini Cierco García, SA ja Cierco Martínez 2 2003, SL, veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 82, 4.3.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.8.2020 – BF v. komissio(Asia T-190/19) ⁽¹⁾

*(Laiminlyöntikanne – Valtiontuet – Vedenjakelu- ja puhdistuslaitostoiminnan harjoittaminen – Alustava
tutkinta Saksan viranomaisten väitetysti myöntämästä valtiontuesta – Toinen toimimispyyntö –
Komission kannanotto – Asetuksen (EU) 2015/1589 12 artiklan 1 kohdan toinen alakohta – Asetuksen
(EU) 2015/1589 24 artiklan 2 kohta – Kanteen nostamisen määräaika – Tutkittavaksi ottamisen
edellytysten selvä puuttuminen)*

(2020/C 371/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: BF (edustajat: asianajaja S. Gesterkamp ja professori C. Koenig)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Němečková ja K. P. Wojcik)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 265 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan toteamaan, että komissio jätti lainvastaisesti antamatta päätöksen, jolla päätetään Saksan viranomaisten yhtäältä yhtiölle A ja toisaalta yhtiölle B väitetysti myöntämää valtiontukea koskeva alustava tutkintamenettely.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) BF vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 213, 24.6.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 31.7.2020 – TO v. EUH(Asia T-272/19) ⁽¹⁾

*(Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne – Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Palvelukseen
ottamisesta kieltäytyminen virantoimituksen edellyttämän soveltuvuuden puuttumisen vuoksi – Kanteen
nostamisen määräajat – Liittyminen oikeusjärjestyksen perusteisiin – Määräajan ylittyminen – Määräajan
laskeminen – Sen päivän määrittäminen, josta lähtien asianomaisella henkilöllä oli mahdollisuus tutustua
päätöksen sisältöön – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)*

(2020/C 371/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: TO (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja É. Boigelot)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt ja R. Spac)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, yhtäältä ensiksi kumoamaan EUH:n 15.6.2018 tekemä päätös, jolla kantajalle ilmoitettiin, ettei hän täyttänyt kaikkia Euroopan unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 82 artiklassa säädettyjä palvelukseen ottamisen edellytyksiä ja ettei häntä voitu ottaa EUH:n palvelukseen sopimussuhteisena toimihenkilönä, ja toiseksi kumoamaan saman viranomaisen 14.1.2019 tekemä päätös, jolla hylättiin hänen 14.9.2018 tekemänsä valitus, ja toisaalta korvaamaan kantajalle väitetysti aiheutunut vahinko,

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.

2) TO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 213, 24.6.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.7.2020 – Palacio Domecq v. EUIPO – Domecq Bodega Las Copas (PALACIO DOMEQ 1778)

(Asia T-354/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Riidanalaisen päätöksen peruuttaminen – Oikeusriita on menettänyt merkityksensä – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2020/C 371/13)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Palacio Domecq, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Otero Iglesias)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Domecq Bodega Las Copas, SL (Jerez de la Frontera, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 28.3.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 867/2018-1), joka koskee osapuolten Domecq Bodega Las Copas ja Palacio Domecq välistä väitemenettelyä.

Määräysosa

1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.

2) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 255, 29.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.8.2020 – Inova Semiconductors v. EUIPO – Venta Servicio LED (ISELED)

(Asia T-604/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Luopuminen siitä, että Euroopan unioni nimetään kansainvälisen rekisteröinnin perusteella – Oikeudenkäynti on menettänyt kohteensa – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2020/C 371/14)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Inova Semiconductors GmbH (München, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Schmidpeter)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Palmero Cabezas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Venta Servicio LED, SL (Martorell, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 25.6.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2149/2018 1), joka koskee osapuolten Venta Servicio LED ja Inova Semiconductors välistä väitemenettelyä.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Inova Semiconductors GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 363, 28.10.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 2.9.2020 – ENIL Brussels Office ym. v. komissio

(Asia T-613/19) (¹)

(Kumoamiskanne – EAKR – Toimenpideohjelma ”kasvualueet” – Toimintalinja N:o 5 (Alueellinen sosiaalinen infrastruktuuri) – Avustus, joka koskee aikuisten ja vammaisten palvelujen tukemista laitoshoidon ulkopuolella – Kieltäytyminen lykätä ehdotuspyyntöä vammaisten oikeuksia ajavien ja heitä edustavien järjestöjen pyynnöstä – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen)

(2020/C 371/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: European Network on Independent Living Brussels Office (ENIL Brussels Office) (Bryssel, Belgia), Validity Foundation-Mental Disability Advocacy Centre (Budapest, Unkari) ja Center for Independent Living Association (Sofia, Bulgaria) (*edustajat:* asianajajat B. Van Vooren ja L. Gorywoda)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: S. Pardo Quintillán ja J. Hradil)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota komission 24.5.2019 päiväämä kirje, jolla tämä toimielin otti kantaa toimintakehotukseen, jonka kantajat olivat osoittaneet sille SEUT 265 artiklan nojalla 26.4.2019 päivätyllä kirjeellä ja joka koski olennaisilta osin sitä, että komissio lykkää ehdotuspyyntöä tukien myöntämiseksi menettelyssä ”Tuki vanhusten ja vammaisten sosiaalisille palveluille laitoshoidon ulkopuolella” (BG16RFOP0001-5.002) ja kaikkia siihen liittyviä maksuja.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) European Network on Independent Living Brussels Office (ENIL Brussels Office), Validity Foundation-Mental Disability Advocacy Centre ja Center for Independent Living Association veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 413, 9.12.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 2.9.2020 – DTE Systems v. EUIPO – Speed-Buster (PedalBox +)

(Asia T-801/19) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki PedalBox + – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Oikeuksien väärinkäyttö – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2020/C 371/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: DTE Systems GmbH (Recklinghausen, Saksa) (edustaja: asianajaja U. Vietmeyer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Speed-Buster GmbH & Co. KG (Sinzig, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Gries)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 5.9.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1934/2018-1), joka koskee osapuolten Speed-Buster ja DTE Systems välistä mitättömyysmenettelyä.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) DTE Systems GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 27, 27.1.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 12.8.2020 – Indofil Industries (Netherlands) v. EFSA

(Asia T-162/20 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Kasvisuojeluaineet – Asetus (EY) N:o 1107/2009 – EFSA:n tekemää, mankotsebia tehoaineena koskevan hyväksynnän uudelleentarkastelua koskevien päätelmien julkaiseminen – Tiettyjen osien luottamuksellista käsittelyä koskeva pyyntö – Luottamuksellista käsittelyä koskevan pyynnön epääminen – Välimiöhakemus – Fumus boni juris -edellytys ei täyty)

(2020/C 371/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat C. Mereu ja S. Englebert)

Vastaaja: Euroopan elintarviketurvallisuusviranomainen (EFSA) (asiamiehet: D. Detken ja S. Gabbi, avustajinaan asianajajat G. Rusconi ja O. Cesana)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan lykkäämään tehoainetta mankotsebi koskevaa riskiarviointia käsittelevän vertaisarvioinnin päätelmien tiettyjen osien luottamuksellista käsittelyä koskevista kantajan pyynnöistä tehdyn päätöksen uudelleentarkastelua koskevasta vaatimuksesta 28.1.2020 tehdyn päätöksen EFSA/LA/DEC/22911258/2020 täytäntöönpanoa.

Määräysosa

- 1) Välimiöhakemus hylätään.
- 2) Asiassa T-162/20 R 7.4.2020 annettu määräys peruutetaan.
- 3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 18.8.2020 – Net Technologies Finland v. REA
(Asia T-358/20 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Seitsemannen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelman (2007 – 2013) yhteydessä tehty avustussopimus – Maksettujen määrien palauttaminen – Veloitusilmoitukset – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2020/C 371/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Net Technologies Finland Oy (Helsinki, Suomi) (edustajat: asianajajat S. Pappas ja N. Kyriazopoulou)

Vastaaja: Tutkimuksen toimeenpanovirasto (REA) (asiamiehet: S. Payan Lagrou ja V. Canetti, avustajanaan asianajaja M. Le Berre)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan lykkäämään REA:n 7.5.2020 antamien kahden veloitusilmoituksen, joiden mukaan kantajan on maksettava yhteensä 188 477,27 euroa 22.6.2020 mennessä, täytäntöönpanoa.

Määräysosa

- 1) Välimiöhakemus hylätään.
- 2) Asiassa Net Technologies Finland v. REA (T-358/20 R) 18.6.2020 annettu määräys peruutetaan.
- 3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 27.7.2020 – Satabank v. EKP

(Asia T-494/20)

(2020/C 371/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Satabank plc (St. Julians, Malta) (edustaja: asianajaja O. Behrends)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 15.5.2020 päivätyn päätöksen, jolla EKP kieltäytyi ottamasta tehtäväkseen suoraa valvontaa ja antamasta toimivaltaiselle henkilölle ohjeita sen varmistamiseksi, ettei pankilta enää evätä pääsyä sen toimipaikkoihin tietoihin, järjestelmiin, tiedostoihin, asiakirjoihin, henkilöstöön ja resursseihin

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahdeksaan kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että EKP on virheellisesti katsonut, ettei pyydetty toimenpide kuulu EKP:n toimivaltaan, ja siihen, ettei EKP myöskään ole perustellut ratkaisuaan riittävästi.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä loukataan kantajan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan mukaisia oikeuksia.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että EKP on loukannut kantajan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan mukaisia oikeuksia.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että EKP on loukannut kantajan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan mukaisia oikeuksia.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että EKP on loukannut kantajan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 artiklan mukaisia oikeuksia.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että EKP on laiminlyönyt neuvoston asetuksen (EU) N:o 1024/2013 ⁽¹⁾ 6 artiklan 5 kohdan b alakohdan ja Euroopan keskuspankin asetuksen (EU) N:o 468/2014 ⁽²⁾ 67 artiklan mukaisia velvoitteitaan.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että EKP on loukannut periaatetta, jonka mukaan EKP:n on toimittava tavalla, joka mahdollistaa lakisäätöiden velvoitteiden noudattamisen.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu siihen, että EKP on syylistynyt harkintavallan väärinkäyttöön (*détournement de pouvoir*).

⁽¹⁾ Luottolaitosten vakavaraisuusvalvontaan liittyvää politiikkaa koskevien erityistehtävien antamisesta Euroopan keskuspankille 15.10.2013 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 1024/2013 (EUVL 2013, L 287, s. 63).

⁽²⁾ Kehyksen perustamisesta YVM:n puitteissa tehtävälle yhteistyölle EKP:n ja kansallisten toimivaltaisten viranomaisten välillä sekä kansallisten nimettyjen viranomaisten kanssa 16.4.2014 annettu Euroopan keskuspankin asetus (EU) N:o 468/2014 (YVM-kehysasetus) (EUVL 2014, L 141, s. 1).

Kanne 24.8.2020 – Green Power Technologies v. komissio ja ECSEL-yhteisyritys

(Asia T-533/20)

(2020/C 371/20)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Green Power Technologies, S.L. (Bollullos de la Mitación, Espanja) (edustajat: asianajajat A. León González ja A. Martínez Solís)

Vastaajat: Euroopan komissio ja ECSEL-yhteisyritys

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että OLAF on 9.7.2018 päivätyllä ilmoituksellaan, päätöksellä, jolla kyseinen ilmoitus vahvistetaan 12.6.2020 päivätyllä sähköpostilla, ja toiminnallaan tässä asiassa on loukannut unionin oikeussäännöstöä, ja siten kumoamaan mainitun ilmoituksen
- myöntämään ja toteamaan, että GPTECH on täyttänyt asianmukaisesti sopimusvelvoitteet, jotka sillä on ollut hankkeiden POLLUX (100205), IoE (269374), MOTORBRAIN (270693) ja AGATE (325630) osalta, ja näin ollen toteamaan tukikelpoisiksi menot, joita ECSEL pyrkii perimään takaisin perintäilmoituksella 4440200016

- toteamaan edellä esitetyn perusteella, että ECSELin vaatimus 200 930,35 euron korvaamisesta on perusteeton ja jätettävä tutkimatta, ja näin ollen kumoamaan ECSELin perintäilmoituksen ja sitä edeltäneen 20.1.2019 päivätyn pre-information letter -asiakirjan
- toissijaisesti siinä tapauksessa, ettei perintäilmoitusta kumota, toteamaan, että komissio on velvollinen suorittamaan perusteettoman edun palautusta
- velvoittamaan komission ja ECSELin korvaamaan oikeudenkäyntikulut, ja siinä tapauksessa, ettei tässä kanteessa esitettyjä vaatimuksia hyväksyttäisi, pidättäytyy velvoittamasta kantajaa korvaamaan oikeudenkäyntikuluja ottaen huomioon asian monimutkaisuuden ja siihen liittyvät tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskevat epäselvyydet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanne sisältää kumoamisvaatimuksia ja SEUT 272 artiklaan perustuvia vaatimuksia. Viimeksi mainittujen osalta unionin yleistä tuomioistuinta vaaditaan toteamaan, ettei ECSELin perintäilmoituksessa mainittujen väitettyjen velkojen ja vahinkojen määrääminen korvattaviksi ole perusteltua.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että OLAF ja ECSEL ovat loukanneet Euroopan unionin perusoikeuksia, koska näiden oikeuksien yleinen laajuus johtaa siihen, ettei kumpikaan näistä elimistä voi toteuttaa toimia, joilla loukataan mainittuja perusoikeuksia ja unionin oikeussäännöstä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että OLAF on etäällä GPTECHin tavanomaisesta toiminnasta eikä sillä ole ollut käytössään kyseistä toimintaa ymmärtäviä tuotekehityksen asiantuntijoita.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei OLAF ole ottanut huomioon GPTECHin väitteitä eikä toimittanut liitteitä, joihin se perustaa päätöksensä, mikä on ristiriidassa hyvän hallinnon periaatteen (perusoikeuskirjan 41 artikla) ja puolustautumisoikeuksien (perusoikeuskirjan 47 ja 48 artikla) kanssa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että menot, joita perintäilmoituksessa vaaditaan maksettaviksi takaisin, ovat tukikelpoisia, ja sopimuksen "7th Research Framework Programme Grant Agreement" II.4, II.7.1; II.14.1.a), b), c) ja f) ja II.15 kohtien rikkomiseen
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu ECSELin saamaan perusteettomaan etuun siltä osin kuin hankkeet on toteutettu ja saatettu asianmukaisesti päätökseen.

Kanne 2.9.2020 – MD v. komissio

(Asia T-552/20)

(2020/C 371/21)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: MD (edustaja: asianajaja A. Ricci)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- velvoittamaan komission vastaamaan oikeudenkäyntikuluista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteessa vaaditaan kumoamaan päätös, jolla kantaja jätettiin ylentämättä palkkaluokkaan AD 14 vuoden 2019 ylennyskierröksellä (Hallinnollinen tiedotus nro 32-2019, 14.11.2019).

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu kantajan valituksen hylkäämisestä tehdyn päätöksen puutteellisiin perusteluihin. Kantaja vetoaa tältä osin siihen, että
 - nimittävä viranomainen ei ilmoittanut valituksen hylkäämisestä tehdyssä päätöksessä yksittäistapausta koskevaa merkityksellistä syytä, jonka vuoksi hänen valituksensa hylkääminen oli perusteltua,
 - valituksessa esitetyn toisen väitteen osalta (yhdenvertaisuuden laiminlyönti erityisesti vertailevassa arviossa) ei esitetty lainkaan perusteluita,
 - valituksessa esitetyn kolmannen väitteen osalta (henkilöstösääntöjen 6 artiklan 2 kohdan rikkominen) perustelut ovat puutteelliset.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen 45 artiklan rikkomiseen erityisesti sen vuoksi, että virkamiesten ansioiden todellista vertailua ei suoritettu. Kantaja vetoaa tältä osin
 - ilmeiseen arviointivirheeseen hänen hoitamiensa tehtävien vastuullisuuden tason arvioinnissa muihin kanteessa mainittuihin ylennettyihin virkamiehiin nähden,
 - ilmeiseen arviointivirheeseen siinä arviointiperusteessa, joka koskee kantajan tehtäviensä hoitamisen yhteydessä käyttämiä muita kielisiä kuin hänen äidinkieltään kanteessa mainittuihin muihin ylennettyihin virkamiehiin nähden.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu ikäsyRJintään ylennyksen väitettyyn ”tehokkaaseen vaikutukseen” liittyen. Kantaja vetoaa tältä osin
 - siihen, että hänen ylentämättä jättämisensä oli väitetysti perusteltua sen vuoksi, ettei hän olisi hyötynyt ylennyksestä taloudellisesti, koska hän on ikänsä vuoksi lähellä eläkeikää
 - ikäsyRJinnän kieltoon ja siihen, että ylennysperusteissa sovellettiin lainvastaista taloudellista arviointiperustetta
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen 6 artiklan 2 kohdan rikkomiseen. Tältä osin kantaja vetoaa siihen, että
 - palkkaluokkaan AD 14 ylennettyjen virkamiesten keskimääräinen osuus viiden vuoden jakson aikana
 - kantajalle ja komission henkilöstölle ei annettu tiedoksi tietoja, joka koskevat 6 artiklan 2 kohdan noudattamista
 - todistustaakka kuuluu vastaajana olevalle hallinnolle, kun otetaan huomioon asian erityiset olosuhteet.

Kanne 4.9.2020 – D&A Pharma v. komissio ja EMA

(Asia T-556/20)

(2020/C 371/22)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Debregeas et associés Pharma (D&A Pharma) (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat N. Viguié ja D. Krzisch)

Vastaajat: Euroopan komissio ja Euroopan lääkevirasto (EMA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 6.7.2020 tehdyn komission täytäntöönpanopäätöksen, jolla on kieltäydytty myöntämästä myyntilupa ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle "Hopveus – natriumoksibaatti" Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 726/2004 nojalla;
- velvoittamaan Euroopan komission ja EMAn korvaamaan tästä menettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee yhtäältä ihmisille ja eläimille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön lupa- ja valvontamenettelyistä ja Euroopan lääkeviraston perustamisesta 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 726/2004 62 artiklan 1 kohdan rikkomista ja toisaalta ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä käsittelevän pysyvän komitean (jäljempänä lääkevalmistekomitea) työjärjestyksen 11 artiklan rikkomista. Kantaja väittää, että lääkevalmistekomitean lausuntoon johtanut menettely on ollut sääntöjenvastainen, koska lääkevalmistekomiteaa pyydettiin Hopveusin ehdollista myyntilupaa koskevan hakemuksen uudelleenkäsitelyä koskevan menettelyn yhteydessä kuulemaan tieteellistä neuvoa-antavaa ryhmää "Scientific Advisory Group on Psychiatry", joka on toimivaltainen ja riippumaton elin, ja sen olisi pitänyt kuulla tätä elintä. Lääkevalmistekomitea ei kuitenkaan tehnyt niin.
2. Toinen kanneperuste, joka koskee asetuksen N:o 726/2004 63 artiklan 2 kohdan rikkomista, koska lääkevalmistekomiteassa käyty menettelyä rasittaa objektiivisen puolueettomuuden puuttuminen sen vuoksi, että lääkevalmistekomitean kuuleman tilapäisen komitean tiettyjen asiantuntijoiden osalta on esiintynyt eturistiriitoja. Kantajan mukaan asiantuntijat, jotka työskentelevät esimerkiksi lääkeyhtiöiden neuvonantajina sellaisten tuotteiden kehittämisessä, jotka voivat olla Hopveusin kanssa kilpailevia tuotteita, eivät voi toimia tilapäisissä asiantuntijakomiteoissa. Heidän osallistumisensa loukkaa objektiivisen puolueettomuuden periaatetta, sellaisena kuin unionin tuomioistuin ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuin ovat periaatteen määritelleet, ja voidaan perustellusti epäillä, onko kantajan tekemän ehdollista myyntilupaa koskevan hakemuksen käsittely ollut neutraalia ja puolueetonta.
3. Kolmas kanneperuste, joka koskee sitä, että 6.4.2020 pidetyn tilapäisen komitean kokouksen pöytäkirja ei ole Euroopan lääkeviraston asiakirjan "Tieteellisen neuvoa-antavan ryhmän (SAG) ja tilapäisten asiantuntijakomiteoiden toimeksianto, tehtävät ja työjärjestys" 3.7 artiklan säännösten mukainen.
4. Neljäs kanneperuste, joka koskee sitä, että evätessään ehdollista myyntilupaa koskevan hakemuksen sillä perusteella, että "Hopveusia koskeva riski-hyötysuhde ei [ollut] myönteinen", Euroopan komissio ei ole noudattanut Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 726/2004 soveltamisalaan kuuluvista ihmisille tarkoitettujen lääkkeiden ehdollisista myyntiluvista 29.3.2006 annetussa komission asetuksessa N:o 507/2006 säädettyjä puitteita, ja riidanalaisella päätöksellä on näin ollen loukattu yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatetta. Kantajan mukaan tämä johtopäätös perustuu oikeudelliseen virheeseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen, koska asetuksessa N:o 507/2006 ei aseteta ehdollisen myyntiluvan myöntämisen edellytykseksi sitä, että hakija esittää täydelliset kliiniset tiedot, joihin ei kohdistu menetelmiä koskevia rajoituksia. Ehdolliset myyntiluvat "perustuvat suppeampiin tietoihin kuin mitä tavanomaisesti edellytetään, ja niille asetetaan erityisedellytyksiä". Nyt käsiteltävässä asiassa lääketurvallisuuden riskinarviointikomitea ja lääkevalmistekomitea ovat tarkistaneet tutkimukset natriumoksibaattia sisältävien lääkkeiden vuosittaisen arvioinnin yhteydessä ja nämä komiteat ja Euroopan komissio ovat siis vahvistaneet biologisesti samanarvoisen Alcover-valmisteen validiteetin. Kantajan mukaan EMA ei näin ollen ole voinut katsoa, että kantajan esittämien tutkimusten, joista tietyt on validoitu vuoden 2010 tieteellisessä lausunnossa, rajoitukset ovat olleet huomattavia ja ratkaisevia ehdollisen myyntiluvan osalta, kun vastaavanlaista kritiikkiä ei ole esitetty kilpailijoille myönnettävien ehdottomien myyntilupien yhteydessä.
5. Viides kanneperuste, joka koskee sitä, että evätessään ehdollisen myyntiluvan sillä perusteella, että "Hopveusia koskeva riski-hyötysuhde ei [ollut] myönteinen", Euroopan komissio on päätöksessään loukannut yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatetta ja tehnyt ilmeisen arviointivirheen ja rikkonut asetuksen N:o 726/2004 16 artiklaa. Kantaja väittää, että EMAn yksiköt (lääkevalmistekomitea ja lääketurvallisuuden riskinarviointikomitea) ovat antaneet ristiriitaisia lausuntoja Alcoveria ja Hopveusia koskevista riski-hyötysuhteista, vaikka näiden lääkkeiden biologinen samanarvoisuus on tunnustettu ja vaikka ne molemmat on tarkoitettu saman sairauden hoitoon. Näitä eriäviä lausuntoja ei voida selittää millään objektiivisella erolla erityisesti lääkevalmisteita koskevan unionin lainsäädännön tavoitteisiin nähden. Myyntilupaa edeltävä ja myyntiluvan jälkeinen riski-hyötysuhde eivät myöskään voi olla keskenään erilaisia.

6. Kuudes kanneperuste, joka koskee sitä, että riidanalaisessa päätöksessä ei ole noudatettu yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, EMAn yksikköjen lausuntojen johdonmukaisuutta eikä hyvän hallinnon periaatetta, koska lääkevalmiste-komitea ja lääketurvallisuuden riskinarviointikomitea ovat jatkuvasti antaneet ristiriitaisia lausuntoja Hopveusin ja Alcoverin annostelusta avo- tai sairaalahoidossa.

Kanne 8.9.2020 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (G10)

(Asia T-558/20)

(2020/C 371/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: S. Malynicz, QC ja asianajaja M. Maier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Kiina)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus EU-sanameriksi GT10 – Rekisteröintihakemus nro 14 738 306

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 8.6.2020 asiassa R 2554/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 8 artiklan 5 kohdan rikkominen sillä perusteella, ettei kohdeyleisöä yksilöity tarkasti.
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 8 artiklan 5 kohdan rikkominen sillä perusteella, ettei todistusaineistoa, joka koskee sitä, miten kohdeyleisö todennäköisesti mieltää aiemman EU-tavaramerkin, otettu huomioon.
 - Edellä mainittujen vastustusta koskevien 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja 8 artiklan 5 kohtaan sisältyviä muita seikkoja ei otettu huomioon.
 - Jäsenvaltion oikeutta ei sovellettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohdan mukaisesti.
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohdan rikkominen sillä perusteella, että merkioikeuden loukkaamista (passing off) koskevan lainsäädännön mukaisia muita seikkoja ei otettu huomioon.
-

Kanne 7.9.2020 – Yadex International v. EUIPO – Sütas süt ürünleri (PINAR Süzme Peynir)**(Asia T-559/20)**

(2020/C 371/24)

*Kannekirjelmän kieli: saksa***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Yadex International GmbH (Frankfurt am Main, Saksa) (edustaja: asianajaja N. Johnson)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Sütas süt ürünleri AS (Bursa, Turkki)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* Euroopan unionin nimeävä kuviomerkin PINAR Süzme Peynir kansainvälinen rekisteröinti – Kansainvälinen rekisteröinti nro 1 394 295*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 2.7.2020 asiassa R 2127/2019-1 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hyväksyy kantajan 23.9.2019 väiteosaston 23.7.2019 tekemästä päätöksestä tekemän valituksen
- velvoittaa muun osapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut, valitusmenettelyn kulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 7.9.2020 – Yadex International v. EUIPO – Sütas süt ürünleri (PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz)**(Asia T-560/20)**

(2020/C 371/25)

*Kannekirjelmän kieli: saksa***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Yadex International GmbH (Frankfurt am Main, Saksa) (edustaja: asianajaja N. Johnson)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Sütas süt ürünleri AS (Bursa, Turkki)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin nimeävä kuviomerkin PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz kansainvälinen rekisteröinti – Kansainvälinen rekisteröinti nro 1 396 036

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 2.7.2020 asiassa R 2126/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hyväksyy kantajan 23.9.2019 väiteosaston 23.7.2019 tekemästä päätöksestä tekemän valituksen
- velvoittaa muun osapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut, valitusmenettelyn kulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 8.9.2020 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Vieta Audio (Vita)

(Asia T-561/20)

(2020/C 371/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: S. Malynicz QC, ja asianajaja P. Ruess)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Vieta Audio, SA (Barcelona, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Vita – EU-tavaramerkki nro 9 993 361

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 22.6.2020 asiassa R 425/2020-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu.

Kanne 10.9.2020 – Upper Echelon Products v. EUIPO (Everlasting Comfort)**(Asia T-562/20)**

(2020/C 371/27)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Upper Echelon Products LLC (Austin, Texas, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja M. Izquierdo Blanco)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti, joka koskee sanamerkkiä Everlasting Comfort – Rekisteröintihakemus nro 11 429 637

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 14.7.2020 asiassa R 952/2020-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja myöntää tavaramerkin nro 11 429 637 kaikille tavaroille, joita varten tavaramerkkiä on haettu,
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 75 artiklaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, luettuna yhdessä 7 artiklan 2 kohdan kanssa, on rikottu.

Kanne 11.9.2020 – Residencial Palladium v. EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH)**(Asia T-566/20)**

(2020/C 371/28)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Residencial Palladium, SL (Ibiza, Espanja) (edustaja: asianajaja D. Solana Giménez)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Fiesta Hotels & Resorts, SL (Ibiza, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkki PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH –EU-tavaramerkki nro 8 564 701

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 30.6.2020 asiassa R 1542/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja toteaa sen vaikutuksettomaksi; toteaa EU-tavaramerkin nro 8 564 701 mitättömäksi
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Kantaja väittää kanteensa tueksi, että neljäs valituslautakunta on tehnyt virheen perustaessaan päätöksensä siihen, että kantaja ei ole osoittanut oikeudellisesti riittävällä tavalla aikaisemman rekisteröimättömän tavaramerkin GRAND HOTEL PALLADIUM käyttämistä ja muutakin kuin paikallista ulottuvuutta.

Kanne 10.9.2020 – ML v. komissio

(Asia T-567/20)

(2020/C 371/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: ML (edustajat: asianajajat L. Levi ja M. Vandenbussche)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan käsiteltävän kanteen tutkittavaksi ja katsomaan sen perutelluksi näin ollen
- kumoamaan komission 30.6.2020 antaman päätöksen olla hyväksymättä kantajan hakemusta hankintamenettelyssä nro [luottamuksellinen] ⁽¹⁾
- velvoittamaan korvaamaan kantajalle aiheutuneen vahingon, joka muodostuu sen mahdollisuuden menettämisestä, joka koskee kantajan tarjouksen arvioimista ja sopimuksen tekemistä kantajan kanssa, ja jonka arvoksi katsotaan 1 500 000 euroa kymmenen vuoden ajanjaksolta
- velvoittamaan maksamaan vahingonkorvauksena yhden euron symbolisen määrän, jota voidaan myöhemmin tarkistaa
- velvoittamaan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee perusteluvollisuuden laiminlyöntiä. Kantaja katsoo tästä, että riidanalaisen päätöksen perustelut ovat riittämättömät muun muassa taloudellisia ja rahoitusta koskevia resursseja koskevan kriteerin osalta.

- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee hankintaeritelmän noudattamatta jättämistä ja ilmeistä arviointivirhettä. Riidanalaisen päätöksen mukaan kantaja ei täyttänyt taloudellisia ja rahoitusta koskevia resursseja koskevaa kriteeriä eikä teknistä suorituskkyä ja ammatillista pätevyyttä koskevia kriteerejä. Kantaja kuitenkin katsoo yhtäältä, että sen esittämän takaussitoumuksen olisi pitänyt saada vastaaja katsomaan, että taloudellisia ja rahoitusta koskevia resursseja koskeva kriteeri täyttyi. Kantaja katsoo toisaalta teknistä suorituskkyä ja ammatillista pätevyyttä koskevan kriteerin osalta täyttäneensä kriteerin, jonka mukaan sen velvollisuutena oli osoittaa vähintään kahden toiminnan, jolla on laatuomerkki [luottamuksellinen] tai mikä tahansa vastaava laatuomerkki, hallinnointi.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee puolustautumisoikeuksien ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaamista, jotka vahvistetaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa, sekä suhteellisuusperiaatteen loukkaamista ja varainhoitoasetuksen⁽²⁾ liitteessä I olevan 18.7 kohdan rikkomista. Kantajan mukaan vastaaja perusti päätöksensä tietoihin, joita ei sisältynyt tarjouspyyntöasiakirjoihin ja joista se ei antanut kantajan lausua ennen vahingollisten päätelmien tekemistä niistä. Kantaja lisää, että jos vastaaja katsoi, että takausyhtiö ei täyttänyt sovellettavia valintakriteerejä, sen olisi pitänyt vaatia kyseisen yhtiön korvaamista eikä hylätä kantajan tarjousta kokonaisuudessaan.

⁽¹⁾ Luottamukselliset tiedot poistettu

⁽²⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL 2018, L 193, s. 1)

Kanne 11.9.2020 – Kedrion v. EMA

(Asia T-570/20)

(2020/C 371/30)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Kedrion SpA (Barga, Italia) (edustaja: asianajaja V. Salvatore)

Vastaaja: Euroopan lääkevirasto (EMA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan riidanalaisen päätöksen ja

— velvoittamaan Euroopan lääkeviraston korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Käsitteltävänä oleva kanne koskee kantajan esittämän, asiakirjoihin tutustumista koskevan uudistetun hakemuksen hylkäävää päätöstä (asiakirja: EMA/336464/2020), jonka Euroopan lääkevirasto teki Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annetun asetuksen (EY) N:o 1049/2001⁽¹⁾ 8 artiklan nojalla. Mainittu hakemus koski italialaisissa lääkärikeskuksissa tarjottavan veriplasman keräystä ja pilkkomista Italiassa koskevien palvelujen uuden tarjoajan esittämiä asiakirjoja.

EMA täsmensi täydennyksenä asiakirjoihin tutustumista koskevan hakemuksen hylkäämistä koskeviin perusteluihin, jotka esitettiin jo alkuperäisen pyynnön hylkäävässä päätöksessä ja toistettiin osittain riidanalaisessa päätöksessä, että tutustumisoikeuden hylkääminen oli oikeutettua, kun otetaan huomioon se, että pyydetty asiakirja sisältää tietoja, jotka sisältyvät myös lääkkeen markkinoille saattamista koskevan lupahakemuksen lomakkeeseen 3.2.S sekä tietoja, jotka koskevat veriplasman päätiedot sisältävän asiakirjan (Plasma Master File, PMF) haltijan ja lääkärikeskusten välisiä sopimuksia, ja katsoi tästä syystä, että oli tarpeen suojata tällaisia kaupallisesti luottamukselliseksi luokiteltuja tietoja.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan rikkomiseen

- Kantaja toteaa tässä yhteydessä, että oikeus tutustua asiakirjoihin on yksi niistä keinoista, joilla toteutetaan ja taataan avoimuusperiaate, joka on yksi niistä perusperiaatteista, joihin unionin perustuu; lisäksi tämä periaate vahvistetaan Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 1 artiklassa. Tästä syystä toimieliin, jolle on esitetty tutustumista koskeva pyyntö, ei voi evätä oikeutta tutustua asiakirjaan pelkästään siksi, että asiakirja sisältää luottamuksellisia tietoja, vaan sen on tutkittava yksityiskohtaisesti ja täsmällisesti asiakirjan sisältö ja annettava oikeus tutustua asiakirjaan, peitettyään mahdollisesti sellaiset osat tai tiedot, joiden katsotaan olevan kaupallisesti luottamuksellisia, jotta niiden luottamuksellisuus turvataan. Virasto ei voi vedota yleisesti tarpeeseen suojata kaupallisia sopimuksia, jotka voivat käydä ilmi veriplasman päätiedot sisältävästä asiakirjasta, eikä vedota toimijan eduille aiheutuvaan haittaan, jos tällaisella väitteellä ei ole merkitystä sen pyynnön osalta, joka koskee oikeutta saada tutustua asiakirjan osaan, johon sisältyy luettelo keräyskeskuksista.

2. Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalainen päätös on lainvastainen harkintavallan väärinkäytön sekä perustelujen puuttumisen, epäjohtamukaisuuden ja ristiriitaisuuden vuoksi

- Kantaja väittää tässä yhteydessä, että asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdassa säädetään, että vaikka pyydetty asiakirja sisältäisi luottamuksellisia kaupallisia tietoja, tutustumisoikeus voidaan myöntää, jos ylivoimainen yleinen etu edellyttää sen sisältämien tietojen ilmaisemista. Tässä yhteydessä vastaaja on vedonnut oikeuskäytäntöön ja väittänyt, että kantajan on esitettävä ne konkreettiset seikat, joihin perustuu se ylivoimainen yleinen etu, joka oikeuttaa luottamuksellisia kaupallisia tietoja sisältävien asiakirjojen ilmaisemisen. Tämä ei voi kuitenkaan vapauttaa toimieliintä, jolle on esitetty tutustumista koskeva pyyntö, toteamasta, että kyseessä on ylivoimainen yleinen etu, joka oikeuttaa asiakirjan julkaisemisen, kun tämä on helposti todettavissa, eikä toisaalta oikeuta toteamaan pyynnön esittäneen tahon esittämät seikat huomioon ottaen, että koska ei ole aikaisempiin tarkastuksiin perustuvia arviointoja, on katsottava, että verensiirtoyksiköiden tuottaman veriplasman keräyspalvelun hallinnoinnissa mukana olevien yritysten toiminta sekä plasmalääkkeiden valmistus, varastointi ja luovutus voi tapahtua asianmukaisesti yleistä etua haittaamatta.

(¹) EYVL 2001, L 145, s. 43.

Kanne 7.9.2020 – Spisto v. komissio

(Asia T-572/20)

(2020/C 371/31)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Amanda Spisto (Amsterdam, Alankomaat) (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 24.9.2019 päivätyn päätöksen, jolla hänen vaatimuksensa kilpailun EPSO/AD/371/19 – Field 1 uudelleenarvioinnista hylätään
- kumoaa tarvittaessa 26.5.2020 tehdyn päätöksen oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jossa esitetään väite riidanalaisen päätöksen perustana olevan kilpailuilmoituksen lainvastaisuudesta sillä perusteella, että tässä loukataan oikeusvarmuuden, avoimuuden ja ennakoitavuuden periaatteita arvioitaessa paitsi valintakriteerejä myös sitä "merkityksellisyyttä", jota EPSO:n valintalautakunnan jäsenten on arvioitava ja joka heidän on otettava huomioon vaiheessa "kykyjen kartoitus" (Talent Screener).
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisesta päätöstä ei ole perusteltu. Kantaja väittää, että riidanalaisen päätöksen perusteella ei EPSO:n valintalautakunnan päätöksen jälkeen ollut mahdollista ymmärtää arviointitapaa, huomioon otettuja kriteerejä ja tapaa, jolla kysymyksiä koskeva merkityksellisyys ratkaistiin.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisessa päätöksessä on ilmeinen arviointivirhe.

Kanne 14.9.2020 – MG v. EIP

(Asia T-573/20)

(2020/C 371/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: MG (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Blot)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (EIP)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— ottaa kanteen tutkittavaksi ja toteaa, että se on perusteltu

Sen seurauksena:

- kumoaa EIP:n 11.10.2018 tekemän päätöksen, jolla kantajalta evättiin perhe-etuudet (mukaan luettuna päivähoitomaksut, jotka EIP pidätti aiheettomasti kantajan palkasta marraskuuhun 2019 asti) ja tästä johtuvat taloudelliset oikeudet (mukaan lukien verovähennykset ja kantajan vastuulla olevien lasten sairauskulujen korvaukset)
- tarvittaessa kumoaa 7.1.2019 päivätyn kirjeen/päätöksen, jolla hylätään kaikki kantajan vaatimukset
- tarvittaessa kumoaa 30.7.2020 päivätyn EIP:n päätöksen, jolla todetaan, ettei sopuun ole päästy, ja vahvistetaan 11.10.2018 tehty päätös
- määrää maksettavaksi korvauksen kantajalle aiheutuneesta aineellisesta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan oikeutta tulla kuulluksi on loukattu.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan perusteluvelvollisuutta on laiminlyöty

3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan on tehty ilmeinen arviointivirhe. Toissijaisesti kantaja vetoaa perhe-etuuksiin liittyvien hallinnollisten säännösten lainvastaisuuteen sillä perusteella, että ne ovat yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja suhteellisuusperiaatteen vastaisia.
4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan yhtäältä Euroopan yhteisöille suoritettavaan veroon sovellettavien edellytysten ja menettelyn vahvistamisesta 29.2.1968 annetun neuvoston asetuksen (ETY, Euratom, EHTY) N:o 260/68 (EYVL 1968, L 56, s. 8) 3 artiklan 4 kohtaa on rikottu ja toisaalta on tehty ilmeinen arviointivirhe.
5. Viides kanneperuste, jonka mukaan luonnollisten henkilöiden suojelusta unionin toimielinten, elinten ja laitosten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta sekä asetuksen (EY) N:o 45/2001 ja päätöksen N:o 1247/2002/EY kumoamisesta 23.10.2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/1725 (EUVL 2018, L 295, s. 39) 4 artiklan 1 kohtaa ja henkilöstösääntöjen 12 artiklaa on rikottu, hyvän hallinnon periaatetta on loukattu ja huolenpitovelvoitetta on laiminlyöty. Tämän kanneperusteen tueksi kantaja väittää, että hänen henkilötietoihinsa on tutustuttu lainvastaisesti, vastaaja on kieltäytynyt aloittamasta tutkintaa ja tukenut perusteettomasti hänen entistä puolisoaan.
6. Kuudes kanneperuste, jonka mukaan henkilöstösääntöjen 41 artiklaa on rikottu, hyvän hallinnon periaatetta on loukattu ja huolenpitovelvoitetta on laiminlyöty.

Kanne 21.9.2020 – YP v. komissio

(Asia T-581/20)

(2020/C 371/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: YP (edustajat: asianajajat J. Van Rossum ja J.-N. Louis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 14.11.2019 tehdyn komission päätöksen olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AD 14 vuoden 2019 ylennyskierröksellä ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen (jäljempänä henkilöstösäännöt) 45 artiklan rikkomiseen. Kantajan väittää, ettei komissio ole ottanut ansioiden vertailussa huomioon hänen hallitsemiaan lukuja kieliyhdistelmiä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu syyttömyysolettaman periaatteen loukkaamiseen. Kantaja arvostelee riidanalaista päätöstä siitä, että hänet on jätetty siinä automaattisesti ylennyskelpoisten virkamiesten ulkopuolelle sellaisen hallinnollisen käytännön nojalla, jonka mukaan ylennysluettelosta poistetaan automaattisesti kaikkien niiden henkilöstön jäsenten nimet, jotka ovat tutkinnan kohteena tai joille on määrätty hallinnollinen seuraamus tai kurinpitoseuraamus. Kantajan mukaan tällainen käytäntö loukkaa syyttömyysolettaman periaatetta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu 18.9.2019 asiassa T-562/18, YP v. komissio, ja asiassa T-563/18, YP v. komissio, tehdyn sovintoratkaisun loukkaamiseen. Kantaja katsoo, että kyseinen ratkaisu sitoo asianosaisia ja että asianosaisten on noudatettava kaikkia sen ehtoja.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 9 artiklan 3 kohdan rikkomiseen. Kantaja katsoo, että sama virhe voi kyseisen artiklan nojalla johtaa yhteen ainoaan kurinpitoseuraamukseen. Vaikka automaattinen ylennettäväksi ehdotettujen henkilöiden ja ylennettyjen henkilöiden luettelon ulkopuolelle jättäminen ei sinänsä ole kurinpitoseuraamus, se on kuitenkin välitön seuraus tutkinnan aloittamisesta, kurinpitomenettelystä tai kurinpitoseuraamuksesta.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 24.7.2020 – VG v. komissio

(Asia T-299/19) ⁽¹⁾

(2020/C 371/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Viidennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 230, 8.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.8.2020 – Tšekki v. komissio

(Asia T-8/20) ⁽¹⁾

(2020/C 371/35)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Kymmenennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 77, 9.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.8.2020 – Tšekki v. komissio

(Asia T-76/20) ⁽¹⁾

(2020/C 371/36)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 103, 30.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.8.2020 – Tempora v. parlamentti

(Asia T-450/20) ⁽¹⁾

(2020/C 371/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Neljännän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 24.8.2020.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI