



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

64. vuosikerta

25. tammikuuta 2021

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2021/C 28/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
--------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2021/C 28/02	Asia C-663/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 19.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour d'appel d'Aix-En-Provence – Ranska) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat BS, CA (Ennakkoratkaisupyyntö – Tavaroiden vapaa liikkuvuus – Pellava- ja hamppualan yhteinen markkinajärjestely – Poikkeukset – Kansanterveyden suojeleminen – Kansallinen lainsäädäntö, jolla rajoitetaan hampun teollista käyttöä ja markkinointia siten, että ne ovat sallittuja vain kuitujen ja siementen osalta – Kannabidioli (CBD))	2
2021/C 28/03	Asia C-77/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 18.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Yhdistynyt kuningaskunta) Kaplan International Colleges UK Ltd v. The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 132 artiklan 1 kohdan f alakohta – Riippumattomien henkilöyhteenliittymien jäsenilleen suorittamien palveluiden vapauttaminen verosta – Sovellettavuus arvonlisäveroryhmiin – 11 artikla – Arvonlisäveroryhmä)	3

2021/C 28/04	Asia C-93/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 19.11.2020 – Valittajana Euroopan ulkosuhdehallinto ja muuna osapuolena Chantal Hebberecht (Muutoksenhaku – Henkilöstö – Virkamiehet – Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) – Virkamiesten tehtäväkierto – Euroopan unionin Etiopian-edustuston päällikön virka – Päätös olla jatkamatta virkaan määräämistä – Yksikön etu – Yhdenvertaisen kohtelun periaate – Aliedustetun sukupuolen positiivinen syrjintä – Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 1 d artikla)	3
2021/C 28/05	Asia C-147/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 18.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Supremo – Espanja) – Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A. v. Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) ja Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE) (Ennakkoratkaisupyyntö – Henkinen omaisuus – Tekijänoikeuden lähioikeudet – Direktiivi 92/100/ETY – 8 artiklan 2 kohta – Direktiivi 2006/115/EY – 8 artiklan 2 kohta – Äänitteen tai sen kopion sisältävän audiovisuaalisen teoksen välittäminen yleisölle – Kohtuullinen kertakorvaus)	4
2021/C 28/06	Asia C-238/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 19.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgericht Hannover – Saksa) – EZ v. Saksan valtio (Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Turvapaikkapolitiikka – Direktiivi 2011/95/EU – Pakolaisaseman myöntämisedellytykset – Kieltäytyminen asepalveluksesta – 9 artiklan 2 kohdan e alakohta – Alkuperämaan lainsäädäntö, jossa ei säädetä asepalveluksesta kieltäytymisestä omantunnonsyistä – Asepalveluksen lykkäyksen määräajan päätyttyä alkuperämaastaan paenneiden henkilöiden suojelu – 9 artiklan 3 kohta – Kyseisen direktiivin 10 artiklassa mainittujen syiden ja mainitun direktiivin 9 artiklan 2 kohdan e alakohdassa tarkoitetun syytteen panemisen tai rankaisemisen välinen yhteys – Näyttö)	5
2021/C 28/07	Asia C-299/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 18.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale ordinario di Torino – Italia) – Techbau SpA v. Azienda Sanitaria Locale AL (Ennakkoratkaisupyyntö – Kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästyksien torjuminen – Direktiivi 2000/35/EY – Kaupallisen toimen käsite – Tavaroiden toimittamisen ja palvelujen suorittamisen käsitteet – 1 artikla ja 2 artiklan 1 alakohdan ensimmäinen alakohta – Julkista rakennusurakkaa koskeva sopimus)	6
2021/C 28/08	Asia C-371/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 18.11.2020 – Euroopan komissio v. Saksan liittotasavalta (Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen – Verotus – Arvonlisävero (ALV) – Direktiivi 2006/112/EY – 170 artikla ja 171 artiklan 1 kohta – Arvonlisäveron palautus verovelvollisille, jotka eivät ole sijoittautuneet siihen jäsenvaltioon, jossa he ostavat tavaroita ja palveluja tai tuovat maahan arvonlisäveron alaisia tavaroita, mutta jotka ovat sijoittautuneet toiseen jäsenvaltioon – Direktiivi 2008/9/EY – Arvonlisäveron palauttamista koskevat yksityiskohtaiset säännöt – 9 ja 10 artikla – 15 artiklan 1 kohta – 20 artikla – Laskun tai tuontiasiakirjan jäljennöksen puuttuminen – Puutteellisesti täytettyjen palautushakemusten järjestelmällinen hylkääminen – Kieltäytyminen pyytää verovelvollista täydentämään hakemuksensa hakemuksen jättämiselle säädetyn määräajan päätyttyä – Verotuksen neutraalisuuden periaate – Suhteellisuusperiaate – Tutkittavaksi ottaminen)	6
2021/C 28/09	Asia C-454/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 19.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Heilbronn – Saksa) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on ZW (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin kansalaisuus – SEUT 21 artikla – Oikeus vapaasti liikkua ja oleskella jäsenvaltioiden alueella – Erityisesti kansainvälisen lapsikaappauksen rikosoikeudellinen rangaistavuus – Rajoitus – Oikeuttamisperuste – Lapsen suojelu – Oikeasuhteisuus)	7

2021/C 28/10	Asia C-463/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 18.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt conseil de prud'hommes de Metz – Ranska) – Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle v. Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle (Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipolitiikka – Direktiivi 2006/54/EY – Miesten ja naisten yhtäläiset mahdollisuudet ja yhdenvertainen kohtelu työhön ja ammattiin liittyvissä asioissa – 14 ja 28 artikla – Valtakunnallinen työehtosopimus, jossa annetaan naispuolisille työntekijöille, jotka hoitavat itse lapsensa, oikeus lakisääteisen äitiysloman jälkeiseen vapaaseen – Miespuolisille työntekijöille ei anneta oikeutta tähän vapaaseen – Naispuolisten työntekijöiden suojelu sekä raskauden vaikutusten että äitiyden osalta – Soveltamisedellytykset)	8
2021/C 28/11	Asia C-519/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 18.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie – Puola) – Ryanair DAC v. DelayFix, aiemmin Passenger Rights (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö siviili- ja kauppaoikeuden alalla – Asetus (EU) N:o 1215/2012 – Lentokuljetussopimus – Oikeuspaikkasopimus, johon kuluttajan asemassa oleva matkustaja on sitoutunut – Kyseisen matkustajan saatava lentoyhtiöltä – Saatavan siirtäminen perintätoimistolle – Lentoyhtiön mahdollisuus vedota oikeuspaikkasopimukseen matkustajan saatavan siirronsaajana olevaa yhtiötä vastaan – Direktiivi 93/13/ETY)	8
2021/C 28/12	Asia C-775/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 19.11.2020 (Finanzgericht Baden-Württembergin – Saksa esittämä ennakkoratkaisupyyntö) – 5th AVENUE Products Trading GmbH v. Hauptzollamt Singen (Ennakkoratkaisupyyntö – Tulliliitto – Asetus (ETY) N:o 2913/92 – Yhteisön tullikoodiksi – 29 artiklan 1 kohta ja 3 kohdan a alakohta – 32 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 5 kohdan b alakohta – Asetus (ETY) N:o 2454/93 – 157 artiklan 2 kohta – Tullausarvon määrittäminen – Maahantuotujen tavaroiden kauppa-arvo – Myynnin edellytyksen käsite – Maksu vastikkeena jakelua koskevan yksinoikeuden myöntämisestä)	9
2021/C 28/13	Asia C-191/20 P: Valitus, jonka Tiziano Vizzone on tehnyt 30.4.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-658/19, Vizzone v. komissio, 4.3.2020 antamasta määräyksestä . . .	10
2021/C 28/14	Asia C-327/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Opolu (Puola) on esittänyt 22.7.2020 – Skarb Państwa – Starosta Nyski v. New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o.	10
2021/C 28/15	Asia C-418/20 P: Valitus, jonka Scorify UAB on tehnyt 8.9.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-328/19, Scorify v. EUIPO – Scor (SCORIFY), 8.7.2020 antamasta tuomiosta	11
2021/C 28/16	Asia C-475/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Admiral Gaming Network Srl v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Presidente del Consiglio dei Ministri	11
2021/C 28/17	Asia C-476/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Cirsa Italia SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	12
2021/C 28/18	Asia C-477/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Codere Network SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Presidenza del Consiglio dei Ministri	13
2021/C 28/19	Asia C-478/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Gamenet SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	13
2021/C 28/20	Asia C-479/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – NTS Network SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	14

2021/C 28/21	Asia C-480/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Sisal Entertainment SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	14
2021/C 28/22	Asia C-481/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Snaitech SpA, aiemmin Cogetech SpA, v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri ja Se. Ma. di Francesco Senese	15
2021/C 28/23	Asia C-482/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Snaitech SpA, aiemmin Snai SpA, v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	15
2021/C 28/24	Asia C-507/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Pécsi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 8.10.2020 – FGSZ Földgázszállító Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	16
2021/C 28/25	Asia C-515/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 14.10.2020 – B AG v. Finanzamt A	17
2021/C 28/26	Asia C-516/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 14.10.2020 – JT ja NQ v. Ryanair DAC	17
2021/C 28/27	Asia C-523/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Győri Törvényszék (Unkari) on esittänyt 19.10.2020 – Koppány 2007 Kft. v. Vas Megyei Kormányhivatal	18
2021/C 28/28	Asia C-526/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 19.10.2020 – IO ym. v. Deutsche Lufthansa AG	19
2021/C 28/29	Asia C-527/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 19.10.2020 – PJ v. Deutsche Lufthansa AG	19
2021/C 28/30	Asia C-528/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 19.10.2020 – CT v. Deutsche Lufthansa AG	20
2021/C 28/31	Asia C-529/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 19.10.2020 – AP v. Deutsche Lufthansa AG	20
2021/C 28/32	Asia C-531/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 19.10.2020 – NovaText GmbH v. Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg	21
2021/C 28/33	Asia C-533/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 21.10.2020 – Upfield Hungary Kft. v. Somogy Megyei Kormányhivatal	21
2021/C 28/34	Asia C-534/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 21.10.2020 – Leistriz AG v. LH	22
2021/C 28/35	Asia C-558/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 27.10.2020 – PR ym. v. Germanwings GmbH	22
2021/C 28/36	Asia C-566/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 30.10.2020 – DG v. Deutsche Lufthansa AG	23

2021/C 28/37	Asia C-568/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 2.11.2020 – J v. H Limited	23
2021/C 28/38	Asia C-569/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) on esittänyt 30.10.2020 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on IR	24
2021/C 28/39	Asia C-570/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 28.10.2020 – BV v. Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie	25
2021/C 28/40	Asia C-571/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Potenza (Italia) on esittänyt 31.10.2020 – OM v. Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR ym.	25
2021/C 28/41	Asia C-575/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 3.11.2020 – Apollo Tyres (Hungary) Kft. v. Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter	26
2021/C 28/42	Asia C-578/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Juízo Local Cível de Ponta Delgada – Juiz 1) (Portugali) on esittänyt 4.11.2020 – NM, NR, BA, XN ja FA v. Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA	26
2021/C 28/43	Asia C-581/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven kasatsionen sad (Bulgaria) on esittänyt 5.11.2020 – Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad v. TOTO SpA – Costruzioni Generali ja Vianini Lavori SpA	27
2021/C 28/44	Asia C-583/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 6.11.2020 – EuroChem Agro Hungary Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	28
2021/C 28/45	Asia C-593/20 SA: Vakuustakavarikkoa koskeva lupahakemus, joka on esitetty 11.11.2020 – Silvana Moro ym. v. Euroopan komissio	28
2021/C 28/46	Asia C-597/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 12.11.2020 – Polskie Linie Lotnicze "LOT" SA v. Budapest Főváros Kormányhivatala	29
2021/C 28/47	Asia C-602/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 12.11.2020 – AKZ-Burgas EOOD v. Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika"	29
2021/C 28/48	Asia C-603/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice (England and Wales), Family Division on esittänyt 16.11.2020 – SS v. MCP	30
2021/C 28/49	Asia C-607/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 17.11.2020 – GE Aircraft Engine Services Ltd v. The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs	30
2021/C 28/50	Asia C-619/20 P: Valitus, jonka International Management Group (IMG) on tehnyt 19.11.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-645/19, IMG v. komissio, 9.9.2020 antamasta määräyksestä	31

2021/C 28/51	Asia C-620/20 P: Valitus, jonka International Management Group (IMG) on tehnyt 19.11.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-381/15 RENV, IMG v. komissio, 9.9.2020 antamasta määräyksestä	31
2021/C 28/52	Asia C-623/20 P: Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 20.11.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-437/16, Italia v. komissio, 9.9.2020 antamasta tuomiosta	32
2021/C 28/53	Asia C-635/20 P: Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 20.11.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-401/16 ja T-443/16, Espanja ja Italia v. komissio, 9.9.2020 antamasta tuomiosta	33
 Unionin yleinen tuomioistuin		
2021/C 28/54	Asia T-271/10 RENV II: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.11.2020 – H v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kansallinen henkilöstön jäsen, joka on lähetetty Bosnia ja Hertsegovinassa toteutettavaan EUPM:ään – Siirtopäätös – Harkintavallan väärinkäyttö – Yksikön etu – Työpaikkakiusaaminen – Siirron rangaistusluonteisuus – Vastuu – Aineeton vahinko)	35
2021/C 28/55	Asia T-71/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – BMC v. Clean Sky 2 -yhteisyritys (Tutkimus ja teknologinen kehittäminen sekä avaruusala – Tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelma ”Horisontti 2020” (2014 – 2020) – Ehdotuspyyntömenettely H2020-CS 2 -CFP08-FRC-2018-01 – Kantajan esittämän ehdotuksen hylkääminen – Sellaisten pisteiden antaminen, jotka eivät vastaa kokonaislukua – Asetuksen (EU) N:o 1290/2013 15 artiklan 4 kohta – Perusteluvollisuus – Ilmeinen arviointivirhe – Harkintavallan väärinkäyttö – Ehdotuksen riittämätön tutkiminen – Tosiseikkojen ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla)	36
2021/C 28/56	Asia T-107/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – ACRE v. parlamentti (Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentti – Päätös poliittisen puolueen tiettyjen vuoden 2017 kulujen toteamisesta kuluiksi, joita ei voida korvata – Asetus (EY) N:o 2004/2003 – Kansallisen tiettyjen poliittisen puolueen rahoitusta koskeva kielto – Maksu tai lahjoitus kansalliselle poliittiselle puolueelle – Hyvän hallinnon periaate – Oikeusvarmuus – Yhdenvertainen kohtelu – Päätös, jolla myönnetään vuodelle 2019 rahoitus poliittiselle puolueelle ja tehdään 100 %:n suuruinen enimmäis-osuus ennakkorahoituksesta riippuvaiseksi tiettyjen summien palauttamisesta – Asetus (EU, Euratom) N:o 1141/2014 – Puolustautumisoikeudet)	36
2021/C 28/57	Asia T-166/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Bronckers v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Euroopan yhteisön ja Meksikon yhdysvaltojen sopimus nimitysten vastavuoroisesta tunnustamisesta ja suojasta tislattujen alkoholijuomien alalla – Sekakomitean yhteydessä esitetyt asiakirjat – Asiakirjaan tutustumista koskevan oikeuden epääminen – Kansainvälisiin suhteisiin liittyvän yleisen edun suojaa koskeva poikkeus – Kolmannen taloudellisten etujen suojaa koskeva poikkeus)	37
2021/C 28/58	Asia T-178/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.12.2020 – Kalai v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Puolustautumisoikeudet – Perusteluvollisuus – Arviointivirhe – Oikeasuhteisuus – Omistusoikeus)	38
2021/C 28/59	Asia T-309/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – BRF Singapore Foods v. EUIPO – Tipiak (Sadia) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin Sadia rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen sanamerkki SAIDA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Hyvän hallinnon periaate – Yhdenvertainen kohtelu – Perusteluvollisuus)	39

2021/C 28/60	Asia T-310/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – BRF Singapore Foods v. EUIPO – Tipiak (SADIA) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin SADIA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen sanamerkki SAIDA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Hyvän hallinnon periaate – Yhdenvertainen kohtelu – Perusteluvollisuus)	39
2021/C 28/61	Asia T-362/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – UI v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Ulkomaankorvaus – Henkilöstösääntöjen VII liitteessä olevan 4 artiklan 1 kohdan a alakohta – Ulkomaankorvauksen epäminen – Vakituinen asuinpaikka – Pääasiallisen ansiotoiminnan harjoittamispaikka – Viiden vuoden viitejakso)	40
2021/C 28/62	Asia T-574/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.11.2020 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products ja Koopman International (Nesteiden jakeluvälineet) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakeluvälineitä – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään tuotteen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)	41
2021/C 28/63	Asia T-639/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.12.2020 – Sánchez Romero Carvajal Jabugo v. EUIPO – Embutidos Monells (5MS MMMMM) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin 5MS MMMMM rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-kuviomerkki 5J – Suhteelliset hylkäysperusteet – Sekaannusvaaran puuttuminen – Merkkien samankaltaisuuden puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Tavaramerkin maineelle ei aiheudu vahinkoa – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta))	41
2021/C 28/64	Asia T-687/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.12.2020 – inMusic Brands v. EUIPO – Equipson (Marq) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki Marq – Aiempi kansallinen ja aiempi kansainvälinen kuviomerkki MARK – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Osittainen mitättömäksi julistaminen)	42
2021/C 28/65	Asia T-802/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Kisscolor Living v. EUIPO – Teoxane (KISS COLOR) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin KISS COLOR rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-sanamerkki KISS – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Lain ajallinen soveltaminen)	43
2021/C 28/66	Asia T-862/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Brasserie St Avold v. EUIPO (Tumman pullon muoto) (EU-tavaramerkki – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kolmiulotteinen merkki – Tumman pullon muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	43
2021/C 28/67	Asia T-874/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Impera v. EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Flaming Forties rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen kuviomerkki 40 FLAMING FRUITS – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	44

2021/C 28/68	Asia T-875/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Impera v. EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin Flaming Forties rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen kuviomerkki 40 FLAMING FRUITS – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	44
2021/C 28/69	Asia T-882/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Kerangus v. EUIPO (ΑΠΛΑ!) (EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin ΑΠΛΑ! rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Yhdenvertainen kohtelu)	45
2021/C 28/70	Asia T-26/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.12.2020 – Forex Bank v. EUIPO – Coino UK (FOREX) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki FOREX – Osittainen mitättömäksi julistaminen – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta))	46
2021/C 28/71	Asia T-35/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.12.2020 – Monster Energy v. EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Raapaisujälki) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus raapaisujälkeä esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiemmat EU- ja Yhdistyneen kuningaskunnan kuviomerkit, jotka esittävät raapaisujälkeä – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta sekä 4 ja 5 kohta)	46
2021/C 28/72	Asia T-57/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Group v. EUIPO – Iliev (GROUP Company TOURISM & TRAVEL) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin GROUP Company TOURISM & TRAVEL rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiemmat kansalliset rekisteröimättömät kuviomerkit GROUP Company TOURISM & TRAVEL – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan toinen virke)	47
2021/C 28/73	Asia T-152/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.12.2020 – BSH Hausgeräte v. EUIPO (Home Connect) (EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin Home Connect rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Riittävän välitön ja konkreettinen suhde tavaramerkkihakemuksessa tarkoitettuihin tavaroihin – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	48
2021/C 28/74	Asia T-486/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 1.12.2020 – Danske Slagtermestre v. komissio (Kumoamiskanne – Valtiontuet – Jätevesihuollon maksujärjestelmä – Alustavan tutkimuksen vaihe – Päätös, jossa todetaan, ettei kyseessä ole valtiontuki – Ammattijärjestö – Asiavaltuus – Asianomainen osapuoli – Tavoite varmistaa SEUT 108 artiklan 2 kohdassa taatut menettelylliset oikeudet – Toimi ei koske kantajaa erikseen – Kilpailuasemaan kohdistuvan huomattavan vaikutuksen puuttuminen – Sääntelytoimi – Toimi ei koske kantajaa suoraan – Tutkimatta jättäminen)	48
2021/C 28/75	Asia T-367/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 24.11.2020 – Camerin v. komissio (Kumoamiskanne – Henkilöstö – Virkamiehet – Vanhuuseläkkeestä tehdyt vähennykset – Kansallisen tuomioistuimen antaman ratkaisun täytäntöönpano – Lausunnon antamisen raukeaminen – Vastuu – Tutkimatta jättäminen)	49
2021/C 28/76	Asia T-728/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 27.11.2020 – PL v. komissio (Kumoamiskanne – Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Asiakirjat, jotka liittyvät yksikön edun mukaiseen komission sisäiseen siirtopäätökseen – Tutustumisoikeuden epääminen osittain – Työjärjestyksen 76 artiklan d alakohta – Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen – Kanne, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi täysin perusteeton)	50

2021/C 28/77	Asia T-805/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.10.2020 – Ultrasun v. EUIPO (ultrasun) (EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin ultrasun rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailuvuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	50
2021/C 28/78	Asia T-833/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 22.10.2020 – Grammer v. EUIPO (Geometrinen kuvio) (Kumoamiskanne – EU-tavaramerkki – Hakemus geometristä kuviota esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	51
2021/C 28/79	Asia T-849/19 R II: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 11.11.2020 – Leonardo v. Frontex (Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset palveluhankinnat – Vältöimihakemus – Uusi hakemus – Uudet tosiseikat – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	51
2021/C 28/80	Asia T-174/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.11.2020 – Comune di Stintino v. komissio (Kumoamiskanne – Ympäristöalan rahoitusvälineen (LIFE+) yhteydessä tehty avustus-sopimus – Veloitusilmoitus – Toimi, joka kuuluu puhtaasti sellaiseen sopimussuhteeseen, josta se ei ole irrotettavissa – Valmisteleva toimi – Tutkimatta jättäminen)	52
2021/C 28/81	Asia T-308/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.11.2020 – PL v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Toisiin tehtäviin siirtäminen – Unionin yleisen tuomioistuimen täytäntöönpanemiseksi taannehtivin vaikutuksin tehty päätös – SEUT 266 artikla – Henkilöstösääntöjen 22 a artikla – Toimivaltainen viranomainen – Riidanalaisen toimen peruuttaminen – Oikeudenkäynnin kohteen katoaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)	52
2021/C 28/82	Asia T-475/20 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 27.11.2020 – LE v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Seitsemännen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelman (2007 – 2013) yhteydessä tehty avustussopimus – Maksettujen summien periminen takaisin – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	53
2021/C 28/83	Asia T-659/20: Kanne 30.10.2020 – SJ v. komissio	53
2021/C 28/84	Asia T-666/20: Kanne 6.11.2020 – Thunus ym. v. EIP	54
2021/C 28/85	Asia T-668/20: Kanne 9.11.2020 – NZ v. komissio	56
2021/C 28/86	Asia T-669/20: Kanne 13.11.2020 – Pluscard Service v. EUIPO (PLUSCARD)	57
2021/C 28/87	Asia T-691/20: Kanne 18.11.2020 – Kühne v. parlamentti	57
2021/C 28/88	Asia T-694/20: Kanne 18.11.2020 – Canisius v EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)	59
2021/C 28/89	Asia T-697/20: Kanne 23.11.2020 – Bimbo Donuts Iberia v. EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)	60
2021/C 28/90	Asia T-699/20: Kanne 20.11.2020 – Fashion Energy v. EUIPO – Retail Royalty (1 st AMERICAN) . . .	61
2021/C 28/91	Asia T-700/20: Kanne 24.11.2020 – Schmid v. EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g.A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE)	61
2021/C 28/92	Asia T-702/20: Kanne 27.11.2020 – Beelow v. EUIPO (made of wood)	62
2021/C 28/93	Asia T-705/20: Kanne 30.11.2020 – OI v. komissio	63
2021/C 28/94	Asia T-707/20: Kanne 1.12.2020 – Skyworks Solutions v. EUIPO – Sky (Sky5)	63
2021/C 28/95	Asia T-708/20: Kanne 30.11.2020 – TrekStor v. EUIPO (e.Gear)	64
2021/C 28/96	Asia T-709/20: Kanne 30.11.2020 – OJ v. komissio	65

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2021/C 28/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 19, 18.1.2021

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 9, 11.1.2021

EUVL C 443, 21.12.2020

EUVL C 433, 14.12.2020

EUVL C 423, 7.12.2020

EUVL C 414, 30.11.2020

EUVL C 399, 23.11.2020

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 19.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour d'appel d'Aix-En-Provence – Ranska) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat BS, CA

(Asia C-663/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Tavaroiden vapaa liikkuvuus – Pellava- ja hamppualan yhteinen markkinajärjestely – Poikkeukset – Kansanterveyden suojelu – Kansallinen lainsäädäntö, jolla rajoitetaan hampun teollista käyttöä ja markkinointia siten, että ne ovat sallittuja vain kuitujen ja siementen osalta – Kannabidioli (CBD))

(2021/C 28/02)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel d'Aix-En-Provence

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset

B S, C A

Ministère publicin ja Conseil national de l'ordre des pharmaciensin osallistuessa asian käsittelyyn

Tuomiolauselma

SEUT 34 ja 36 artiklaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle säännöstölle, jolla kielletään toisessa jäsenvaltiossa laillisesti tuotetun kannabidiolin (CBD) markkinointi silloin, kun se on uutettu koko cannabis sativa -kasvista eikä ainoastaan sen kuituista ja siemenistä, paitsi jos tämä säännöstö on omiaan takaamaan kansanterveyden suojelua koskevan tavoitteen toteutumisen ja sillä ei ylitetä sitä, mikä on tarpeen tavoitteen saavuttamiseksi. Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 1307/2013 ja maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 922/72, (ETY) N:o 234/79, (EY) N:o 1037/2001 ja (EY) N:o 1234/2007 kumoamisesta 17.12.2013 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 1308/2013 on tulkittava siten, että niitä ei sovelleta tällaiseen säännöstöön.

⁽¹⁾ EUVL C 4, 7.1.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 18.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Yhdistynyt kuningaskunta) Kaplan International Colleges UK Ltd v. The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Asia C-77/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 132 artiklan 1 kohdan f alakohta – Riippumattomien henkilöyhteenliittymien jäsenilleen suorittamien palveluiden vapauttaminen verosta – Sovellettavuus arvonlisäveroryhmiin – 11 artikla – Arvonlisäveroryhmä)

(2021/C 28/03)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Kaplan International Colleges UK Ltd

Vastaaja: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 12.2.2008 annetulla neuvoston direktiivillä 2008/8/EY, 132 artiklan 1 kohdan f alakohtaa on tulkittava siten, että tässä säännöksessä säädettyä verovapautusta ei voida soveltaa riippumattoman henkilöyhteenliittymän sellaisten henkilöiden ryhmälle, joita voidaan käsitellä tämän direktiivin 11 artiklassa tarkoitettuna yhtenä arvonlisäverovelvollisena, suorittamiin palveluihin silloin, kun kaikki viimeksi mainitun ryhmän jäsenet eivät ole tämän riippumattoman henkilöyhteenliittymän jäseniä. Sillä, että kansallisessa oikeudessa on säännöksiä, joiden mukaan sellaisten henkilöiden ryhmän, joita voidaan käsitellä yhtenä arvonlisäverovelvollisena, edustajajäsenellä on kyseisen riippumattoman henkilöyhteenliittymän jäsenten ominaisuudet ja asema riippumattomien henkilöyhteenliittymien hyväksi säädettyä verovapautusta sovellettaessa, ei ole merkitystä tämän osalta.

⁽¹⁾ EUVL C 131, 8.4.2019

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 19.11.2020 – Valittajana Euroopan ulkosuhdehallinto ja muuna osapuolena Chantal Hebberecht

(Asia C-93/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Henkilöstö – Virkamiehet – Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) – Virkamiesten tehtäväkierto – Euroopan unionin Etiopian-edustuston päällikön virka – Päätos olla jatkamatta virkaan määräämistä – Yksikön etu – Yhdenvertaisen kohtelun periaate – Aliedustetun sukupuolen positiivinen syrjintä – Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 1 d artikla)

(2021/C 28/04)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt ja R. Spáč,)

Muu osapuoli: Chantal Hebberecht

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) EUH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 155, 6.5.2019

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 18.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Supremo – Espanja) – Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A. v. Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) ja Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)

(Asia C-147/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Henkinen omaisuus – Tekijänoikeuden lähioikeudet – Direktiivi 92/100/ETY – 8 artiklan 2 kohta – Direktiivi 2006/115/EY – 8 artiklan 2 kohta – Äänitteen tai sen kopion sisältävän audiovisuaalisen teoksen välittäminen yleisölle – Kohtuullinen kertakorvaus)

(2021/C 28/05)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación SA

Vastaajat: Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) ja Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)

Tuomiolauselmä

Vuokraus- ja lainausoikeuksista sekä tietyistä tekijänoikeuden lähioikeuksista henkisen omaisuuden alalla 19.11.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/100/ETY 8 artiklan 2 kohtaa ja vuokraus- ja lainausoikeuksista sekä tietyistä tekijänoikeuden lähioikeuksista henkisen omaisuuden alalla 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/115/EY 8 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että käyttäjän ei tarvitse maksaa näissä säännöksissä tarkoitettua kohtuullista kertakorvausta, kun se välittää yleisölle audiovisuaalisen tallenteen, joka sisältää sellaisen audiovisuaalisen teoksen tallenteen, johon äänite tai sen kopio on sisällytetty.

⁽¹⁾ EUVL C 182, 27.5.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 19.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgericht Hannover – Saksa) – EZ v. Saksan valtio

(Asia C-238/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Turvapaikkapolitiikka – Direktiivi 2011/95/EU – Pakolaisaseman myöntämisedellytykset – Kieltäytyminen asepalveluksesta – 9 artiklan 2 kohdan e alakohta – Alkuperämaan lainsäädäntö, jossa ei säädetä asepalveluksesta kieltäytymisestä omantunnon syistä – Asepalveluksen lykkäyksen määrääjän päätyttyä alkuperämaastaan paenneiden henkilöiden suojelu – 9 artiklan 3 kohta – Kyseisen direktiivin 10 artiklassa mainittujen syiden ja mainitun direktiivin 9 artiklan 2 kohdan e alakohdassa tarkoitetun syytteen panemisen tai rankaisemisen välinen yhteys – Näyttö)

(2021/C 28/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Hannover

Pääasian asianosaiset

Kantaja: EZ

Vastaaja: Saksan valtio

Tuomiolauselma

- 1) Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittämiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/95/EU 9 artiklan 2 kohdan e alakohtaa on tulkittava siten, että jos alkuperämaan oikeudessa ei säädetä mahdollisuudesta kieltäytyä asepalveluksesta, kyseinen säännös ei ole esteenä sille, että kieltäytyminen todetaan tilanteessa, jossa asianomainen henkilö ei ole virallistanut kieltäytymistään tietyn menettelyn mukaisesti vaan on paennut alkuperämaastaan ilmoittautumatta sotilasviranomaisille.
- 2) Direktiivin 2011/95 9 artiklan 2 kohdan e alakohtaa on tulkittava siten, että se, että asevelvollinen, joka kieltäytyy asepalveluksesta selkkauksessa mutta ei tiedä tulevaa palveluspaikkaansa, suorittaisi asepalveluksen täysimittaisen sisällissodan yhteydessä, jolle on ominaista se, että armeija syöllistyy saman direktiivin 12 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuihin rikoksiin tai tekoihin toistuvasti ja systemaattisesti asevelvollisten voimin, merkitsisi osallistumista suoraan tai välillisesti tällaisiin rikoksiin tai tekoihin palveluspaikasta riippumatta.
- 3) Direktiivin 2011/95 9 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että siinä edellytetään, että kyseisen direktiivin 10 artiklassa mainittujen syiden ja mainitun direktiivin 9 artiklan 2 kohdan e alakohdassa tarkoitetun syytteen panemisen tai rankaisemisen välillä on oltava yhteys.
- 4) Direktiivin 2011/95 9 artiklan 2 kohdan e alakohtaa, luettuna yhdessä 9 artiklan 3 kohdan kanssa, on tulkittava siten, että kyseisen direktiivin 2 artiklan d alakohdassa ja 10 artiklassa mainittujen syiden ja mainitun direktiivin 9 artiklan 2 kohdan e alakohdassa tarkoitetun asepalveluksesta kieltäytymisestä johtuvan syytteen panemisen ja rankaisemisen välistä yhteyttä ei voida pitää toteen näytettynä jo pelkästään sillä, että syytteen paneminen ja rankaiseminen johtuvat kyseisestä kieltäytymisestä. On kuitenkin olemassa vahva oletama, jonka mukaan asepalveluksesta kieltäytyminen saman direktiivin 9 artiklan 2 kohdan e alakohdassa täsmennetyissä olosuhteissa johtuu jostakin viidestä direktiivin 10 artiklassa mainitusta syystä. Toimivaltaisten kansallisten viranomaisten tehtävänä on kaikkien kyseessä olevien seikkojen perusteella tarkistaa, onko tämä yhteys uskottava.

⁽¹⁾ EUVL C 206, 17.6.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 18.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale ordinario di Torino – Italia) – Techbau SpA v. Azienda Sanitaria Locale AL

(Asia C-299/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjuminen – Direktiivi 2000/35/EY – Kaupallisen toimen käsite – Tavaroiden toimittamisen ja palvelujen suorittamisen käsitteet – 1 artikla ja 2 artiklan 1 alakohdan ensimmäinen alakohta – Julkista rakennusurakkaa koskeva sopimus)

(2021/C 28/07)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale ordinario di Torino

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Techbau SpA

Vastaaja: Azienda Sanitaria Locale AL

Tuomiolauselma

Kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 29.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/35/EY 2 artiklan 1 alakohdan ensimmäistä alakohtaa on tulkittava siten, että julkista rakennusurakkaa koskeva sopimus on tässä säännöksessä tarkoitettu kaupallinen toimi, joka johtaa tavaroiden toimittamiseen tai palvelujen suorittamiseen, ja että se kuuluu siten kyseisen direktiivin aineelliseen soveltamisalaan.

⁽¹⁾ EUVL C 213, 24.6.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 18.11.2020 – Euroopan komissio v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-371/19) ⁽¹⁾

(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen – Verotus – Arvonlisävero (ALV) – Direktiivi 2006/112/EY – 170 artikla ja 171 artiklan 1 kohta – Arvonlisäveron palautus verovelvollisille, jotka eivät ole sijoittautuneet siihen jäsenvaltioon, jossa he ostavat tavaroita ja palveluja tai tuovat maahan arvonlisäveron alaisia tavaroita, mutta jotka ovat sijoittautuneet toiseen jäsenvaltioon – Direktiivi 2008/9/EY – Arvonlisäveron palauttamista koskevat yksityiskohtaiset säännöt – 9 ja 10 artikla – 15 artiklan 1 kohta – 20 artikla – Laskun tai tuontiasiakirjan jäljennöksen puuttuminen – Puutteellisesti täytettyjen palautushakemusten järjestelmällinen hylkääminen – Kieltäytyminen pyytää verovelvollista täydentämään hakemuksensa hakemuksen jättämiselle säädetyssä määräajan päätyttyä – Verotuksen neutraalisuuden periaate – Suhteellisuusperiaate – Tutkittavaksi ottaminen)

(2021/C 28/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Jokubauskaitė ja R. Pethke)

Vastaaja: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: S. Eisenberg ja J. Möller)

Tuomiolauselmä

- 1) Saksan liittotasavalta ei ole noudattanut yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 12.2.2008 annetulla neuvoston direktiivillä 2008/8/EY, 170 ja 171 artiklan eikä yksityiskohtaisista säännöistä direktiivissä 2006/112/EY säädetyn arvonlisäveron palauttamiseksi palautusjäsenvaltioon sijoittautumattomille mutta toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneille verovelvollisille 12.2.2008 annetun neuvoston direktiivin 2008/9/EY 5 artiklan mukaisia velvoitteitaan arvonlisäverotuksen neutraalisuuden periaatetta sekä arvonlisäveron palautuksensaantioikeuden tehokasta vaikutusta koskevan periaatetta loukaten, koska se on hylännyt ennen palautusajanjaksoa seuraavan kalenterivuoden syyskuun 30 päivää tehdyt arvonlisäveron palautushakemukset, joihin ei ole liitetty direktiivin 2008/9 10 artiklan nojalla jäsenvaltion lainsäädännössä edellytetyjä laskujen tai tuontiasiakirjojen jäljennöksiä.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Saksan liittotasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan kaksi kolmasosaa Euroopan komission oikeudenkäyntikuluista.
- 4) Euroopan komissio vastaa kolmasosasta omia oikeudenkäyntikulujaan.

(¹) EUVL C 213, 24.6.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 19.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Heilbronn – Saksa) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on ZW

(Asia C-454/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin kansalaisuus – SEUT 21 artikla – Oikeus vapaasti liikkua ja oleskella jäsenvaltioiden alueella – Erityisesti kansainvälisen lapsikaappauksen rikosoikeudellinen rangaistavuus – Rajoitus – Oikeuttamisperuste – Lapsen suojeleminen – Oikeasuhteisuus)

(2021/C 28/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Heilbronn

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

ZW

Staatsanwaltschaft Heilbronnin osallistuessa asian käsittelyyn

Tuomiolauselmä

SEUT 21 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion sellaisen lainsäädännön soveltamiselle, jonka mukaan siitä, että vanhempi jättää toisessa jäsenvaltiossa olevan lapsensa palauttamatta nimetylle huoltajalle, voidaan määrätä rikosoikeudellisia seuraamuksia, vaikka ei ole käytetty väkivaltaa, uhkailtu tuntuvalla haitalla tai menetelty vilpillisesti, kun taas silloin, kun lapsi on ensin mainitun jäsenvaltion alueella, tämä sama teko on rangaistava vain, jos on käytetty väkivaltaa, uhkailtu tuntuvalla haitalla tai menetelty vilpillisesti.

(¹) EUVL C 280, 19.8.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 18.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt conseil de prud'hommes de Metz – Ranska) – Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle v. Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle

(Asia C-463/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipolitiikka – Direktiivi 2006/54/EY – Miesten ja naisten yhtäläiset mahdollisuudet ja yhdenvertainen kohtelu työhön ja ammattiin liittyvissä asioissa – 14 ja 28 artikla – Valtakunnallinen työehtosopimus, jossa annetaan naispuolisille työntekijöille, jotka hoitavat itse lapsensa, oikeus lakisääteisen äitiysloman jälkeiseen vapaaseen – Miespuolisille työntekijöille ei anneta oikeutta tähän vapaaseen – Naispuolisten työntekijöiden suojeleu sekä raskauden vaikutusten että äitiyden osalta – Soveltamisedellytykset)

(2021/C 28/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil de prud'hommes de Metz

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle

Vastaaja: Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle

Muu osapuoli: Mission nationale de contrôle et d'audit des organismes de sécurité sociale

Tuomiolauselma

Miesten ja naisten yhtäläisten mahdollisuuksien ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen täytäntöönpanosta työhön ja ammattiin liittyvissä asioissa 5.7.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/54/EY 14 ja 28 artiklaa, luettuina toimenpiteistä raskaana olevien ja äskettäin synnyttäneiden tai imettävien työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden parantamisen kannustamiseksi työssä 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/85/ETY (kymmenes direktiivin 89/391/ETY 16 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu erityisdirektiivi) valossa, on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä valtakunnallisen työehtosopimuksen määräykselle, jossa varataan vain naispuolisille työntekijöille, jotka hoitavat itse lapsensa, oikeus vapaaseen lakisääteisen äitiysloman päätyttyä, sillä edellytyksellä, että mainitulla lisävapaalla pyritään naispuolisten työntekijöiden suojeleuun sekä raskauden vaikutusten että äitiyden osalta, mikä ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen on tarkistettava ottaen huomioon muun muassa mainitun vapaan myöntämisedellytykset, sen käyttämistavat ja kesto sekä siihen liittyvä oikeudellinen suoja.

⁽¹⁾ EUVL C 280, 19.8.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 18.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie – Puola) – Ryanair DAC v. DelayFix, aiemmin Passenger Rights

(Asia C-519/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö siviili- ja kauppaoikeuden alalla – Asetus (EU) N:o 1215/2012 – Lentokuljetussopimus – Oikeuspaikkasopimus, johon kuluttajan asemassa oleva matkustaja on sitoutunut – Kyseisen matkustajan saatava lentoyhtiöltä – Saatavan siirtäminen perintätoimistolle – Lentoyhtiön mahdollisuus vedota oikeuspaikkasopimukseen matkustajan saatavan siirronsaajana olevaa yhtiötä vastaan – Direktiivi 93/13/ETY)

(2021/C 28/11)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Ryanair DAC

Vastapuoli: DelayFix, aiemmin Passenger Rights

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 25 artiklaa on tulkittava siten, että lentoyhtiö ei voi kiistää tuomioistuimen toimivaltaa matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 nojalla lentoyhtiötä vastaan nostetun korvauskanteen tutkimiseen vetoamalla matkustajan ja sen väliseen kuljetussopimukseen sisältyvään oikeuspaikkalausekkeeseen perintätoimistoa vastaan, jolle matkustaja on siirtänyt saatavansa, paitsi jos kyseinen perintätoimisto on oikeuspaikkalausekkeessa nimettyjen tuomioistuinten valtion lainsäädännön mukaisesti tullut alkuperäisen sopimuspuolen tilalle tämän kaikkien oikeuksien ja velvollisuuksien osalta, ja tämän seikan tarkistaminen on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen tehtävä. Tällaista oikeuspaikkalauseketta, joka on siitä erikseen neuvottelematta sisällytetty kuluttajan eli lentomatkustajan ja elinkeinonharjoittajan eli asianomaisen lentoyhtiön väliseen sopimukseen ja jossa annetaan yksinomainen toimivalta tuomioistuimelle, jonka tuomiopiirissä lentoyhtiön kotipaikka sijaitsee, on tarvittaessa pidettävä kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla kohtuuttomana.

(¹) EUVL C 337, 7.10.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 19.11.2020 (Finanzgericht Baden-Württembergin – Saksa esittämä ennakkoratkaisupyyntö) – 5th AVENUE Products Trading GmbH v. Hauptzollamt Singen

(Asia C-775/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Tulliliitto – Asetus (ETY) N:o 2913/92 – Yhteisön tullikoodiksi – 29 artiklan 1 kohta ja 3 kohdan a alakohta – 32 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 5 kohdan b alakohta – Asetus (ETY) N:o 2454/93 – 157 artiklan 2 kohta – Tullausarvon määrittäminen – Maahantuotujen tavaroiden kauppaa-arvo – Myynnin edellytyksen käsite – Maksu vastikkeena jakelua koskevan yksinoikeuden myöntämisestä)

(2021/C 28/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Baden-Württemberg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: 5th AVENUE Products Trading GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Singen

Tuomiolauselma

Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 29 artiklan 1 kohtaa ja 3 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että maksu, jonka maahantuotujen tavaroiden ostaja on suorittanut rajoitetun ajanjakson aikana tavaroiden myyjälle vastikkeeksi siitä, että myyjä myöntää näiden tavaroiden jakelua koskevan yksinoikeuden tietyllä alueella, ja joka lasketaan tältä alueelta saadun liikevaihdon perusteella, on sisällytettävä kyseisten tavaroiden tullausarvoon.

(¹) EUVL C 27, 27.1.2020.

Valitus, jonka Tiziano Vizzone on tehnyt 30.4.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-658/19, Vizzone v. komissio, 4.3.2020 antamasta määräyksestä

(Asia C-191/20 P)

(2021/C 28/13)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Tiziano Vizzone (edustajat: M. Bettani ja S. Brovelli Blassota, avvocati)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 25.11.2020 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi, ja määrännyt Tiziano Vizzonen vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Opolu (Puola) on esittänyt 22.7.2020 – Skarb Państwa – Starosta Nyski v. New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o.

(Asia C-327/20)

(2021/C 28/14)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Opolu

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Skarb Państwa – Starosta Nyski

Vastaaja: New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kaupallisissa toimitissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 16.2.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/7/EU (uudelleenlaadittu) (¹) 2 artiklan 1 alakohdan säännöksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä kaupallisissa toimitissa tapahtuvien kohtuuttomien viivästysten torjumisesta 8.3.2013 annetun lain (ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych) 2 §:n ja 4 §:n 1 kohdan säännösten sellaiselle tulkinnalle, jonka mukaan kiinteistöt eivät sisälly tavaran käsitteeseen eikä siviililain (kodeks cywilny) 232 §:ssä ja sitä seuraavissa pykälissä tarkoitettu kiinteistön pysyvän käyttöoikeuden antaminen sisälly tavaroiden luovutuksen käsitteeseen tai tällaista toimintaa ei voida pitää palvelujen tarjoamisena?

- 2) Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on myöntävä, onko kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 16.2.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/7/EU (uudelleenlaadittu) (EUVL 2011, L 48, s. 1) 2 artiklan 1 alakohdan säännöksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä kiinteistöjen hoidosta 21.8.1997 annetun lain (ustawa o gospodarce nieruchomościami) 71 §:n ja sitä seuraavien pykälien sekä siviililain 238 §:n sellaiselle tulkinnalle, jonka mukaan Skarb Państwa (valtiokonttori, Puola) pysyvästä käyttöoikeudesta keräämien vuosimaksujen, jotka on peritty liiketoimintaa harjoittavilta toimijoilta, jotka eivät kuitenkaan ole olleet alkuperäisiä toimijoita, joille Skarb Państwa on antanut pysyvän käyttöoikeuden, vaan jotka ovat saaneet käyttöoikeuden muilta pysyvän käyttöoikeuden haltijoilta, ei voida tulkita kuuluvan kaupallisen toimen käsitteen soveltamisalaan edellä mainitun direktiivin 2 artiklan 1 ja 2 alakohdassa sekä kaupallisten toimien kohtuuttomien viivästysten torjumisesta 8.3.2013 annetun lain 2 §:ssä ja 4 §:n 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla, jos tällainen toiminta ei kuulu edellä mainitun direktiivin ja lain soveltamisalaan?
- 3) Jos vastaus ensimmäiseen ja toiseen kysymykseen on myöntävä, onko kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 16.2.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/7/EU (uudelleenlaadittu) (EUVL 2011, L 48, s. 1) 12 artiklan 4 kohdan ja kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 29.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/35/EY 6 artiklan 3 kohdan b alakohdan säännöksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä kaupallisissa toimissa tapahtuvien kohtuuttomien viivästysten torjumisesta 8.3.2013 annetun lain 15 §:n ja kaupallisten toimien maksuajoista 12.6.2003 annetun lain (ustawa o terminie zapłaty w transakcjach handlowych) 12 §:n sellaiselle tulkinnalle, joka sulkee pois edellä mainitun direktiivin ja sen täytäntöönpanolain säännösten soveltamisen 28.4.2013 ja 1.1.2004 jälkeen tehtyihin sopimuksiin, joilla pysyvä käyttöoikeus on myyty sen nykyiselle haltijalle, joka on velvollinen maksamaan vuosimaksun, siinä tapauksessa, että Skarb Państwa on alun perin antanut maa-alueen pysyvään käyttöön toiselle toimijalle ennen 28.4.2013 ja 1.1.2004?

(¹) EUVL 2011, L 48, s. 1.

**Valitus, jonka Scorify UAB on tehnyt 8.9.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa
T-328/19, Scorify v. EUIPO – Scor (SCORIFY), 8.7.2020 antamasta tuomiosta**

(Asia C-418/20 P)

(2021/C 28/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Scorify UAB (edustaja: V. Viešūnaitė, advokatė)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Scor SE

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 26.11.2020 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja määrännyt valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Admiral Gaming
Network Srl v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze ja
Presidente del Consiglio dei Ministri**

(Asia C-475/20)

(2021/C 28/16)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Admiral Gaming Network Srl

Vastaajat: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Presidente del Consiglio dei Ministri

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla alennetaan palkkioita ja korvauksia vain tiettyyn ja rajoitettuun palvelujen tarjoajien ryhmään eli vain rahapeliautomaateilla pelattavien pelien tarjoajiin nähden mutta ei kaikkiin pelialan palvelujen tarjoajiin nähden, käyttöön ottaminen yhteensopivaa SEUT 49 artiklassa taatun sijoittautumisvapauden käyttämisen ja SEUT 56 artiklassa taatun palvelujen tarjoamisen vapauden käyttämisen kanssa?
- 2) Onko edellä mainitun lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla korvauksia, joista oli sovittu erään yhtiön ja Italian valtion viranomaisen välisessä toimilupasopimuksessa, alennettiin yksinomaan taloudellisista syistä tämän sopimuksen voimassaoloaikana, käyttöön ottaminen unionin oikeudessa tarkoitetun luottamuksen suojan periaatteen mukaista?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Cirsa Italia SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Asia C-476/20)

(2021/C 28/17)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Cirsa Italia SpA

Vastaaja: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla alennetaan palkkioita ja korvauksia vain tiettyyn ja rajoitettuun palvelujen tarjoajien ryhmään eli vain rahapeliautomaateilla pelattavien pelien tarjoajiin nähden mutta ei kaikkiin pelialan palvelujen tarjoajiin nähden, käyttöön ottaminen yhteensopivaa SEUT 49 artiklassa taatun sijoittautumisvapauden käyttämisen ja SEUT 56 artiklassa taatun palvelujen tarjoamisen vapauden käyttämisen kanssa?
 - 2) Onko edellä mainitun lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla korvauksia, joista oli sovittu erään yhtiön ja Italian valtion viranomaisen välisessä toimilupasopimuksessa, alennettiin yksinomaan taloudellisista syistä tämän sopimuksen voimassaoloaikana, käyttöön ottaminen unionin oikeudessa tarkoitetun luottamuksen suojan periaatteen mukaista?
-

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Codere Network SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Asia C-477/20)

(2021/C 28/18)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Codere Network SpA

Vastaaja: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Presidenza del Consiglio dei Ministri

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla alennetaan palkkioita ja korvauksia vain tiettyyn ja rajoitettuun palvelujen tarjoajien ryhmään eli vain rahapeliautomaateilla pelattavien pelien tarjoajiin nähden mutta ei kaikkiin pelialan palvelujen tarjoajiin nähden, käyttöön ottaminen yhteensopivaa SEUT 49 artiklassa taatun sijoittautumisvapauden käyttämisen ja SEUT 56 artiklassa taatun palvelujen tarjoamisen vapauden käyttämisen kanssa?
- 2) Onko edellä mainitun lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla korvauksia, joista oli sovittu erään yhtiön ja Italian valtion viranomaisen välisessä toimilupasopimuksessa, alennettiin yksinomaan taloudellisista syistä tämän sopimuksen voimassaoloaikana, käyttöön ottaminen unionin oikeudessa tarkoitetun luottamuksen suojan periaatteen mukaista?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Gamenet SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Asia C-478/20)

(2021/C 28/19)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Gamenet SpA

Vastaaja: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla alennetaan palkkioita ja korvauksia vain tiettyyn ja rajoitettuun palvelujen tarjoajien ryhmään eli vain rahapeliautomaateilla pelattavien pelien tarjoajiin nähden mutta ei kaikkiin pelialan palvelujen tarjoajiin nähden, käyttöön ottaminen yhteensopivaa SEUT 49 artiklassa taatun sijoittautumisvapauden käyttämisen ja SEUT 56 artiklassa taatun palvelujen tarjoamisen vapauden käyttämisen kanssa?

- 2) Onko edellä mainitun lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla korvauksia, joista oli sovittu erään yhtiön ja Italian valtion viranomaisen välisessä toimilupasopimuksessa, alennettiin yksinomaan taloudellisista syistä tämän sopimuksen voimassaoloaikana, käyttöön ottaminen unionin oikeudessa tarkoitetun luottamuksen suojan periaatteen mukaista?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – NTS Network SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Asia C-479/20)

(2021/C 28/20)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantaja: NTS Network SpA

Vastaaja: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla alennetaan palkkioita ja korvauksia vain tiettyyn ja rajoitettuun palvelujen tarjoajien ryhmään eli vain rahapeliautomaateilla pelattavien pelien tarjoajiin nähden mutta ei kaikkiin pelialan palvelujen tarjoajiin nähden, käyttöön ottaminen yhteensopivaa SEUT 49 artiklassa taatun sijoittautumisvapauden käyttämisen ja SEUT 56 artiklassa taatun palvelujen tarjoamisen vapauden käyttämisen kanssa?
- 2) Onko edellä mainitun lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla korvauksia, joista oli sovittu erään yhtiön ja Italian valtion viranomaisen välisessä toimilupasopimuksessa, alennettiin yksinomaan taloudellisista syistä tämän sopimuksen voimassaoloaikana, käyttöön ottaminen unionin oikeudessa tarkoitetun luottamuksen suojan periaatteen mukaista?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Sisal Entertainment SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Asia C-480/20)

(2021/C 28/21)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Sisal Entertainment SpA

Vastaaja: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla alennetaan palkkioita ja korvauksia vain tiettyyn ja rajoitettuun palvelujen tarjoajien ryhmään eli vain rahapeliautomaateilla pelattavien pelien tarjoajiin nähden mutta ei kaikkiin pelialan palvelujen tarjoajiin nähden, käyttöön ottaminen yhteensopivaa SEUT 49 artiklassa taatun sijoittautumisvapauden käyttämisen ja SEUT 56 artiklassa taatun palvelujen tarjoamisen vapauden käyttämisen kanssa?

- 2) Onko edellä mainitun lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla korvauksia, joista oli sovittu erään yhtiön ja Italian valtion viranomaisen välisessä toimitus- ja palvelusopimuksessa, alennettiin yksinomaan taloudellisista syistä tämän sopimuksen voimassaoloaikana, käyttöön ottaminen unionin oikeudessa tarkoitetun luottamuksen suojan periaatteen mukaista?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Snaitech SpA, aiemmin Cogetech SpA, v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri ja Se. Ma. di Francesco Senese

(Asia C-481/20)

(2021/C 28/22)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Snaitech SpA, aiemmin Cogetech SpA

Vastaajat: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri ja Se. Ma. di Francesco Senese

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla alennetaan palkkioita ja korvauksia vain tiettyyn ja rajoitettuun palvelujen tarjoajien ryhmään eli vain rahapeliautomaateilla pelattavien pelien tarjoajiin nähden mutta ei kaikkiin pelialan palvelujen tarjoajiin nähden, käyttöön ottaminen yhteensopivaa SEUT 49 artiklassa taatun sijoittautumisvapauden käyttämisen ja SEUT 56 artiklassa taatun palvelujen tarjoamisen vapauden käyttämisen kanssa?
- 2) Onko edellä mainitun lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla korvauksia, joista oli sovittu erään yhtiön ja Italian valtion viranomaisen välisessä toimitus- ja palvelusopimuksessa, alennettiin yksinomaan taloudellisista syistä tämän sopimuksen voimassaoloaikana, käyttöön ottaminen unionin oikeudessa tarkoitetun luottamuksen suojan periaatteen mukaista?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.9.2020 – Snaitech SpA, aiemmin Snai SpA, v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Asia C-482/20)

(2021/C 28/23)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Snaitech SpA, aiemmin Snai SpA

Vastaaja: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla alennetaan palkkioita ja korvauksia vain tiettyyn ja rajoitettuun palvelujen tarjoajien ryhmään eli vain rahapeliautomaateilla pelattavien pelien tarjoajiin nähden mutta ei kaikkiin pelialan palvelujen tarjoajiin nähden, käyttöön ottaminen yhteensopivaa SEUT 49 artiklassa taatun sijoittautumisvapauden käyttämisen ja SEUT 56 artiklassa taatun palvelujen tarjoamisen vapauden käyttämisen kanssa?
- 2) Onko edellä mainitun lain 190/14 1 §:n 649 momentin kaltaisen säännöksen, jolla korvauksia, joista oli sovittu erään yhtiön ja Italian valtion viranomaisen välisessä toimilupasopimuksessa, alennettiin yksinomaan taloudellisista syistä tämän sopimuksen voimassaoloaikana, käyttöön ottaminen unionin oikeudessa tarkoitetun luottamuksen suojan periaatteen mukaista?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Pécsi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 8.10.2020 – FGSZ
Földgázszállító Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Asia C-507/20)

(2021/C 28/24)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Pécsi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: FGSZ Földgázszállító Zrt.

Vastaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Ennakkoratkaisukysymys

Voidaanko suhteellisuusperiaatteen, veron neutraalisuuden periaatteen ja tehokkuusperiaatteen mukaisena pitää – erityisesti kun otetaan huomioon asiassa C-8/17, Biosafe annetun julkisasiamiehen ratkaisuehdotuksen 63 kohta, asiassa C-246, Di Maura annetun tuomion 27 kohta, asiassa C-396/16, T-2 annetun tuomion 36 kohta ja se, ettei jäsenvaltio voi vähentää arvonlisäverona suurempaa summaa kuin se, jonka tavarantoimittajan tai palvelun suorittajan on todellisuudessa luovutuksen tai suorituksen perusteella laskuttanut, – jäsenvaltiossa sovellettua käytäntöä, jonka mukaan silloin, kun on kyse arvonlisäverodirektiivin⁽¹⁾ 90 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun lopullisen maksulaiminlyönnin johdosta sovellettavasta veron perusteen alentamisesta, tämä vaikuttaa ex tunc, ja kyseisen jäsenvaltion vahvistama yleinen viiden vuoden vanhentumisaika, jonka kuluessa veron perusteen alentaminen on tehtävä, lasketaan alkavaksi alkuperäisestä tavaroiden luovutuksesta eikä siitä, kun kyseessä oleva saatava on tullut perintäkelvottomaksi, ja tämän vanhentumisaajan päätyttyä vilpittömässä mielessä olevalta verovelvolliselta viedään oikeus veron perusteen alentamiseen lopullisesti perintäkelvottomiksi tulneiden saatavien osalta, kun tavaroiden luovutushetken ja sen hetken välillä, jolloin saatava on tullut lopullisesti perintäkelvottomaksi, on voinut kulua useita vuosia ja kun kansallisessa lainsäädännössä ei hetkellä, jolloin saatava on tullut lopullisesti perintäkelvottomaksi, ole unionin oikeussääntöjen vastaisesti säädetty mahdollisuudesta veron perusteen alentamiseen saatavan lopullisen perintäkelvottomuuden perusteella?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 14.10.2020 – B AG v. Finanzamt A**(Asia C-515/20)**

(2021/C 28/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: B AG

Vastaaja: Finanzamt A

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 122 artiklassa tarkoitettua polttopuun käsitettä tulkittava siten, että se kattaa kaikenlaisen puun, joka on objektiivisten ominaisuuksiensa mukaan tarkoitettu yksinomaan poltettavaksi?
- 2) Voiko jäsenvaltio, joka direktiivin 2006/112/EY 122 artiklan perusteella vahvistaa polttopuun luovutuksille alennetun verokannan, käyttää yhdistettyä nimikkeistöä määrittääkseen sen soveltamisalan täsmällisesti direktiivin 2006/112/EY 98 artiklan 3 kohdan mukaan?
- 3) Jos toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Saako jäsenvaltio käyttää sille direktiivin 2006/112/EY 122 artiklassa ja 98 artiklan 3 kohdassa annettua oikeutta siihen, että se saa käyttää yhdistettyä nimikkeistöä polttopuun luovutuksiin sovellettavan alennetun verokannan soveltamisalan määrittämiseksi, verotuksen neutraalisuuden periaatteen noudattamisen kannalta siten, että sellaisten erityyppisten polttopuiden luovutuksiin, joiden objektiiviset ominaispiirteet ja ominaisuudet eroavat toisistaan mutta joilla keskivertokuluttajan näkökulmasta on rinnastettavuutta koskevan kriteerin mukaan sama käyttötarkoitus (tässä tapauksessa lämmitys) ja jotka näin ollen kilpailevat keskenään, sovelletaan eri verokantoja?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston asetus 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 14.10.2020 – JT ja NQ v. Ryanair DAC**(Asia C-516/20)**

(2021/C 28/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Landgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantajat: JT ja NQ

Vastaaja: Ryanair DAC

Ennakkoratkaisukysymys

Onko lentoliikenteen harjoittajan omien työntekijöiden lakossa, joka johtuu ammattijärjestön antamasta lakkokehotuksesta, kyse asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitetusta poikkeuksellisesta olosuhteesta?

- ⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Győri Törvényszék (Unkari) on esittänyt 19.10.2020 – Koppány 2007 Kft. v. Vas Megyei Kormányhivatal

(Asia C-523/20)

(2021/C 28/27)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Győri Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Koppány 2007 Kft.

Vastaaja: Vas Megyei Kormányhivatal

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen (EY) N:o 883/2004 ⁽¹⁾ ja asetuksen (EY) N:o 987/2009 ⁽²⁾ ulottamisesta koskemaan niitä kolmansien maiden kansalaisia, joita nämä asetukset eivät yksinomaan heidän kansalaisuutensa vuoksi vielä koske, annetun asetuksen (EU) N:o 1231/2010 ⁽³⁾ 1 artiklassa käytettyä ilmaisua "on laillinen asuinpaikka" tulkittava siten, että se koskee myös sellaisia kolmansien maiden kansalaisia, jotka oleskelevat jäsenvaltiossa oleskeluluvan turvin ja joilla on ulkomaalaisviranomaisen antama asuinpaikkaa osoittava asiakirja?
- 2) Voidaanko tätä ilmaisua "on laillinen asuinpaikka" soveltaa kolmansien maiden kansalaisiin, joiden asuinpaikaksi on vahvistettu työnantajan toimipaikka?
- 3) Onko ilmaisu "on laillinen asuinpaikka" tulkittaessa otettava huomioon sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta annetun asetuksen (EY) N:o 883/2004 1 artiklan j alakohdassa oleva "asuinpaikan" käsite tai jäsenvaltion kansallisissa oikeussäännöissä määritelty "asuinpaikan" käsite?
- 4) Miten ilmaisu "on laillinen asuinpaikka" on ymmärrettävä unionin oikeuden yhdenmukaisena käsitteenä?

⁽¹⁾ Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 883/2004 (EUVL 2004, L 166, s. 1).

⁽²⁾ Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta annetun asetuksen (EY) N:o 883/2004 täytäntöönpanomenettelystä 16.9.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 987/2009 (EUVL 2009, L 284, s. 1).

⁽³⁾ Asetuksen (EY) N:o 883/2004 ja asetuksen (EY) N:o 987/2009 ulottamisesta koskemaan niitä kolmansien maiden kansalaisia, joita nämä asetukset eivät yksinomaan heidän kansalaisuutensa vuoksi vielä koske 24.11.2010 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EU) N:o 1231/2010 (EUVL 2020, L 344, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 19.10.2020 – IO ym. v. Deutsche Lufthansa AG

(Asia C-526/20)

(2021/C 28/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantajat: IO, SP ja DR

Vastaaja: Deutsche Lufthansa AG

Ennakkoratkaisukysymys

Onko lentoliikenteen harjoittajan omien työntekijöiden lakossa, joka johtuu ammattijärjestön antamasta lakkokehotuksesta, kyse asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettusta poikkeuksellisesta olosuhteesta?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 19.10.2020 – PJ v. Deutsche Lufthansa AG

(Asia C-527/20)

(2021/C 28/29)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantaja: PJ

Vastaaja: Deutsche Lufthansa AG

Ennakkoratkaisukysymys

Onko lentoliikenteen harjoittajan omien työntekijöiden lakossa, joka johtuu ammattijärjestön antamasta lakkokehotuksesta, kyse asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettusta poikkeuksellisesta olosuhteesta?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 19.10.2020 – CT v. Deutsche Lufthansa AG

(Asia C-528/20)

(2021/C 28/30)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantaja: CT

Vastaaja: Deutsche Lufthansa AG

Ennakkoratkaisukysymys

Onko lentoliikenteen harjoittajan omien työntekijöiden lakossa, joka johtuu ammattijärjestön antamasta lakkoehotuksesta, kyse asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettusta poikkeuksellisesta olosuhteesta?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 19.10.2020 – AP v. Deutsche Lufthansa AG

(Asia C-529/20)

(2021/C 28/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantaja: AP

Vastaaja: Deutsche Lufthansa AG

Ennakkoratkaisukysymys

Onko lentoliikenteen harjoittajan omien työntekijöiden lakossa, joka johtuu ammattijärjestön antamasta lakkoehotuksesta, kyse asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettusta poikkeuksellisesta olosuhteesta?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 19.10.2020 – NovaText GmbH v. Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

(Asia C-531/20)

(2021/C 28/32)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: NovaText GmbH

Vastapuoli: Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiivin 2004/48/EY⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohtaa ja 14 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle säännökselle, jossa oikeudenkäynnin hävinnyt osapuoli veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, jotka oikeudenkäynnin voittaneelle osapuolelle ovat aiheutuneet patenttiasiamiehen osallistumisesta tavaramerkkioikeudelliseen oikeudenkäyntiin, riippumatta siitä, oliko patenttiasiamiehen osallistuminen välttämätöntä tarkoituksenmukaisen oikeus-suojakeinojen käytön kannalta?

⁽¹⁾ Teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/48/EY (EUVL 2004, L 157, s. 45).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 21.10.2020 – Upfield Hungary Kft. v. Somogy Megyei Kormányhivatal

(Asia C-533/20)

(2021/C 28/33)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Kantaja ja Revision-menettelyn vastapuoli: Upfield Hungary Kft.

Vastaaja ja Revision-menettelyn valittaja: Somogy Megyei Kormányhivatal

Ennakkoratkaisukysymys

Onko elintarviketietojen antamisesta kuluttajille, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EY) N:o 1924/2006 ja (EY) N:o 1925/2006 muuttamisesta sekä komission direktiivin 87/250/ETY, neuvoston direktiivin 90/496/ETY, komission direktiivin 1999/10/EY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/13/EY, komission direktiivien 2002/67/EY ja 2008/5/EY sekä komission asetuksen (EY) N:o 608/2004 kumoamisesta annetun asetuksen N:o 1169/2011⁽¹⁾ säännöksiä ja konkreettisesti sen 18 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että kun vitamiineja lisätään elintarvikkeisiin, elintarvikkeiden ainesosia ilmoitettaessa on mainittava vitamiinien nimen lisäksi myös elintarvikkeisiin mahdollisesti lisättävien vitamiiniformulaatioiden nimitys?

⁽¹⁾ EUVL 2011, L 304, s. 18.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 21.10.2020 – Leistriz AG v. LH**(Asia C-534/20)**

(2021/C 28/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesarbeitsgericht

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: Leistriz AG

Revision-menettelyn vastapuoli: LH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen (EU) 2016/679 (¹) (jäljempänä yleinen tietosuoja-asetus) 38 artiklan 3 kohdan toista virkettä tulkittava siten, että se on esteenä käsiteltävässä asiassa kyseessä olevan liittovaltion tietosuojalain (Bundesdatenschutzgesetz, jäljempänä BDSG) 38 §:n 1 ja 2 momentin, luettuina yhdessä 6 §:n 4 momentin toisen virkkeen kanssa, kaltaisille kansallisille säännöksille, joiden mukaan tietosuojavastaavan työsuhteen tavanomainen irtisanominen rekisterinpitäjän, joka on hänen työnantajansa, toimesta on kiellettyä riippumatta siitä, tapahtuuko irtisanominen sen vuoksi, että tietosuojavastaava on hoitanut tehtäviään?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

- 2) Onko yleisen tietosuoja-asetuksen 38 artiklan 3 kohdan toinen virke esteenä tällaisille kansallisille säännöksille myös silloin, kun tietosuojavastaavan nimittäminen ei ole pakollista yleisen tietosuoja-asetuksen 37 artiklan 1 kohdan vaan ainoastaan jäsenvaltion lainsäädännön nojalla?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

- 3) Perustuuko yleisen tietosuoja-asetuksen 38 artiklan 3 kohdan toinen virke riittävään toimivaltaperusteeseen etenkin siltä osin kuin se käsittää tietosuojavastaavan, joka on työsuhteessa rekisterinpitäjään?

(¹) Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 27.10.2020 – PR ym. v. Germanwings GmbH**(Asia C-558/20)**

(2021/C 28/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantajat: PR ja BV

Vastaaja: Germanwings GmbH

Ennakkoratkaisukysymys

Onko lentoliikenteen harjoittajan omien työntekijöiden lakossa, joka johtuu ammattijärjestön antamasta lakkokehotuksesta, kyse asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettusta poikkeuksellisesta olosuhteesta?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 30.10.2020 – DG v. Deutsche Lufthansa AG

(Asia C-566/20)

(2021/C 28/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantaja: DG

Vastaaja: Deutsche Lufthansa AG

Ennakkoratkaisukysymys

Onko lentoliikenteen harjoittajan omien työntekijöiden lakossa, joka johtuu ammattijärjestön antamasta lakkokehotuksesta, kyse asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettusta poikkeuksellisesta olosuhteesta?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 2.11.2020 – J v. H Limited

(Asia C-568/20)

(2021/C 28/37)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: J

Vastapuoli: H Limited

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ (jäljempänä asetus N:o 1215/2012) säännöksiä ja erityisesti sen 2 artiklan a alakohtaa ja 39 artiklaa tulkittava siten, että kyse on täytäntöönpantavasta ratkaisusta myös silloin, kun täytäntöönpanoperusteissa vahvistettu velallinen veloitetaan jäsenvaltiossa käydyssä kontradiktorisessa menettelyssä, joka koskee ainoastaan velallista vastaan kolmannessa maassa annetun tuomion lainvoimaisuutta, summaarisen tutkinnan jälkeen maksamaan kolmannessa maassa käydyssä menettelyssä voittaneelle osapuolelle kolmannessa valtiossa täytäntöönpanokelpoisella tuomiolla vahvistettu saatava, kun jäsenvaltiossa käyty menettely rajoittui sen tutkimiseen, että velalliseen kohdistuu lainvoimaisella tuomioilla vahvistettu saatava?

2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi,

onko asetuksen N:o 1215/2012 säännöksiä ja erityisesti sen 1 artiklaa, 2 artiklan a alakohtaa sekä 39, 45, 46 ja 52 artiklaa tulkittava siten, että täytäntöönpanosta on kieltäydyttävä riippumatta siitä, täyttyykö jokin asetuksen N:o 1215/2012 45 artiklassa esitetyistä perusteista, jos tutkittava ratkaisu ei ole asetuksen N:o 1215/2012 2 artiklan 2 alakohdassa tai 39 artiklassa tarkoitettu tuomio tai jos alkuperäjäsenvaltiossa tehty ratkaisun perustana oleva hakemus ei kuulu asetuksen N:o 1215/2012 soveltamisalaan?

3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi ja toiseen kysymykseen myöntävästi,

onko asetuksen N:o 1215/2012 säännöksiä ja erityisesti sen 1 artiklaa, 2 artiklan a alakohtaa, 39 artiklaa, 42 artiklan 1 kohdan b alakohtaa sekä 46 ja 53 artiklaa tulkittava siten, että vastaanottavan jäsenvaltion tuomioistuimen on täytäntöönpanosta kieltäytymistä koskevan hakemuksen käsittelyssä ehdottomasti katsottava jo ratkaisun antaneen tuomioistuimen asetuksen N:o 1215/2012 53 artiklassa tarkoitettua todistuksessa esittämien tietojen perusteella, että kyse on kyseisen asetuksen soveltamisalaan kuuluvasta ja täytäntöönpantavasta ratkaisusta?

⁽¹⁾ EUVL 2012, L 351, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) on esittänyt 30.10.2020 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on IR**

(Asia C-569/20)

(2021/C 28/38)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Spetsializiran nakazatelen sad

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen

IR

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko direktiivin 2016/343⁽¹⁾ 8 artiklan 2 kohdan b alakohtaa, luettuna yhdessä johdanto-osan 36–39 perustelukappaleen kanssa, sekä puitepäätöksen 2009/299 4 a artiklan 1 kohdan b alakohtaa, luettuna yhdessä johdanto-osan 7–10 perustelukappaleen kanssa, tulkittava siten, että ne käsittävät tapauksen, jossa syytetylle ilmoitettiin häntä vastaan nostetusta syyteestä sen alkuperäisessä muodossa, minkä jälkeen hänelle ei objektiivisesti voida ilmoittaa tuomioistuimen käsittelystä hänen pakonsa vuoksi ja häntä puolustaa viran puolesta nimetty edustaja, jonka kanssa hänellä ei ole minkäänlaista yhteyttä?

Jos tähän vastataan kieltävästi: Sopiiko kansallinen oikeussääntö (NPK:n 423 §:n 1 ja 5 momentti) yhteen direktiivin 2016/343 9 artiklan kanssa, luettuna yhdessä 8 artiklan 4 kohdan toisen virkkeen kanssa, ja puitepäätöksen 2009/299 4 a artiklan 3 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 1 kohdan d alakohdan kanssa, kun sen mukaan syytetyn poissa ollessa suoritettua tutkintaa ja syytetyn poissa ollessa annettua tuomiota vastaan ei ole säädetty oikeussuojasta, jos syytetty pysyy piilossa sen jälkeen, kun hänelle on ilmoitettu alkuperäisestä syyteestä, eikä hänelle ole voitu tästä syyistä ilmoittaa oikeuskäsittelyn ajasta ja paikasta eikä hänen poissaolonsa seurauksista?

Jos tähän vastataan kieltävästi: Onko direktiivin 2016/343 9 artiklalla, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, välitön vaikutus?

- (¹) Eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2016/343 (EUVL 2016, L 65, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 28.10.2020 – BV v. Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie

(Asia C-570/20)

(2021/C 28/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Kassaatiomenettelyn valittaja: BV

Kassaatiomenettelyn vastapuoli: Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Täyttävätkö [ennakkoratkaisupyyntö] kuvattujen kaltaiset kansalliset säännöt vaatimuksen niiden olosuhteiden selvydestä ja ennakoitavuudesta, joissa maksettavaa arvonlisäveroa koskevat ilmoitettavien määrien salaamiset voivat johtaa päällekkäisiin menettelyihin ja kumulatiivisiin seuraamuksiin, jotka ovat luonteeltaan rikosoikeudellisia?
- 2) Täyttävätkö [ennakkoratkaisupyyntö] kuvattujen kaltaiset kansalliset säännöt vaatimuksen tällaisten seuraamusten kumulaation tarpeellisuudesta ja oikeasuhteisuudesta?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Potenza (Italia) on esittänyt 31.10.2020 – OM v. Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR ym.

(Asia C-571/20)

(2021/C 28/40)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale di Potenza (Potenzan alioikeus)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: OM

Vastaajat: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri ja Conservatorio di Musica "E.R. Duni" di Matera

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 45 artiklan 4 [kohta] yhteensoveltuva niiden Euroopan unionin perussopimusten määräysten ja periaatteiden (SEUT 45 artiklan 1, 2 ja 3 [kohta]), joissa määrätään henkilöiden vapaasta liikkuvuudesta unionin jäsenvaltioissa, ja erityisesti 12.12.2006 annetun direktiivin 2006/123/EY (¹) (nk. Bolkenstein-direktiivi), joka on saatettu osaksi Italian lainsäädäntöä 26.3.2010 annetulla asetuksella nro 59, joka on julkaistu G.U:ssa 23.4.2020, kanssa vai onko se niiden kanssa ilmeisessä ristiriidassa?

- 2) Onko SEUT 45 artiklan 4 [kohdan] ja [EUT-sopimuksen] määräysten välillä havaittavissa muuta ristiriitaa siltä osin kuin on kyse eron tekemisestä julkishallinnon työntekijän ja yksityisyrittäjän välillä niiden määräysten osalta, joilla kielletään [EUT-sopimuksessa] kaikki henkilöiden syrjintä (ks. tältä osin unionin tuomioistuimen 25.3.2014 antama tuomio *Biasucci ym. v. Italia*), edellä jo mainittujen määräysten lisäksi?
- 3) Onko Italian lain nro 508/99 ja niiden Euroopan unionin sääntöjen välillä, joilla kielletään aluksi EY:n perustamissopimuksen 28 ja 29 artiklassa tarkoitetut, sittemmin Lissabonin sopimuksella tehdyn uudistuksen johdosta Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 28 ja 29 artiklaan sisällytetyt vaikutukseltaan vastaavat toimenpiteet, havaittavissa lisäksi jotain muuta ristiriitaa; nämä toimenpiteet ovat [EUT-sopimuksessa] kiellettyjä, sillä niiden vaikutuksesta tiettyjen jäsenvaltioiden kansalaiset ovat epäedullisemmassa asemassa muiden jäsenvaltioiden kansalaisiin nähden henkilöiden vapaan liikkuvuuden, heidän palkkauksensa ja sosiaaliturvansa sekä heidän työehtojensa suhteen?

(¹) Palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/123/EY (EUVL 2006, L 376, s. 36).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 3.11.2020 – Apollo Tyres (Hungary) Kft. v. Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

(Asia C-575/20)

(2021/C 28/41)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Apollo Tyres (Hungary) Kft.

Vastaaja: Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiiviä 2003/87/EY (¹) ja erityisesti sen liitteessä I olevaa 3 kohtaa tulkittava siten, että kun määritetään, sisällytetäänkö polttoaineiden polttaminen tietyssä laitoksessa kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmään unionissa (EU:n päästökauppajärjestelmä), se toteennäytetty seikka, että tietty laitokseen kuuluva yksikkö toimii vain rajoitetusti, otetaan huomioon laskettaessa laitoksen kokonaislämpötehoa?

(¹) Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/87/EY (EUVL 2003, L 275, s. 32).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Juízo Local Cível de Ponta Delgada – Juiz 1) (Portugali) on esittänyt 4.11.2020 – NM, NR, BA, XN ja FA v. Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA

(Asia C-578/20)

(2021/C 28/42)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Juízo Local Cível de Ponta Delgada – Juiz 1)

Pääasian asianosaiset

Kantajat: NM, NR, BA, XN ja FA

Vastaaja: Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tietyn lentoliikenteen harjoittajan ilma-alusten huoltohenkilöstön lakkoa pidettävä asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuina poikkeuksellisinä olosuhteina, kun kyseinen lentoliikenteen harjoittaja järjesti kokouksia ja kävi neuvotteluita lakon perumiseksi, missä se ei onnistunut?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 261/2004 (komission lausuma (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven kasatsionen sad (Bulgaria) on esittänyt 5.11.2020 – Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad v. TOTO SpA – Costruzioni Generali ja Vianini Lavori SpA

(Asia C-581/20)

(2021/C 28/43)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven kasatsionen sad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

Vastaaja: TOTO S.p.A – Costruzioni Generali ja Vianini Lavori S.p.A

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/12 ⁽¹⁾ 1 artiklaa tulkittava siten, että tässä ennakkoratkaisupyyntöä kuvaillun kaltaista menettelyä on pidettävä kaikilta osin tai osittain kyseisen asetuksen 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuna siviili- tai kauppaoikeudellisena asiana?
2. Kun asianosainen on käyttänyt oikeuttaan jättää väli toimien/turvaamistoimien määräämistä koskeva hakemus, josta pääasiassa toimivaltainen tuomioistuin on jo päättänyt, onko katsottava, että tuomioistuimella, jonka käsiteltäväksi väliaikaista oikeussuojaa koskeva hakemus on saatettu samoin perustein ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/12 35 artiklan nojalla, ei ole toimivaltaa siitä hetkestä alkaen, jona osoitetaan, että pääasiassa toimivaltainen tuomioistuin on antanut asiassa ratkaisun?
3. Jos kahteen ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen annetuista vastauksista seuraa, että tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/12 35 artiklan mukainen hakemus on saatettu, on toimivaltainen, onko kyseisen asetuksen 35 artiklan mukaisten turvaamistoimien määräämiselle asetettuja edellytyksiä tulkittava itsenäisesti? Onko säännöstä, joka on esteenä sille, että nyt tarkasteltavan asian kaltaisessa tilanteessa julkisoikeudellista laitosta vastaan määrätään turvaamistoimesta, jätettävä soveltamatta?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EU) 1215/12 (EUVL 2012, L 351, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 6.11.2020 – EuroChem Agro Hungary Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Asia C-583/20)

(2021/C 28/44)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Kantaja: EuroChem Agro Hungary Kft.

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko arvonlisäverodirektiivin⁽¹⁾ 273 artiklaa tulkittava siten, että kyseisessä säännöksessä jäsenvaltioille säädetyn mahdollisuuden rajat ylitetään seuraamusjärjestelmällä, jossa määrätään, että jos verovelvollinen on luokiteltu riskialttiiksi verovelvolliseksi, sille maanteiden tavaraliikenteen sähköisessä valvontajärjestelmässä (Elektronikus Közüti Áruforgalom Ellenőrző Rendszer, EKAER) tehdystä vakavaa vähäisemmästä rikkomuksesta määrättävän seuraamusmaksun määrä ei saa alittaa määrää, joka muodostetaan ottamalla 40 prosenttia kuljetettujen tavaroiden arvosta ja laskemalla siitä 30 prosenttia, ja että seuraamusmaksua ei saa peruuttaa?
- 2) Onko arvonlisäverodirektiivin 273 artiklaa tulkittava siten, että tämänsuuruinen seuraamus ylittää (suhteettomalla tavalla) sen, mikä on tarpeen kyseisessä artiklassa vahvistettujen veronkannon oikeaa toimittamista ja veropetosten estämistä koskevien tavoitteiden saavuttamiseksi?
- 3) Onko SEUT 26 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että riskialttiisiin verovelvollisiin sovellettava seuraamusjärjestelmä on esteenä tavaroiden, henkilöiden, palvelujen ja pääomien vapaan liikkuvuuden periaatteen toteutumiselle?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

Vakuustakavarikkoa koskeva lupahakemus, joka on esitetty 11.11.2020 – Silvana Moro ym. v. Euroopan komissio

(Asia C-593/20 SA)

(2021/C 28/45)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantajat: Silvana Moro, Isabella Venturini, Stefania Venturini, Mario Matta, Marzio Francesco Matta, Massimo Matta ja Paola Cotozzoni (edustaja: S. Colledan, avvocato)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Kantajat pyytävät unionin tuomioistuinta antamaan heille Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyssä pöytäkirjassa (N:o 7) (EUVL 7.6.2016, C 202/266, s. 268) olevassa 1 artiklassa tarkoitetun luvan Euroopan komission Serbian tasavallalle tähän mennessä tai tulevaisuudessa myöntämien varojen ulosmittaamiseen heidän saatavansa suorittamiseksi täysimääräisesti.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 12.11.2020 – Polskie Linie Lotnicze "LOT" SA v. Budapest Főváros Kormányhivatala

(Asia C-597/20)

(2021/C 28/46)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Polskie Linie Lotnicze "LOT" SA

Vastaaja: Budapest Főváros Kormányhivatala

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 261/2004⁽¹⁾ 16 artiklan 1 ja 2 kohtaa tulkittava siten, että kansallinen elin, joka on vastuussa tämän asetuksen täytäntöönpanosta ja jossa on esitetty yksittäisen matkustajan vaatimus, ei voi velvoittaa asianomaista lentoliikenteen harjoittajaa maksamaan korvausta, joka matkustajalle kuuluu asetuksen nojalla?

(¹) Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetetus (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 12.11.2020 – AKZ-Burgas EOOD v. Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika"

(Asia C-602/20)

(2021/C 28/47)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Valittaja: AKZ-Burgas EOOD

Vastapuoli: Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" – Burgas

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko pääasian kohteena olevan kaltainen kansallinen oikeussääntö ristiriidassa unionin oikeuden kanssa, kun sen mukaan lakisääteiset korot, joita on maksettava palautettaessa unionin oikeuden vastaisesti perittyjä sosiaalivakuutusmaksuja, suoritetaan vasta pääoman palauttamista koskevan vaatimuksen esittämistä seuraavasta päivästä lukien?
- 2) Onko pääasian kohteena olevan kaltainen kansallinen oikeussääntö ristiriidassa unionin oikeuden, erityisesti vastaavuus- ja tehokkuusperiaatteiden kanssa, kun sen mukaan lakisääteiset korot, joita on maksettava palautettaessa unionin oikeuden vastaisesti perittyjä pakollisia sosiaalivakuutusmaksuja, suoritetaan vasta näiden ilman oikeudellista perustaa suoritettujen/perittyjen summien palauttamista koskevan vaatimuksen esittämistä seuraavasta päivästä lukien niiden palauttamiseen saakka?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice (England and Wales), Family Division on esittänyt 16.11.2020 – SS v. MCP

(Asia C-603/20)

(2021/C 28/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Justice (England and Wales), Family Division

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SS

Vastaaja: MCP

Ennakkoratkaisukysymys

Säilyykö Bryssel IIa -asetuksen ⁽¹⁾ 10 artiklan nojalla toimivalta – ilman mitään aikarajoituksia – jäsenvaltiolla, jos lapsi, jonka asuinpaikka oli kyseisessä jäsenvaltiossa, vietiin luvottomasti kolmanteen maahan (tai jätettiin luvottomasti palauttamatta sieltä), jossa hänellä on tällaisen luvottoman viemisen (tai palauttamatta jättämisen) seurauksena nyt asuinpaikka?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annettu neuvoston asetusta (EY) N:o 2201/2003 (EUVL 2003, L 338, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 17.11.2020 – GE Aircraft Engine Services Ltd v. The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Asia C-607/20)

(2021/C 28/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: GE Aircraft Engine Services Ltd

Vastapuoli: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Muodostaako se, että verovelvollinen antaa osana työstään hyvin suoriutuvien työntekijöiden palkitsemisohjelmaa työntekijöille arvoseteleitä, jotka voidaan käyttää kolmansina osapuolina olevissa vähittäiskaupoissa, direktiivin 2006/112 ⁽¹⁾ 26 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun ”omaan tai henkilöstönsä yksityiseen käyttöön tai yleisesti ottaen muita kuin yrityksen varsinaisia tarkoituksia varten” suoritettuna palveluna?
- 2) Onko ensimmäiseen kysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, että arvosetelien henkilöstölle antaminen tapahtuu verovelvollisen yrityksen varsinaisia tarkoituksia varten?

- 3) Onko ensimmäiseen kysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, että henkilöstön jäsenille annettavat arvostelut on tarkoitettu heidän omaan käyttöönsä ja että niitä voidaan käyttää henkilöstön jäsenten yksityiseen käyttöön?

(¹) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

Valitus, jonka International Management Group (IMG) on tehnyt 19.11.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-645/19, IMG v. komissio, 9.9.2020 antamasta määräyksestä

(Asia C-619/20 P)

(2021/C 28/50)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: International Management Group (IMG) (edustajat: asianajajat L. Levi ja J.-Y. de Cara)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 9.9.2020 asiassa T-645/19 antaman määräyksen
- näin ollen palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta se lausuu kumoamisvaatimuksesta ja vahingonkorvausvaatimuksesta
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan kummassakin oikeusasteessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on antamassaan määräyksessä tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, että 18.7.2019 päivätty kirje ei ole kannekelpoinen toimi.

Valitus, jonka International Management Group (IMG) on tehnyt 19.11.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-381/15 RENV, IMG v. komissio, 9.9.2020 antamasta määräyksestä

(Asia C-620/20 P)

(2021/C 28/51)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: International Management Group (IMG) (edustajat: L. Levi ja J.-Y. de Cara, avocats)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Unionin tuomioistuimen on

- kumottava unionin yleisen tuomioistuimen 9.9.2020 antama tuomio T-381/15 RENV
- tämän johdosta hyväksyttävä valittajan ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset, sellaisina kuin ne ovat muutettuina, ja täten

- velvoitettava vastaaja korvaamaan aineellinen ja aineeton vahinko, sellaisena kuin ne esitetään muutettuina valittajan huomautuksissa palautuksen T-381/15 RENV jälkeen
- velvoitettava vastaaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin:

a. Komission lainvastainen toiminta

- 1) Unionin tuomioistuimen 31.1.2019 antamaa tuomiota *International Management Group v. komissio* (C-183/17 P ja C-184/17 P) on rikottu.
- 2) Valituksenalaisella tuomiolla loukataan varainhoitosäännöstyössä säädetyn kansainvälisen järjestön käsitettä. Asiassa on myös loukattu kansainvälistä tunnustamista, normihierarkiaa sekä rikottu edellä mainittua unionin tuomioistuimen 31.1.2019 antamaa tuomiota ja varainhoitosäännöstöä.
- 3) Hyvän hallinnon periaatetta on loukattu.
- 4) Valituksenalaisessa tuomiossa on loukattu käsitettä ”sellaisen oikeussäännön, jolla annetaan oikeuksia yksityisille, riittävän ilmeinen rikkominen”

b. Vahinko

- 1) Valituksenalaisen tuomion 40 kohdan ensimmäisessä, toisessa ja kolmannessa luetelmakohdassa esitettyjen vaatimusten osalta: tuomioistuimelle kuuluvan perusteluvollisuuden loukkaaminen; tutkittavaksi ottamista koskevien edellytysten rikkominen; unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 76 artiklan e alakohdan ja 84 artiklan 1 kohdan rikkominen.
- 2) Valituksenalaisen tuomion 40 kohdan neljännessä kohdassa esitettyjen vaatimusten osalta: tuomioistuimelle kuuluvan perusteluvollisuuden loukkaaminen; unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 76 artiklan e alakohdan ja 84 artiklan 1 kohdan rikkominen.
- 3) Aineettoman vahingon osalta: vahingon korvaamista luontoissuorituksena koskevan periaatteen loukkaaminen; tuomioistuimelle kuuluvan perusteluvollisuuden loukkaaminen; unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 76 artiklan e alakohdan ja 84 artiklan 1 kohdan rikkominen; unionin tuomioistuinten täyden harkintavallan periaatteen loukkaaminen.

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 20.11.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-437/16, Italia v. komissio, 9.9.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-623/20 P)

(2021/C 28/52)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara, D. Milanowska, T. Lilamand)

Muut osapuolet: Italian tasavalta, Espanjan kuningaskunta

Vaatimukset

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- katsoessaan asian olevan ratkaisukelpoinen hylkää ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen perusteettomana
- velvoittaa Italian tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut muutoksenhakuasteessa ja ensimmäisessä oikeusasteessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio vetoaa valituksensa tueksi kolmeen valitusperusteeseen. **Ensimmäinen valitusperuste** perustuu oikeudelliseen virheeseen henkilöstösääntöjen 1 d artiklan 6 kohdan tulkinnassa ja perusteluvollisuuden tulkinnassa sekä perusteluvollisuuden laiminlyöntiin unionin yleisen tuomioistuimen tuomiossa. Se jakautuu kolmeen osaan:

Ensimmäinen osa koskee hakijoiden välittömän toimintakykyisyyden tarkoitukseen liittyvää oikeudellista virhettä ja perusteluvollisuuden laiminlyöntiä ja kohdistuu valituksenalaisen tuomion 137 kohtaan.

Toinen osa koskee suhteettoman todistustaakan asettamista komissiolle ja perusteluvollisuuden laiminlyöntiä; se kohdistuu valituksenalaisen tuomion 113 kohdan viimeiseen virkkeeseen, 138 ja 144 kohtaan, 147 kohdan viimeiseen virkkeeseen sekä 157–161, 193 ja 197 kohtaan.

Kolmas osa koskee oikeudellista virhettä määritettäessä komission tuomioistuimelle toimittamiin sisäisiin sääntöihin väitetyt sisältyvä oikeudellisesti sitova toimi; se kohdistuu valituksenalaisen tuomion 132–135 kohtaan.

Toinen valitusperuste perustuu siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on arvioinut selvitysaineistoa usealta kannalta vääristyneellä tavalla, sekä oikeudelliseen virheeseen.

Ensimmäinen vääristyminen koskee arviointia komission puheenjohtajan tiedonannosta ja sen hyväksymisestä komission kollegiossa; se sisältyy valituksenalaisen tuomion 112–117 ja 138 kohtaan.

Toinen vääristyminen koskee arviointia komission työjärjestyksestä ja sen soveltamissäännöistä; se sisältyy valituksenalaisen tuomion 119 ja 120 kohtaan.

Kolmas vääristyminen koskee arviointia toiminnallisten menettelyjen käsikirjaan sisältyvästä jaksosta, jossa ovat päätöksentekomenettelyistä johtuvat kielelliset vaatimukset, ja liittyy valituksenalaisen tuomion 145–149 kohtaan.

Neljäs vääristyminen koskee sitä, ettei ensimmäisen, toisen ja kolmannen vääristymisen yhteydessä mainituista asiakirjoista ole tehty kokonaisarviointia, ja liittyy valituksenalaisen tuomion 132–137 ja 139 kohtaan.

Viides vääristyminen koskee arviointia tiedonannosta SEC(2006)1489 final ja liittyy valituksenalaisen tuomion 140–143 kohtaan.

Kuudes vääristyminen koskee arviointia tarkastustehtäviä suorittavan komission henkilöstön käyttämiä kieliä koskevista seikoista; tuomion samojen kohtien osalta komissio vetoaa myös oikeudelliseen virheeseen; molemmat virheet liittyvät valituksenalaisen tuomion 152–163 kohtaan.

Seitsemäs vääristyminen koskee tilintarkastustuomioistuimen kieliä koskevaa sisäistä käytäntöä ja tilintarkastustuomioistuimen henkilöstön käyttämiä kieliä; se liittyy valituksenalaisen tuomion 172–188 kohtaan.

Kolmas valitusperuste perustuu siihen, että unionin yleisen tuomioistuimen analyysi viestinnässä hakijoiden kanssa käytettävistä kielistä on lainvastainen; se kohdistuu valituksenalaisen tuomion 219–224 kohtaan.

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 20.11.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-401/16 ja T-443/16, Espanja ja Italia v. komissio, 9.9.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-635/20 P)

(2021/C 28/53)

Oikeudenkäyntikielät: espanja ja italia

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara, D. Milanowska, T. Lilamand, N. Ruiz García)

Muut osapuolet: Espanjan kuningaskunta, Italian tasavalta

Vaatimukset

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoo valituksenalaisen tuomion
- katsoessaan asian olevan ratkaisukelpoinen hylkää ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen perusteettomana
- velvoittaa Espanjan kuningaskunnan ja Italian tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut muutoksenhakuasteessa ja ensimmäisessä oikeusasteessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio vetoaa valituksensa tueksi kolmeen valitusperusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste perustuu oikeudelliseen virheeseen henkilöstösääntöjen 1 d artiklan 6 kohdan tulkinnassa ja perusteluvelvollisuuden tulkinnassa sekä perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin unionin yleisen tuomioistuimen tuomiossa.

Valitusperuste jakautuu kolmeen osaan. Ensimmäisessä osassa vedotaan hakijoiden välittömän toimintakykyisyyden tarkoitukseen liittyvään oikeudelliseen virheeseen ja perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin unionin yleisen tuomioistuimen tuomiossa. Ensimmäinen osa kohdistuu valituksenalaisen tuomion 157 ja 181–183 kohtaan.

Toinen osa koskee suhteettoman todistustaakan asettamista komissiolle ja oikeudellista virhettä kilpailuilmoitusten perusteluvelvollisuuden määrittämisessä. Toinen osa kohdistuu valituksenalaisen tuomion 133 kohdan viimeiseen virkkeeseen, 158 ja 164 kohtaan, 167 kohdan viimeiseen virkkeeseen sekä 180–183, 201 ja 205 kohtaan.

Kolmas osa koskee oikeudellista virhettä määrittäessä komission tuomioistuimelle toimittamiin sisäisiin sääntöihin väitetysti sisältyvä oikeudellisesti sitova toimi; tämä osa kohdistuu valituksenalaisen tuomion 152–155 kohtaan.

Toinen valitusperuste perustuu siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on arvioinut selvitysaineistoa usealta kannalta vääristyneellä tavalla, sekä oikeudelliseen virheeseen.

Ensimmäinen vääristyminen koskee arviointia komission puheenjohtajan tiedonannosta ja arviointia sen hyväksymisestä komission kollegiossa, ja se on tapahtunut valituksenalaisen tuomion 132–137 ja 158 kohdassa.

Toinen vääristyminen koskee arviointia komission työjärjestyksestä ja sen soveltamissäännöistä, ja se sisältyy valituksenalaisen tuomion 139 ja 140 kohtaan.

Kolmas vääristyminen koskee arviointia toiminnallisten menettelyjen käsikirjaan sisältyvistä päätöksentekomenettelyistä johtuvista kielellisistä vaatimuksista; se sisältyy valituksenalaisen tuomion 165–169 kohtaan.

Neljäs vääristyminen koskee sitä, ettei ensimmäisen, toisen ja kolmannen vääristymisen yhteydessä mainituista asiakirjoista ole tehty kokonaisarviointia, ja liittyy valituksenalaisen tuomion 152–157 ja 159 kohtaan.

Viides vääristyminen koskee arviointia tiedonannosta SEC(2006)1489 final ja sisältyy valituksenalaisen tuomion 160–163 kohtaan.

Kuudes vääristyminen koskee arviointia asiakirjoista, joissa käsitellään niissä yksiköissä käytettäviä kieliä, joiden palvelukseen hakijat on tarkoitus ottaa, sekä oikeudellista virhettä; se sisältyy valituksenalaisen tuomion 180–185 ja 188–196 kohtaan.

Kolmas valitusperuste perustuu siihen, että unionin yleisen tuomioistuimen analyysi viestinnässä hakijoiden kanssa käytettävistä kielistä on lainvastainen; se kohdistuu valituksenalaisen tuomion 231–236 kohtaan.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.11.2020 – H v. neuvosto

(Asia T-271/10 RENV II) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kansallinen henkilöstön jäsen, joka on lähetetty Bosnia ja Hertsegovinassa toteutettavaan EUPM:ään – Siirtopäätös – Harkintavallan väärinkäyttö – Yksikön etu – Työpaikkakiusaaminen – Siirron rangaistusluonteisuus – Vastuu – Aineeton vahinko)

(2021/C 28/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: H (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. Vitro ja A. de Elera-San Miguel Hurtado)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä 7.4.2010 tehdyn päätöksen, jonka on allekirjoittanut Euroopan unionin poliisioperaatiossa (EUPM) Bosnia ja Hertsegovinassa toimiva henkilöstön johtaja ja jolla kantaja on siirretty Criminal Justice Adviser – Prosecutorin toimeen Banja Lukan (Bosnia ja Hertsegovina) aluetoimistossa, ja toisaalta 30.4.2010 tehdyn päätöksen, jonka on allekirjoittanut Euroopan unionin poliisioperaatiosta (EUPM) Bosnia ja Hertsegovinassa 8.12.2009 annetun neuvoston päätöksen 2009/906/YUTP (EUVL 2009, L 322, s. 22) 6 artiklassa tarkoitettu EUPM:n johtaja ja jossa täsmennetään hänen siirtonsa operatiivinen syy, kumoamisesta, ja toiseksi SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus vahingonkorvauksen maksamisesta kantajalle väitetysti aiheutuneesta vahingosta.

Tuomiolauselma

- 1) 7.4.2010 tehty päätös, jonka on allekirjoittanut Euroopan unionin poliisioperaatiossa (EUPM) Bosnia ja Hertsegovinassa toimiva henkilöstön johtaja ja jolla kantaja on siirretty Criminal Justice Adviser – Prosecutorin toimeen Banja Lukan (Bosnia ja Hertsegovina) aluetoimistossa, ja 30.4.2010 tehty päätös, jonka on allekirjoittanut Euroopan unionin poliisioperaatiosta (EUPM) Bosnia ja Hertsegovinassa 8.12.2009 annetun neuvoston päätöksen 2009/906/YUTP (EUVL 2009, L 322, s. 22) 6 artiklassa tarkoitettu EUPM:n johtaja ja jossa täsmennetään hänen siirtonsa operatiivinen syy, kumotaan.
- 2) Euroopan unionin neuvosto veloitetaan maksamaan H:lle 30 000 euron summa.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan sekä veloitetaan korvaamaan H:lle tässä asiassa sekä asioissa T-271/10, T-271/10 R, T-271/10 RENV, C-455/14 P ja C-413/18 P aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 221, 14.8.2010.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – BMC v. Clean Sky 2 -yhteisyritys(Asia T-71/19) ⁽¹⁾

(Tutkimus ja teknologinen kehittäminen sekä avaruusala – Tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelma "Horisontti 2020" (2014 – 2020) – Ehdotuspyyntömenettely H2020-CS 2 -CFP08-FRC-2018-01 – Kantajan esittämän ehdotuksen hylkääminen – Sellaisten pisteiden antaminen, jotka eivät vastaa kokonaislukua – Asetuksen (EU) N:o 1290/2013 15 artiklan 4 kohta – Perusteluvollisuus – Ilmeinen arviointivirhe – Harkintavallan väärinkäyttö – Ehdotuksen riittämätön tutkiminen – Tosiseikkojen ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla)

(2021/C 28/55)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: BMC Srl (Medicina, Italia) (edustajat: asianajajat S. Dindo ja L. Picotti)

Vastaaja: Clean Sky 2 -yhteisyritys (edustaja: asiamies B. Mastantuono, avustajanaan asianajaja de M. Velardo)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus 10.10.2018 tehdyn Clean Sky 2 -yhteisyrityksen päätöksen, jolla hylätään kantajan ehdotuspyynnön puitteissa H2020-CS2-CFP08-2018-01 esittämä ehdotus nro 831872 "smart De-icing bARrier Filter (DwAFR)", ja sen 6.12.2018 tekemän päätöksen, jolla hylätään kantajan vaatimus mainitun ehdotuksen arvioinnin uudelleentarkastelusta ja vahvistetaan 10.10.2018 tehty ehdotuksen hylkäämispäätös, kumoamisesta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) BMC Srl veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 122, 1.4.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – ACRE v. parlamentti(Asia T-107/19) ⁽¹⁾

(Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentti – Päätös poliittisen puolueen tiettyjen vuoden 2017 kulujen toteamisesta kuluiksi, joita ei voida korvata – Asetus (EY) N:o 2004/2003 – Kansallisen tiettyjen poliittisen puolueen rahoitusta koskeva kielto – Maksu tai lahjoitus kansalliselle poliittiselle puolueelle – Hyvän hallinnon periaate – Oikeusvarmuus – Yhdenvertainen kohtelu – Päätös, jolla myönnetään vuodelle 2019 rahoitus poliittiselle puolueelle ja tehdään 100 %:n suuruinen enimmäisosuus ennakkorahoituksesta riippuvaiseksi tiettyjen summien palauttamisesta – Asetus (EU, Euratom) N:o 1141/2014 – Puolustautumisoikeudet)

(2021/C 28/56)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Alliance of Conservatives and Reformists in Europe (ACRE) (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat E. Plasschaert ja E. Montens)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: C. Burgos ja S. Alves)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan tason poliittisista puolueista ja Euroopan tason poliittisista säätiöistä vastaava viranomainen (asiamiehet: M. Adam ja A. Cilea)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä tiettyjen vuoden 2017 kulujen toteamisesta kuluiksi, joita ei voida korvata, ja lahjoituksen palauttamisen määräämisestä 10.12.2018 tehdyn parlamentin päätöksen kumoamisesta ja toisaalta kantajalle 14.1.2019 tiedoksi annetun parlamentin päätöksen FINS-2019-5, joka koskee vuodelle 2019 kantajalle myönnettyä rahoitusta, kumoamista siltä osin kuin tässä päätöksessä tehdään 100 %:n suuruinen enimmäisosuus ennakkorahoituksesta riippuvaiseksi tiettyjen summien palauttamisesta.

Tuomiolauselma

- 1) Tiettyjen vuoden 2017 kulujen toteamisesta kuluiksi, joita ei voida korvata, ja lahjoituksen palauttamisen määräämisestä 10.12.2018 tehty parlamentin päätös kumotaan siltä osin kuin siinä määriteltiin uudelleen Kampalassa (Uganda) 13.7.–15.7.2017 pidettyyn konferenssiin liittyvät 91 546,58 euron suuruiset kulut rahoituskelvottomiksi kuluiksi.
- 2) Rahoituksen myöntämisestä vuodeksi 2019 Alliance of Conservatives and Reformists in Europelle (ACRE) 14.1.2019 tehty parlamentin päätös FINS-2019-5 kumotaan siltä osin kuin sen 1.5.1 kohdassa tehdään 100 %:n suuruinen enimmäisosuus ennakkorahoituksesta riippuvaiseksi tiettyjen summien palauttamisesta.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Euroopan parlamentti vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja kolmasosasta ACRE:lle aiheutuneita kuluja. ACRE vastaa kahdesta kolmasosasta omia oikeudenkäyntikulujaan.
- 5) Euroopan tason poliittisista puolueista ja Euroopan tason poliittisista säätiöistä vastaava viranomainen vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 139, 15.4.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Bronckers v. komissio

(Asia T-166/19) (¹)

(Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Euroopan yhteisön ja Meksikon yhdysvaltojen sopimus nimitysten vastavuoroisesta tunnustamisesta ja suojasta tislattujen alkoholijuomien alalla – Sekakomitean yhteydessä esitetyt asiakirjat – Asiakirjaan tutustumista koskevan oikeuden epääminen – Kansainvälisiin suhteisiin liittyvän yleisen edun suojaa koskeva poikkeus – Kolmannen taloudellisten etujen suojaa koskeva poikkeus)

(2021/C 28/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Marco Bronckers (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja P. Kreijger)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Ehrbar ja A. Spina)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumoamaan 10.1.2019 annettu komission päätös C(2019) 150 final, jolla hylättiin kantajan uudistettu hakemus saada tutustua asiakirjoihin "Tequila cases found by the Tequila Regulatory Council to be informed to the European Commission (Ares(2018) 4023479)" ja "Verification Reports in the European Market (Reportes de Verificación en el Mercado Europeo) (Ares(2018) 4023509)".

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Marco Bronckers velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 164, 13.5.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.12.2020 – Kalai v. neuvosto

(Asia T-178/19) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Puolustautumisoikeudet – Perusteluvelvollisuus – Arviointivirhe – Oikeasuhteisuus – Omistusoikeus)

(2021/C 28/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Nader Kalai (Halifax, Nova Scotia, Kanada) (edustaja: asianajaja G. Karouni)

Vastaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: V. Piessevaux ja P. Plaza García)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jolla vaaditaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 21.1.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2019/87 (EUVL 2019, L 18 I, s. 13), Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 21.1.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/85 (EUVL 2019, L 18 I, s. 4), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 17.5.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/806 (EUVL 2019, L 132, s. 36), Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 17.5.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/798 (EUVL 2019, L 132, s. 1), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 28.5.2020 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2020/719 (EUVL 2020, L 168, s. 66) ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 28.5.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/716 (EUVL 2020, L 168, s. 1) kumoamista siltä osin kuin nämä toimet koskevat kantajaa ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus, jolla vaaditaan korvausta vahingosta, jota kantajalle on väitetysti aiheutunut kyseisistä toimista.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Nader Kalai vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet velvoitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 182, 27.5.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – BRF Singapore Foods v. EUIPO – Tipiak (Sadia)(Asia T-309/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin Sadia rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen sanamerkki SAIDA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Hyvän hallinnon periaate – Yhdenvertainen kohtelu – Perusteluvollisuus)

(2021/C 28/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: BRF Singapore Foods Pte Ltd (Singapore, Singapore) (edustaja: asianajaja C. Mateu)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Tipiak (Saint-Aignan de Grand-Lieu, Ranska) (edustajat: asianajajat M. Antoine-Lalance ja M. Aitelli)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 19.3.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1834/2018-4), joka koskee Tipiakin ja BRF Singapore Foodsin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) BRF Singapore Foods Pte Ltd vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Tipiakin oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 246, 22.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – BRF Singapore Foods v. EUIPO – Tipiak (SADIA)(Asia T-310/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin SADIA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen sanamerkki SAIDA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Hyvän hallinnon periaate – Yhdenvertainen kohtelu – Perusteluvollisuus)

(2021/C 28/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: BRF Singapore Foods Pte Ltd (Singapore, Singapore) (edustaja: asianajaja C. Mateu)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Tipiak (Saint-Aignan de Grand-Lieu, Ranska) (edustajat: asianajajat M. Antoine-Lalance ja M. Aitelli)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 19.3.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1857/2018-4), joka koskee Tipiakin ja BRF Singapore Foodsin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) BRF Singapore Foods Pte Ltd vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Tipiakin oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 246, 22.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – UI v. komissio

(Asia T-362/19) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Virkamiehet – Ulkomaankorvaus – Henkilöstösääntöjen VII liitteessä olevan 4 artiklan 1 kohdan a alakohta – Ulkomaankorvauksen epääminen – Vakituinen asuinpaikka – Pääasiallisen ansiotoiminnan harjoittamispaikka – Viiden vuoden viitejakso)

(2021/C 28/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: UI (edustaja: asianajaja J. Diaz Cordova)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Bohr ja A.-C. Simon)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä ulkomaankorvauksen epäämisestä kantajalta 27.8.2018 tehdyn komission palveluyksikön ”henkilökohtaisten etuuksien hallinto- ja maksutoimisto” (PMO) päätöksen kumoamisesta ja toisaalta tästä päätöksestä kantajalle väitetysti aiheutuneen vahingon korvaamisesta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) UI veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 305, 9.9.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.11.2020 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products ja Koopman International (Nesteiden jakeluvälineet)

(Asia T-574/19) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakeluvälineitä – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään tuotteen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)

(2021/C 28/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat A. Odle ja R. Palijama sekä J. St Ville, barrister)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Ivanauskas ja A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Koopman International BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat G. van den Bergh ja B. Brouwer)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 12.6.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1002/2018-3), joka koskee osapuolten Mystic Products Import & Export ja Koopman International sekä Tinnus Enterprises välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Tinnus Enterprises LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Koopman International BV:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 7.10.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.12.2020 – Sánchez Romero Carvajal Jabugo v. EUIPO – Embutidos Monells (5MS MMMM)

(Asia T-639/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin 5MS MMMM rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-kuviomerkki 5J – Suhteelliset hylkäysperusteet – Sekaannusvaaran puuttuminen – Merkkien samankaltaisuuden puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Tavaramerkin maineelle ei aiheudu vahinkoa – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta))

(2021/C 28/63)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU (El Puerto de Santa María, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Iglesias Monravá)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: S. Palmero Cabezas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Embutidos Monells, SA (San Miguel de Balenya, Espanja) (edustajat: asianajajat L. Broschat García ja L. Polo Flores)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 24.7.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1728/2018-4), joka koskee osapuolten Sánchez Romero Carvajal Jabugo ja Embutidos Monells välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 24.7.2019 tekemä päätös (asia R 1728/2018-4) kumotaan.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) EUIPO ja Embutidos Monells, SA vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne kumpikin velvoitetaan korvaamaan puolet Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU:n oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 383, 11.11.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.12.2020 – inMusic Brands v. EUIPO – Equipson (Marq)

(Asia T-687/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki Marq – Aiempi kansallinen ja aiempi kansainvälinen kuviomerkki MARK – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Osittainen mitättömäksi julistaminen)

(2021/C 28/64)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: inMusic Brands, Inc. (Cumberland, Rhode Island, Yhdysvallat) (edustaja: D. Rose, solicitor)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: G. Sakalaitė-Orlovskienė ja J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Equipson, SA (Silla, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 30.7.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1759/2018-5), joka koskee osapuolten Equipson ja inMusic Brands välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) inMusic Brands, Inc. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 399, 25.11.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Kisscolor Living v. EUIPO – Teoxane (KISS COLOR)(Asia T-802/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin KISS COLOR rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-sanamerkki KISS – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Lain ajallinen soveltaminen)

(2021/C 28/65)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Kisscolor Living GmbH (Bad Homburg, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Büttner)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Söder)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Teoxane SA (Geneve, Sveitsi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 16.9.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2167/2018-4), joka koskee Teoxanen ja Kisscolor Livingin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Kisscolor Living GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 45, 10.2.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Brasserie St Avold v. EUIPO (Tumman pullon muoto)(Asia T-862/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kolmiulotteinen merkki – Tumman pullon muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2021/C 28/66)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Brasserie St Avold (Saint-Avold, Ranska) (edustajat: asianajajat P. Greffe, D. Brun ja F. Donaud)

Vastaaja: Euroopan unionin tavaramerkkioikeuksien virasto (asiamiehet: A. Folliard-Monguiral ja V. Ruzek)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 21.10.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 466/2019-4), joka koskee tumman pullon muodosta muodostuvan kolmiulotteisen merkin Euroopan unionin nimeävää kansainvälistä rekisteröintiä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Brasserie St Avold velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 61, 24.2.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Impera v. EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)

(Asia T-874/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Flaming Forties rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen kuviomerkki 40 FLAMING FRUITS – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2021/C 28/67)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Impera GmbH (Steinhaus, Itävalta) (edustaja: asianajaja C. Straberger)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: I. Lecheva, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgaria) (edustaja: asianajaja K. Manev)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.10.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2304/2018-5), joka koskee Euro Games Technologyn ja Imperan välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Impera GmbH velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 129, 20.4.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Impera v. EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)

(Asia T-875/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin Flaming Forties rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen kuviomerkki 40 FLAMING FRUITS – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2021/C 28/68)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Impera GmbH (Steinhaus, Itävalta) (edustaja: asianajaja C. Straberger)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: I. Lecheva, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgaria) (edustaja: asianajaja K. Manev)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.10.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2321/2018-5), joka koskee Euro Games Technology ja Imperan välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Impera GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 129, 20.4.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Kerangus v. EUIPO (APIAA!)

(Asia T-882/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin APIAA! rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Yhdenvertainen kohtelu)

(2021/C 28/69)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Kerangus Holdings Ltd (Nikosia, Kypros) (edustaja: asianajaja A.-E. Malami)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: E. Giannopoulos ja J. Crespo Carrillo)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 25.10.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1035/2017-1), joka koskee hakemusta kuviomerkin APIAA! rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Kerangus Holdings Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 68, 2.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.12.2020 – Forex Bank v. EUIPO – Coino UK (FOREX)(Asia T-26/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki FOREX – Osittainen mitättömäksi julistaminen – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta))

(2021/C 28/70)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Forex Bank AB (Tukholma, Ruotsi) (edustaja: asianajaja A. Jute)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: J. Ivanauskas ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Coino UK Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 4.10.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2460/2018-2), joka koskee osapuolten Coino UK ja Forex Bank välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Forex Bank AB veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 68, 2.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.12.2020 – Monster Energy v. EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Raapaisujälki)(Asia T-35/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus raapaisujälkeä esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiemmat EU- ja Yhdistyneen kuningaskunnan kuviomerkit, jotka esittävät raapaisujälkeä – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta sekä 4 ja 5 kohta)

(2021/C 28/71)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Monster Energy Company (Corona, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: P. Brownlow, solicitor)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Kusturovic, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Nanjing aisiyou Clothing Co. Ltd (Nankin, Kiina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 13.11.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1104/2019-5), joka koskee osapuolten Monster Energy Company ja Nanjing aisiyou Clothing välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 13.11.2019 tekemä päätös (asia R 1104/2019-5) kumotaan siltä osin kuin se koskee asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja 5 kohtaan perustuvan väitteen hylkäämistä.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) EUIPO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 68, 2.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.11.2020 – Group v. EUIPO – Iliev (GROUP Company TOURISM & TRAVEL)

(Asia T-57/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin GROUP Company TOURISM & TRAVEL rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiemmat kansalliset rekisteröimättömät kuviomerkit GROUP Company TOURISM & TRAVEL – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan toinen virke)

(2021/C 28/72)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Asianosaiset

Kantaja: Group EOOD (Sofia, Bulgaria) (edustajat: asianajajat D. Dragiev ja A. Andreev)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Folliard-Monguiral ja P. Angelova Georgieva)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Kosta Iliev (Sofia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 8.11.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2059/2018-5), joka koskee Groupin ja Kosta Ilievin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 8.11.2019 tekemä päätös (asia R 2059/2018-5) kumotaan.
- 2) EUIPO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 87, 16.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.12.2020 – BSH Hausgeräte v. EUIPO (Home Connect)(Asia T-152/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin Home Connect rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Riittävän välitön ja konkreettinen suhde tavaramerkkihakemuksessa tarkoitettuihin tavaroihin – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2021/C 28/73)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: BSH Hausgeräte GmbH (München, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Biagosch)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 10.1.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1751/2019-5), joka koskee hakemusta kuviomerkin Home Connect rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) BSH Hausgeräte GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 191, 8.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 1.12.2020 – Danske Slagtermestre v. komissio(Asia T-486/18) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Valtiontuet – Jätevesihuollon maksujärjestelmä – Alustavan tutkinnan vaihe – Päätös, jossa todetaan, ettei kyseessä ole valtiontuki – Ammattijärjestö – Asiavaltuus – Asianomainen osapuoli – Tavoite varmistaa SEUT 108 artiklan 2 kohdassa taatut menettelylliset oikeudet – Toimi ei koske kantajaa erikseen – Kilpailuasemaan kohdistuvan huomattavan vaikutuksen puuttuminen – Sääntelytoimi – Toimi ei koske kantajaa suoraan – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 28/74)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Asianosaiset

Kantaja: Danske Slagtermestre (Odense, Tanska) (edustaja: asianajaja H. Sønderby Christensen)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: P. Němečková)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Tanskan kuningaskunta (asiamiehet: J. Nymann-Lindgren ja M. Wolff)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan sellaisen valtiontuesta SA.37433 (2017/FC) – Tanska 19.4.2018 annetun komission päätöksen C(2018) 2259 final kumoamista, jossa todetaan alustavan tutkinnan vaiheen päätteeksi, että jäteveden käsittelijöiden maksettavia maksuja koskevien sääntöjen (jätevesien poistosta perittävien maksujen rakenne, jossa sallitaan erityisten maksujen käyttöönotto erityisen saastuneiden jätevesien käsittelystä jne.) vahvistamisesta annetun lain muuttamisesta annetulla lailla nro 902/2013 (lov nr. 902/2013 om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Betalingsstruktur for vandafledningsbidrag, bemyndigelse til opgørelse af særbidrag for behandling af særlig forurenede spildevand m.v.)) käyttöön otettu maksu ei anna mitään etua määrättyille yrityksille, ja että se ei siis ole SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Danske Slagtermestre vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Tanskan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 381, 22.10.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 24.11.2020 – Camerin v. komissio

(Asia T-367/19) (¹)

(Kumoamiskanne – Henkilöstö – Virkamiehet – Vanhuuseläkkeestä tehdyt vähennykset – Kansallisen tuomioistuimen antaman ratkaisun täytäntöönpano – Lausunnon antamisen raukeaminen – Vastuu – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 28/75)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Laure Camerin (Bastia, Ranska) (edustaja: asianajaja M. Casado García-Hirschfeld)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Bohr ja D. Milanowska)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä belgialaisen tuomioistuimen ulosmittauspäätöksen täytäntöönpanosta 17.4.2019 tehdyn komission palveluyksikön ”henkilökohtaisten etuuksien hallinto- ja maksutoimisto” (PMO) päätöksen osittaisesta kumoamisesta siltä osin kuin viimeksi mainittu varaa itselleen oikeuden pidättää kantajan erääntyneet lisäeläkemäärät Belgian oikeudessa vahvistetuissa rajoissa, ja toisaalta kantajalle väitetysti aiheutuneen aineettoman vahingon korvaamisesta.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen ulosmittauspäätöksen täytäntöönpanosta 17.4.2019 tehdyn Euroopan komission palveluyksikön ”henkilökohtaisten etuuksien hallinto- ja maksutoimisto” (PMO) päätöksen osittaisesta kumoamisesta raukeaa.
- 2) Vahingonkorvausvaatimus jätetään tutkimatta.

3) Laure Camerin velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

⁽¹⁾ EUVL C 270, 12.8.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 27.11.2020 – PL v. komissio

(Asia T-728/19) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Asiakirjat, jotka liittyvät yksikön edun mukaiseen komission sisäiseen siirtopäätökseen – Tutustumisoikeuden epääminen osittain – Työjärjestyksen 76 artiklan d alakohta – Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen – Kanne, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi täysin perusteeton)

(2021/C 28/76)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: PL (edustajat: asianajajat J.-N. Louis ja J. Van Rossum)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Vernier, I. Melo Sampaio ja C. Ehrbar)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus 13.8. ja 26.9.2019 tehtyjen komission päätösten, joilla evätään osittain kantajan pyyntö saada tutustua asiakirjoihin, kumoamisesta.

Määräysosa

1) Kanne hylätään.

2) PL velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 19, 20.1.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.10.2020 – Ultrasun v. EUIPO (ultrasun)

(Asia T-805/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin ultrasun rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2021/C 28/77)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Ultrasun AG (Zürich, Sveitsi) (edustajat: asianajajat A. von Mühlendahl ja H. Hartwig)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: E. Markakis)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 5.9.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 531/2019-4), joka koskee hakemusta kuviomerkin ultrasun rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Määräysosa

1) Kanne hylätään.

2) Ultrasun AG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 27, 27.1.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 22.10.2020 – Grammer v. EUIPO (Geometrinen kuvio)

(Asia T-833/19) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – EU-tavaramerkki – Hakemus geometristä kuviota esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU 9 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2021/C 28/78)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Grammer AG (Ursensollen, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Bühling ja D. Graetsch)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: M. Fischer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 19.9.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1478/2019-2), joka koskee hakemusta geometristä kuviota esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään selvästi täysin perusteettomana.
- 2) Grammer AG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 45, 10.2.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 11.11.2020 – Leonardo v. Frontex

(Asia T-849/19 R II)

(Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset palveluhankinnat – Vältöimihakemus – Uusi hakemus – Uudet tosiseikat – Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2021/C 28/79)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Leonardo SpA (Rooma, Italia) (edustajat: asianajajat M. Esposito, F. Caccioppoli ja G. Calamo)

Vastaaja: Euroopan raja- ja merivartiovirasto (Frontex) (asiamiehet: H. Caniard, C. Georgiadis, A. Gras ja S. Drew, avustajinaan asianajajat M. Vanderstraeten, F. Biebuyck ja V. Ost)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 perustuva vaatimus vältöimistä Frontexin 18.10.2019 julkaiseman tarjouspyynnön FRONTEX/OP/888/2019/JL/CG, jonka otsikko on "Remotely Piloted Aircraft Systems (RPAS) for Medium Altitude Long Endurance Maritime Aerial Surveillance", ja sen liitteenä olevien toimien, lisätietoilmoitusten tai oikaisuilmoitusten, Frontexin julkaisemien lex specialisia koskevien kysymysten ja vastausten, Frontexin tiloissa 28.10.2019 järjestetyn tiedotustilaisuuden pöytäkirjan, kyseisen sopimuksen tekemisestä tehdyn päätöksen sekä kaikkien näitä edeltävien, niihin liittyvien tai niitä seuraavien toimien täytäntöönpanon lykkäämiseksi.

Määräysosa

- 1) Välimiöhakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.11.2020 – Comune di Stintino v. komissio**(Asia T-174/20) ⁽¹⁾**

(Kumoamiskanne – Ympäristöalan rahoitusvälineen (LIFE+) yhteydessä tehty avustussopimus – Veloitusilmoitus – Toimi, joka kuuluu puhtaasti sellaiseen sopimussuhteeseen, josta se ei ole irrotettavissa – Valmisteleva toimi – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 28/80)**Oikeudenkäyntikieli: italia****Asianosaiset**

Kantaja: Comune di Stintino (Italia) (edustaja: asianajaja G. Machiavelli)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: N. De Dominicis)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus toimen, joka sisältyy 5.2.2020 päivättyyn komission kirjeeseen Ares(2020) 734033, jolla vähennettiin kantajan hanketta LIFE10 NAT/IT/000244 varten myönnettyä rahoitusta ja määrättiin liikaa maksettujen määrien takaisin perimisestä, 24.2.2020 päivätyn komission maksumääräyksen nro 3242002652, jolla se vaati kantajaa maksamaan sille 447 078,63 euroa, 23.10.2019 päivättyyn komission kirjeeseen Ares(2019)6551262 väitetysti sisältyvän tukikelvottomien menojen osuutta koskevan päätöksen ja kaikkien muiden näitä toimia edeltävien, niitä seuraavien ja niihin liittyvien toimien kumoamisesta.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Comune di Stintino veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 175, 25.5.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.11.2020 – PL v. komissio**(Asia T-308/20) ⁽¹⁾**

(Henkilöstö – Virkamiehet – Toisiin tehtäviin siirtäminen – Unionin yleisen tuomioistuimen täytäntöönpanemiseksi taannehtivin vaikutuksin tehty päätös – SEUT 266 artikla – Henkilöstösääntöjen 22 a artikla – Toimivaltainen viranomainen – Riidanalaisen toimen peruuttaminen – Oikeudenkäynnin kohteen katoaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2021/C 28/81)**Oikeudenkäyntikieli: ranska****Asianosaiset**

Kantaja: PL (edustajat: asianajajat J.-N. Louis ja J. Van Rossum)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Brauhoff, I. Melo Sampaio ja L. Radu Bouyon)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus kantajan toisiin tehtäviin liikenteen ja liikkumisen pääosastoon siirtämisestä 1.1.2013 alkavin taannehtivin vaikutuksin 25.6.2019 tehdyn komission päätöksen kumoamisesta.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan PL:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 262, 10.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 27.11.2020 – LE v. komissio**(Asia T-475/20 R)**

(Väliaikainen oikeussuoja – Seitsemännen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelman (2007 – 2013) yhteydessä tehty avustussopimus – Maksettujen summien periminen takaisin – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2021/C 28/82)**Oikeudenkäyntikieli: englanti****Asianosaiset**

Kantaja: LE (edustaja: asianajaja M. Straus)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: J. Estrada de Solà)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 299 artiklaan perustuva vaatimus kantajalle osoitetun rahamääräisen veloitteen täytäntöönpanosta 9.6.2020 tehdyn komission päätöksen C(2020) 3988 final täytäntöönpanon lykkäämiseksi

Määräysosa

- 1) Valitoimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 30.10.2020 – SJ v. komissio**(Asia T-659/20)****(2021/C 28/83)****Oikeudenkäyntikieli: englanti****Asianosaiset**

Kantaja: SJ AB (Tukholma, Ruotsi) (edustajat: asianajajat J. Karlsson ja M. Johansson)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/25/EU 34 artiklan soveltamisesta rautateiden henkilöliikenteeseen Ruotsissa 2.7.2020 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2020/1193 ⁽¹⁾ siltä osin kuin siinä todetaan yleishyödyllisiä palveluja koskevaa direktiiviä sovellettavan edelleen hankintasopimuksiin, joilla on tarkoitus mahdollistaa Ruotsissa rautateiden kaupallisten henkilöliikennepalvelujen tarjontaan liittyvät toiminnot
- vaihtoehtoisesti kumoamaan päätöksen kokonaisuudessaan, mikäli unionin yleisen tuomioistuimen mukaan päätöstä ei voida kumota osittain tai se ei ole mahdollista
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan komissio teki oikeudellisen virheen jättäessään toteamatta, ettei yleishyödyllisiä palveluja koskevaa direktiiviä voida soveltaa hankintasopimuksiin, joilla on tarkoitus mahdollistaa rautateiden kaupallisten henkilöliikennepalvelujen tarjoaminen Göteborgin ja Malmön välisellä reitillä.
2. Toisen kanneperusteen mukaan komissio tulkitsti sekä sovelsi virheellisesti yleishyödyllisiä palveluja koskevan direktiivin soveltamatta jättämisen kriteereitä.
3. Kolmannen kanneperusteen mukaan komissio teki virheen merkityksellisten markkinoiden määrittämisessä.
4. Neljännen kanneperusteen mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen todetessaan, ettei rautateiden henkilöliikennepalvelujen tarjontaan Tukholman ja Göteborgin välisellä reitillä kohdistu suoraan kilpailua.
5. Viidennen kanneperusteen mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen jättäessään toteamatta, että Ruotsin koko markkinoihin kohdistuu kilpailua yleishyödyllisiä palveluja koskevan direktiivin 34 artiklassa tarkoitetulla tavalla.
6. Kuudennen kanneperusteen mukaan olennaisia menettelymääräyksiä on rikottu.

⁽¹⁾ EUVL 2020, L 262, s. 18

Kanne 6.11.2020 – Thunus ym. v. EIP

(Asia T-666/20)

(2021/C 28/84)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Vincent Thunus (Contern, Luxemburg) ja viisi muuta kantajaa (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan investointipankki

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi, mukaan lukien sen sisältämän lainvastaisuusväitteen

- ja tämän johdosta
- kumoamaan päätöksen, joka sisältyy kantajien maaliskuun 2020 palkkakuitteihin ja jolla peruspalkan vuosittainen mukauttaminen vahvistetaan 0,7 prosenttiin vuodelta 2020 1.1.2020 lähtien, ja näin ollen kumoamaan myöhempiin palkkakuitteihin sisältyvät samankaltaiset päätökset
- näin ollen velvoittamaan vastaajan
 - maksamaan korvauksena aineellisesta vahingosta (i) se palkasta maksamatta oleva osuus, joka vastaa vuoden 2020 vuosittaista palkantarkistusta, eli 1 prosentin korotus 1.1.2020 ja 31.12.2020 väliseltä ajalta, (ii) se palkasta maksamatta oleva osuus, joka vastaa seurauksia vuoden 2020 0,7 prosentin suuruisen vuosittaisen palkantarkistuksen soveltamisesta tammikuusta 2020 lähtien maksettaviin palkkoihin, (iii) viivästyskorkoa palkasta maksamatta oleville osuuksille siihen saakka, kunnes maksamatta olevat määrät on maksettu täysimääräisesti, siten, että viivästyskoron osalta sovellettava korkokanta on laskettava käyttäen perusteena Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioille vahvistamaa ja kyseisenä ajanjaksona sovellettua korkokantaa, jota korotetaan kolmella prosenttiyksiköllä,
- kehottamaan tarvittaessa prosessinjohtotoimena vastaajaa esittämään seuraavat asiakirjat, mikäli se ei esitä niitä pyytämättä:
 - palkkauksesta vastaavan hallintoneuvoston alakomitean joulukuussa 2019 antama mietintö
 - henkilöstöhallinnon hallitukselle 19.11.2019 antama muistio, joka sisältää muutetun version vuosittaisesta palkkaselvityksestä (CS-PERS/HRPLC/RRP/2019-030/BAHVBA), ja hallintoneuvostolle annettu versio vuosittaisesta palkkaselvityksestä
 - pääsihteerin hallitukselle 28.11.2019 antama muistio, joka koskee EIP:n toimintasuunnitelmaa vuodelle 2020 (SG/IS/PBA/2019-1506), ja hallintoneuvoston käsiteltäväksi joulukuussa 2019 annettu versio EIP:n toimintasuunnitelmasta vuodelle 2020
 - hallintoneuvoston 12.12.2019 tekemä päätös (PV/20/01, liitteet 2 ja 2 (ii))
 - henkilöstöhallinnon 31.1.2020 päivätty muistio (CS-PERS/HRPLC/RRP/2020-002/SGBA);
 - hallituksen 6.2.2020 tekemä päätös (MC-040-ADM-20200206);
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhtäältä kahteen kanneperusteeseen, jotka koskevat hallintoneuvoston 18.7.2017 tekemää päätöstä, ja toisaalta neljään kanneperusteeseen, jotka koskevat hallintoneuvoston 12.12.2019 tekemää päätöstä ja hallituksen 6.2.2020 tekemää päätöstä.

Hallintoneuvoston 18.7.2017 tekemä päätös:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamista
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee henkilöstösääntöjen (jäljempänä Staff Regulation I) 20 artiklan ja liitteen I rikkomista sekä luottamuksensuojan ja saavutettujen etujen loukkaamista

Hallintoneuvoston 12.12.2019 tekemä päätös ja hallituksen 6.2.2020 tekemä päätös:

- 1) Ensimmäisen kanneperuste, joka koskee sitä, että oikeutta palkan vuosittaiseen mukauttamiseen, joka kattaa vähintään inflaation Luxemburgissa, on loukattu, ja Staff Regulation I:n 20 artiklaa ja liitettä I on rikottu.

- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan mukaisten menettelyllisten takeiden noudattamatta jättämistä
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee sitä, että henkilöstön edustajien kollegion kuulemista ja neuvottelemista koskevaa oikeutta on loukattu
- 4) Neljäs kanneperuste, joka koskee suhteellisuusperiaatteen loukkaamista.

Vahingonkorvauksen osalta kantajat vaativat palkasta maksamatta olevan osuuden eli 1 prosentin korotuksen maksamista 1.1.2020 alkaen (mukaan lukien tämän korotuksen vaikutus rahallisiin etuuksiin) viivästyskorkoineen

Kanne 9.11.2020 – NZ v. komissio

(Asia T-668/20)

(2021/C 28/85)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: NZ (edustaja: asianajaja H. Tagaras)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteuttaa [kannekirjelmän] 35 kohdassa vaaditun prosessinjohtotoimenpiteen (sekä 21–30 kohdassa mainitut prosessinjohtotoimenpiteet) ja menettelyn päätteeksi
- kumoaa riidanalaiset päätökset
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa, jossa vaaditaan ensisijaisesti Euroopan komission päätöksen hylätä hänen oikaisuvaatimuksensa, joka koskee kilpailun COM/1/AD10/18 valintalautakunnan päätöstä olla sisällyttämättä hänen nimeään kyseisen kilpailun varallaololuetteloon, sekä päätöksen hylätä hänen valituksensa kumoamista, ja toissijaisesti edellä mainitun valintalautakunnan päätöksen kumoamista, tueksi viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan perusteluvelvollisuutta on laiminlyöty, ei pelkästään perustelujen riittämättömyyden vuoksi, vaan myös perustelujen ilmeisen ristiriitaisuuden vuoksi, koska muun muassa huolimatta kantajan sanallisesta arviosta, joka on riittävä hänen lisäämisekseen varallaololuetteloon kaikkien käytettyjen arviointiperusteiden osalta ("very strong"), valintalautakunta antoi hänelle keskiarvoksi alemman arvion ("strong to very strong"), minkä vuoksi häntä ei kirjattu varallaololuetteloon.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta on loukattu, koska muun muassa valintalautakunnan kokoonpano muuttui jatkuvasti ja koska hakijoita, joilla on täsmälleen samat kirjalliset arviot kuin kantajalla, on kirjattu varallaololuetteloon
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan sääntöjä, joilla säännellään valintalautakuntien toimintaa, on rikottu.

4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan on tehty ilmeinen arviointivirhe.
5. Viides kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 27 artiklaa on rikottu kantajan toisessa kanneperusteessa väittämän loukkaamisen vuoksi.

Kanne 13.11.2020 – Pluscard Service v. EUIPO (PLUSCARD)

(Asia T-669/20)

(2021/C 28/86)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Dury)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkin PLUSCARD Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Rekisteröintihakemus nro 1 494 424

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 14.9.2020 asiassa R 638/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että

- EUIPO:n esittämät perustelut ja sen tekemät päätelmät tutkitaan uudelleen,
- merkin PLUSCARD rekisteröinti hyväksytään siten hakemuksen mukaisesti kaikkien luokkien osalta,
- asiassa järjestetään suullinen käsittely selvien kielivaikeuksien, jotka vaikeuttavat asian ratkaisemista, vuoksi.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 2 kohtaa on rikottu.

Kanne 18.11.2020 – Kühne v. parlamentti

(Asia T-691/20)

(2021/C 28/87)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Verena Kühne (Berliini, Saksa) (edustaja: asianajaja O. Schmechel)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan 17.4.2020 tekemän päätöksen, jota on täydennetty 21.4.2020 ja jolla hylättiin kantajan 19.12.2019 tekemä vaatimus henkilöstön liikkuvuuden määrittämisestä tämän osalta
- velvoittamaan vastaajan tekemään kaikki oikeudelliset johtopäätökset henkilöstön liikkuvuuden sovellettavuudesta kantajaan
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- yhdistämään työjärjestyksen 68 artiklan 1 kohdan nojalla tämä asia asiaan T-468/20.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että hylkäämispäätös on kantajalle vastainen.

- Hylkäämispäätös on oikeuskäytännössä tarkoitetulla tavalla kantajalle vastainen tuomion Deshormes⁽¹⁾ mukaan, sillä siinä todetaan kantajan kuuluvan henkilöstön liikkuvuuden piiriin, ja näin on myös silloin, kun toteamisen vaikutukset lykättäisiin tapahtuvaksi myöhemmin vasta hylkäämispäätöksen antamisen ajankohtana tulevaisuudessa tehtävällä siirtopäätöksellä.

2. Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeussuojan tarpeeseen.

- Kantajan intressi sen vahvistamiseksi säilyy, ettei kantajan siirtoa voida toteuttaa henkilöstön liikkuvuuden järjestelmän perusteella.

3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu huolenpitovelvollisuuden noudattamatta jättämiseen.

- Oikeutta yksityis- ja perhe-elämään ja alaikäisen tyttären oikeutta ylläpitää henkilökohtaisia suhteita ja suoria yhteyksiä kumpaankin vanhempaansa säännöllisesti on loukattu, koska kantajan perheen olisi asuttava erillään siten, että tytär jäisi isän kanssa Berliiniin ja kantaja muuttaisi yksin Luxemburgiin.
- Oikeutta yhdenvertaisuuteen lain edessä ja syrjintäkieltoa on loukattu. Kantaja kuuluu Euroopan parlamentin yhteystoimiston (EPLO) naimisissa olevana virkamiehenä ja sellaisen alaikäisen tyttären äitinä, jonka huoltajuus hänellä on yhdessä hänen aviomiehensä kanssa, henkilöstön liikkuvuuden piiriin, jonka nojalla hänet on tarkoitus siirtää Luxemburgiin. EPLO:n erillään asuva ja eronnut virkamies, jolla on alaikäisen lapsen jaettu huoltajuus, on lapsen täysi-ikäisyyteen saakka vapautettu henkilöstön liikkuvuudesta, eikä kyseiselle erilaiselle kohtelulle ole objektiivista syytä.

4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu toiseen asemapaikkaan siirtämisen suhteettomuuteen.

- Kantajan ja vastaajan intressejä ei ole punnittu, vaikka vastaajan olisi pitänyt tehdä näin sillä olevan hyvää hallintoa koskevan velvollisuuden nojalla (Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artikla).
- Kantajan suojatut intressit ovat selvästi tärkeämpiä kuin vastaajan intressi siirtämiseen.
- Siirtäminen Berliinissä sijaitsevasta EPLO:sta Luxemburgissa sijaitsevaan EPLO:hon ei ole yksikön edun mukaista.

5. Viides kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön.

- Vastaaja ei tiedosta harkintavaltaansa, eikä tämän johdosta käytä sitä.

6. Kuudes kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojaan.

- Siitä lähtien, kun kantaja nimitettiin vuonna 2001, siihen saakka, kun Euroopan parlamentin puhemiehistö teki vuonna 2018 päätöksen henkilöstön liikkuvuudesta, oli voimassa periaate, jonka mukana kantajan kaltaiset AST-virkamiehet eivät kuulu henkilöstön liikkuvuuden piiriin. Kyseinen periaate oli ollut voimassa henkilöstön liikkuvuudesta vuonna 1998 tehdyn päätöksen jälkeen, ja se oli vahvistettu myös Euroopan parlamentin puhemiehistön henkilöstön liikkuvuudesta vuonna 2002 ja vuonna 2004 tekemissä päätöksissä.
- Kantaja saattoi luottaa siihen, että henkilöstön liikkuvuudesta tehtyjä poikkeuksia sovelletaan edelleen. Sääntöjen muuttaminen edellyttää tämän vuoksi asianmukaista siirtymäjärjestelyä ja asianmukaisia poikkeusmahdollisuuksia. Säädetty kolmen vuoden pituinen siirtymäaika ei ole soveltuva, koska sillä ei korjata sitä, että kantaja erotetaan perheestään. Kantajalla ei ole mahdollisuutta saada poikkeusta.

7. Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu oikeuden menettämiseen.

- Vastaaja on menettänyt mahdollisuuden määrätä kantajan osalta liikkuvuudesta sillä seurauksella, että hänen asemapaikkansa vaihtuu, koska se on itse antanut kantajalle sitä kautta, että se on useaan kertaan poikennut AST-virkamiesten osalta liikkuvuudesta, sen vaikutelman, ettei kantajan tarvinnut odottaa joutuvansa vaihtamaan asemapaikkaa.

(¹) Tuomio 1.2.1979, Deshormes v. komissio (17/78, EU:C:1979:24).

Kanne 18.11.2020 – Canisius v EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)

(Asia T-694/20)

(2021/C 28/88)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Maria Alexandra Canisius (Wien, Itävalta) (edustaja: asianajaja H. Asenbauer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Beiersdorf AG (Hampuri, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin, johon sisältyy sanaosa "CCLABELLE VIENNA", rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 592 461

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 16.9.2020 asiassa R 2233/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa osittain riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin väite on hyväksytty luokkiin 3 ja 16 kuuluvien tavaroiden osalta;
- velvoittaa vastaajan ja Beiersdorfin, jos Beiersdorf osallistuu tähän oikeudenkäyntiin, vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kaikki kantajan oikeudenkäyntikulut;

- hylkää Beiersdorfin hakemuksen nro 17 592 461 rekisteröintiä vastaan esittämät väitteet ja velvoittaa EUIPO:n sallimaan (riidanalaisessa) hakemuksessa nro 17 592 461 tarkoitetun rekisteröinnin kaikkien niiden tavaroiden ja palvelujen osalta, joille rekisteröintiä on luokissa 3, 16, ja 25 haettu, sekä velvoittaa Beiersdorfin vastaamaan omista kuluistaan ja korvaamaan kaikki kantajalle väitemenettelyssä aiheutuneet maksut ja kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen;
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 23.11.2020 – Bimbo Donuts Iberia v. EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)

(Asia T-697/20)

(2021/C 28/89)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Bimbo Donuts Iberia, SA (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat M. Ceballos Rodríguez ja M.I. Robledo McClymont)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Hijos de Antonio Juan, SL (Villalonga, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä sanamerkki DONAS DULCESOL – Rekisteröintihakemus nro 17 917 477

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 7.9.2020 asiassa R 514/2020-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- velvoittaa mahdollisen väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkominen.
-

Kanne 20.11.2020 – Fashion Energy v. EUIPO – Retail Royalty (1st AMERICAN)**(Asia T-699/20)**

(2021/C 28/90)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Fashion Energy Srl (Milano, Italia) (edustajat: asianajajat T. Müller ja F. Togo)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Retail Royalty Co. (Las Vegas, Nevada, Yhdysvallat)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus EU-kuviomerkiksi 1st AMERICAN – Rekisteröintihakemus nro 8 622 078*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 10.9.2020 asiassa R 426/2020-4 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen,
- hylkää väitteen ja sallii EU-tavaramerkkihakemuksen nro 8 622 078 rekisteröinnin,
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 72 artiklan 6 kohdan rikkominen,
- perusteluvollisuuden laiminlyönti,
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 24.11.2020 – Schmid v. EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark**(Steirisches Kürbiskernöl g.g.A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE)****(Asia T-700/20)**

(2021/C 28/91)

*Kannekirjelmän kieli: saksa***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Gabriele Schmid (Halbenrain, Itävalta) (edustaja: asianajaja A. Ginzburg)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Graz, Itävalta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan g.g.A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE ja jonka värit ovat sininen, valkoinen, keltainen, vihreä, (kerman-)valkoinen – EU-tavaramerkki nro 10 108 454

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 23.9.2020 asiassa R 2186/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan i alakohdan kanssa, rikkominen.

Kanne 27.11.2020 – Beelow v. EUIPO (made of wood)

(Asia T-702/20)

(2021/C 28/92)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Timo Beelow (Wuppertal, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Vogtmeier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin made of wood rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 061 410

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 14.9.2020 asiassa R 108/2020-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut valituslautakunnassa käydyistä menettelyistä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 30.11.2020 – OI v. komissio**(Asia T-705/20)**

(2021/C 28/93)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset***Kantaja:* OI (edustaja: asianajaja S. Orlandi)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset***Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen olla sisällyttämättä kantajan nimeä sisäisen kilpailun COM/03/AD/18 perusteella laadittuun varallaololuetteloon
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Kanteensa* tueksi *kantaja* vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, johon vedotaan pääasiallisesti ja joka perustuu merkityksellisten perustelujen puuttumiseen. *Kantaja* väittää, että perustelut muodostuvat kirjallisista arvioinneista, jotka eivät ole yhtenäisiä annettujen arvosanojen kanssa. Valintalautakunta ei ole myöskään ilmoittanut ennen kokeita vahvistettuja arviointiperusteita, joten *kantaja* tai nimittävä viranomais eivät kyenneet selvittämään, olivatko arviointiperusteet sääntöjenmukaisia.
2. Toinen kanneperuste, johon vedotaan toissijaisesti ja joka perustuu siihen, että valintalautakunta on tehnyt ilmeisen arviointivirheen, koska se ei kyennyt perustelemaan riittävän oikeudellisin perustein ilmeisiä epäyhtenäisyyksiä kirjallisten arviointien ja numeroarvosanojen välillä muiden hakijoiden vastaavien arviointien vertailun osalta.

Kanne 1.12.2020 – Skyworks Solutions v. EUIPO – Sky (Sky5)**(Asia T-707/20)**

(2021/C 28/94)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Skyworks Solutions, Inc. (Wilmington, Delaware, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja A. Muir Wood)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Sky Ltd (Isleworth, Yhdistynyt kuningaskunta)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin Sky5 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 837 221

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 30.9.2020 asiassa R 229/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen;
- hylkää kaikki riidanalaisen tavaramerkin rekisteröintiä vastaan esitetyt väitteet;
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajalle tämän kanteen nostamisesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta ei tutkinut valitusta asianmukaisesti tai ei tutkinut sitä lainkaan;
- Valituslautakunta teki virheen katsoessaan, että luokkaan 40 kuuluvien palvelujen osalta syntyisi sekaannusvaara;
- Valituslautakunta loukkasi oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskevia sääntöjä, kun se teki päätöksensä muilla kuin sille esitetyillä perusteilla;
- Valituslautakunta teki virheen katsoessaan lisenssin osoittavan, että väitteentekijällä oli oikeus esittää väitteitä EU-tavaramerkkiin vedoten;
- Siltä osin kuin väitteet perustuvat Yhdistyneessä kuningaskunnassa rekisteröityyn tavaramerkkiin, väitteillä ei ole enää kohdetta siirtymäajan päätyttyä eli 1.1.2021 alkaen, jolloin Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 viittauksilla jäsenvaltioihin ei enää viitata Yhdistyneeseen kuningaskuntaan.

Kanne 30.11.2020 – TrekStor v. EUIPO (e.Gear)

(Asia T-708/20)

(2021/C 28/95)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: TrekStor Ltd (Hongkong) (edustajat: asianajajat O. Spieker, A. Schönfleisch ja N. Willich)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus EU-sanamerkiksi e.Gear – Rekisteröintihakemus nro 18 065 340

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 15.9.2020 asiassa R 561/2020-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 2 kohtaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja 2 kohtaa on rikottu.

Kanne 30.11.2020 – OJ v. komissio

(Asia T-709/20)

(2021/C 28/96)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: OJ (edustaja: asianajaja H. von Harpe)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan unionin henkilöstövalintatoimiston (EPSO) 1.9.2020 tekemän päätöksen Ares(2020)s. 5088474 ja kaikki siihen liittyvät toimet
- aloittamaan uudestaan kantajan osalta asianmukaisessa muodossa ja erityisesti noudattaen kohtuullista ilmoittautumisaikaa valintamenettelyn EPSO/AD/380/19, joka koskee hallintovirkamiesten varallaololuettelon laatimista Europan komissiolle (AD7/AD9) kansainvälisen yhteistyön ja kolmansiin maihin suunnatun avun hallinnoinnin alalla
- toissijaisesti aloittamaan uudestaan asianmukaisessa muodossa ja erityisesti noudattaen kohtuullista ilmoittautumisaikaa koko valintamenettelyn EPSO/AD/380/19, joka koskee hallintovirkamiesten varallaololuettelon laatimista Europan komissiolle (AD7/AD9) kansainvälisen yhteistyön ja kolmansiin maihin suunnatun avun hallinnoinnin alalla
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteella vaaditaan kumottavaksi Euroopan unionin henkilöstövalintatoimiston (EPSO) päätöstä, jolla evättiin osallistuminen tietokoneella suoritettaviin monivalintakokeisiin kilpailun EPSO/AD/380/19 valintamenettelyssä säädetyn koejakson ulkopuolella.

1) Ensimmäinen kanneperuste: erilainen kohtelu

- Kantajan mukaan vastaaja syylistyi erilaiseen kohteluun. Se vertaili tosiseikkoja, jotka eivät olleet vertailukelpoisia. Kantaja väittää, että johtuen hänen työskentelystään EU:n edustustossa, häneen sovelletaan turvallisuutta ja liikkuvuutta koskevia rajoituksia, joiden johdosta hän ei voinut tehdä lyhytaikaisia ulkomaanmatkoja. Kantaja väittää lisäksi, että hänen poissa ollessaan, kukaan ei olisi voinut huolehtia hänen lapsistaan.

- Ulkomaanmatkat kantajan toimipaikasta edellyttävät laajamittaista suunnittelua. EPSO:n olisi pitänyt arvioida tätä seikkaa asianmukaisesti ja ottaa se huomioon. Tämän sijasta EPSO vertasi kantajan tilannetta hänen asemapaikassaan niiden hakijoiden tilanteeseen, jotka asuivat valtioissa, joiden turvallisuustilanne oli huomattavasti parempi. Tämä johti siihen, että kantajan kaltaisia hakijoita kohdellaan järjestelmällisesti epäedullisemmin sellaisen turvallisuustilanteen johdosta, joka ei johdu heistä.

2) Toinen kanneperuste: huolenpitovelvoitteen loukkaaminen

- Vastaaja on myös loukannut sillä kantajaan nähden olevaa huolenpitovelvoitetta. Kantajaan kohdistuu hänen asemapaikassaan huomattava turvallisuusriski. Sen sijaan, että EPSO olisi arvioinut tätä seikkaa ja helpottanut mahdollisimman paljon kantajan osallistumista valintamenettelyyn, se piti voimassa kokeille asetetut aikataulut, jotka olivat rajallisia.
 - Näin ollen kantaja veloitettiin ottamaan turvallisuuteen liittyviä riskejä ja mahdollisesti rikkomaan paikallisia säännöksiä. Tällä loukataan huolenpitovelvoitetta, joka vallitsee suhteessa kantajaan, joka muuhun henkilöstöön kuuluvana kuuluu huolenpitovelvoitteen soveltamisalan piiriin.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI