



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

64. vuosikerta

3. toukokuuta 2021

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2021/C 163/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
---------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2021/C 163/02	Asia C-664/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 4.3.2021 – Euroopan komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen – Ympäristö – Direktiivi 2008/50/EY – Ilmanlaatu – 13 artiklan 1 kohta ja liite XI – Järjestelmällinen ja jatkuva typpidioksidin (NO ₂) raja-arvojen ylittäminen Yhdistyneen kuningaskunnan tietyillä alueilla ja tietyissä taajamissa – 23 artiklan 1 kohta – Liite XV – ”Mahdollisimman lyhyt” ylityksen kesto – Asianmukaiset toimenpiteet)	2
2021/C 163/03	Asia C-193/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 4.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Förvaltningsrätten i Malmö – Ruotsi) – A v. Migrationsverket (Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Rajavalvonta, turvapaikka ja maahanmuutto – Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehty yleissopimus – Haku Schengenin tietojärjestelmästä (SIS) käsiteltäessä kyseisessä järjestelmässä maahantulokieltoon määrätyn kolmannen maan kansalaisen oleskelulupahakemusta – 25 artiklan 1 kappale – Schengenin rajasäännöstö – Kolmansien maiden kansalaisten maahantuloedellytykset – 6 artiklan 1 ja 5 kohta – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 7 artikla ja 24 artiklan 2 kohta – Oleskeluluvan uusimatta jättäminen perheen yhdistämistä varten sillä perusteella, että hakijan henkilöllisyyttä ei ole varmistettu)	3

2021/C 163/04	Asia C-220/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 3.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana – Espanja) – Promociones Oliva Park SL v. Tribunal Económico Administrativo Regional (TEAR) de la Comunidad Valenciana (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2008/118/EY – Valmisteveroja koskeva yleinen järjestelmä – 1 artiklan 2 kohta – Valmisteveron alaisia tavaroita koskevat muut välilliset verot – Direktiivi 2009/28/EY – Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistäminen – 1 artikla ja 3 artiklan 1 ja 2 kohta sekä 3 kohdan a alakohta, kun a alakohta luetaan yhdessä 2 artiklan k alakohdan kanssa – Direktiivi 2009/72/EY – Sähkön sisämarkkinoita koskevat yhteiset säännöt – Sähköenergian tuotannon arvosta kannettava vero – Veron luonne ja rakenne – Vero, joka kannetaan samalla tavalla uusiutuvista lähteistä peräisin olevasta sähköstä ja uusiutumattomista lähteistä peräisin olevasta sähköstä)	4
2021/C 163/05	Asia C-362/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.3.2021 – Valittajana Euroopan komissio sekä muina osapuolina Fútbol Club Barcelona ja Espanjan kuningaskunta (Muutoksenhaku – Valtiontuki – Eräille ammattilaisjalkapalloseuroille myönnetty tuki – SEUT 107 artiklan 1 kohta – Edun käsite – Tukiohjelma – Asetus (EU) 2015/1589 – 1 artiklan d alakohta – Alennettu verokanta – Voittoa tavoittelemattomat yhteisöt – Epäedullisempi verovähennys – Vaikutus – Liitännäisvalitus – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 169 ja 178 artikla)	5
2021/C 163/06	Yhdistetyt asiat C-434/19 ja C-435/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 3.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jotka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Poste Italiane SpA v. Riscossione Sicilia SpA agente riscossione per la provincia di Palermo e delle altre provincie siciliane (C-434/19) ja Agenzia delle entrate – Riscossione v. Poste Italiane SpA (C-435/19) (Ennakkoratkaisupyyntö – Valtiontuet – Kilpailu – SEUT 107 artiklan 1 kohta – Soveltamisen edellytykset – SEUT 106 artiklan 2 kohta – Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvät palvelut – Kunnallisen kiinteistöveron keräämiseen tarkoitettua postisiirtotiliä koskevan palvelun hallinnointi – Yritykset, joille jäsenvaltiot ovat myöntäneet erityisoikeuksia tai yksinoikeuksia – Edunsaajayrityksen yksipuolisesti määrittämät provisiot – Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö – SEUT 102 artikla – Tutkimatta jättäminen)	5
2021/C 163/07	Yhdistetyt asiat C-473/19 ja C-474/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödombstolen – Ruotsi) – Föreningen Skydda Skogen v. Länsstyrelsen i Västra Götalands län ja B.A.B. (C-473/19) sekä Naturskyddsföreningen i Härryda ja Göteborgs Ornitologiska Förening v. U.T.B. (C-474/19) (Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Direktiivi 92/43/ETY – Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelu – 12 artiklan 1 kohta – Direktiivi 2009/147/EY – Luonnonvaraisten lintujen suojelu – 5 artikla – Metsätalous – Kiellot suojeltujen lajien suojelemiseksi – Suunniteltu päätehakkuu – Alue, jolla esiintyy suojeltuja lajeja)	6
2021/C 163/08	Asia C-581/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 4.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugali) – Frenetikexito – Unipessoal Lda v. Autoridade Tributária e Aduaneira (Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 2 artiklan 1 kohdan c alakohta – Arvonlisäverolliset suoritukset – Vapautukset – 132 artiklan 1 kohdan c alakohta – Lääketieteellinen hoito lääketieteellisten ammattien ja avustavan hoitohenkilöstön ammattien harjoittamisen yhteydessä – Ravitsemusohjaus ja ravintovalmennus – Urheilu-, hyvinvointi- ja liikuntatoiminnot – Yhtenä kokonaisuutena pidettävän moniosaisen suorituksen, pääasiallisen suorituksen liitännäissuorituksen ja suoritusten itsenäisyyden käsitteet – Kriteerit)	7
2021/C 163/09	Asia C-912/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 4.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Agrimotion S.A. v. ADAMA Deutschland GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö – Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattaminen – Asetus (EY) N:o 1107/2009 – 52 artiklan 1 kohta – Rinnakkaisvalmisteiden kauppaa koskeva lupa – Kyseisen luvan henkilökohtaisuus)	7

2021/C 163/10	Asia C-947/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 4.3.2021 – Valittajana Carmen Liaño Reig ja muuna osapuolena yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB) (Muutoksenhaku – Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys ja kriisinratkaisu – Yhteinen kriisinratkaisumekanismi luottolaitoksia ja tiettyjä sijoituspalveluyrityksiä varten – Kriisinratkaisumenettely – Banco Popular Español SA:ta koskevan kriisinratkaisumääräyksen antaminen – Asetus (EU) N:o 806/2014 – 24 artikla – Liiketoiminnan myynti – 21 artikla – Oman pääoman instrumenttien alaskirjaaminen ja muuntaminen – Toissijaisen pääoman instrumentit – Kumoamiskanne – Osittainen kumoaminen – Erottamattomuus – Tutkimatta jättäminen)	8
2021/C 163/11	Asia C-7/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 3.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Düsseldorf – Saksa) – VS v. Hauptzollamt Münster (Ennakkoratkaisupyyntö – Tulliliitto – Unionin tullikoodeksi – Asetus (EU) N:o 952/2013 – 87 artiklan 4 kohta – Tullivelan syntypaikka – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 2 artiklan 1 kohta – 70 ja 71 artikla – Tuonnin arvonlisäveron verotettava tapahtuma ja verosaatavan syntyminen – Verovelan syntypaikka – Unionin tullilainsäädännössä asetetun velvollisuuden täyttämättä jättämisen toteaminen – Tavara, joka on saapunut fyysisesti unionin tullialueelle yhdessä jäsenvaltiossa mutta tullut vaihdantaan unionissa toisessa jäsenvaltiossa, jossa tämä on todettu)	9
2021/C 163/12	Asia C-403/20 P: Valitus, jonka CF, TB, LO S.A. ja UM S.L. ovat tehneet 26.8.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-22/19, Noguer Enríquez ym. v. komissio, 25.6.2020 antamasta määräyksestä	9
2021/C 163/13	Asia C-557/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka tribunal correctionnel de Limoges (Ranska) on esittänyt 23.10.2020 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on DS	10
2021/C 163/14	Asia C-727/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 16.10.2020 – AR v. St. Vincenz-Krankenhaus GmbH	10
2021/C 163/15	Asia C-37/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 22.1.2021 – flightright GmbH v. Ryanair DAC, aiemmin Ryanair Ltd	11
2021/C 163/16	Asia C-58/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 1.2.2021 – FK	12
2021/C 163/17	Asia C-66/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle (Alankomaat) on esittänyt 29.1.2021 – O. T. E. v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	12
2021/C 163/18	Asia C-69/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Alankomaat) on esittänyt 4.2.2021 – X v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	13
2021/C 163/19	Asia C-88/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua) on esittänyt 12.2.2021 – Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija	14
2021/C 163/20	Asia C-89/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua) on esittänyt 12.2.2021 – "Romega" UAB v. Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba	15

2021/C 163/21	Asia C-97/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Blagoevgrad (Bulgaria) on esittänyt 16.2.2021 – MV – 98 v. Nachalnik na otdel "Operativni deynosti" – grad Sofia v glavna direksia "Fiskalen kontrol" pri Tsentralno upravljenie na Natsionalna agentsia za prihodite	15
2021/C 163/22	Asia C-105/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) on esittänyt 22.2.2021 – Rikosoikeudellinen menettely, jossa vastaajana on IR	16
2021/C 163/23	Asia C-115/21 P: Valitus, jonka Oriol Junqueras i Vies on tehnyt 25.2.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-24/20, Junqueras i Vies v. parlamentti, 15.12.2020 antamasta määräyksestä	17
2021/C 163/24	Asia C-119/21 P: Valitus, jonka PlasticsEurope on tehnyt 25.2.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-207/18, PlasticsEurope v. ECHA, 16.12.2020 antamasta tuomiosta	18
2021/C 163/25	Asia C-124/21 P: Valitus, jonka International Skating Union on tehnyt 26.2.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) asiassa T-93/18, International Skating Union v. komissio, 16.12.2020 antamasta tuomiosta	19
2021/C 163/26	Asia C-127/21 P: Valitus, jonka American Airlines, Inc. on tehnyt 26.2.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu ensimmäinen jaosto) asiassa T-430/18, American Airlines v. komissio 16.12.2020 antamasta tuomiosta	21
2021/C 163/27	Asia C-144/21: Kanne 5.3.2021 – Euroopan parlamentti v. Euroopan komissio	22

Unionin yleinen tuomioistuin

2021/C 163/28	Asia T-245/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – ViaSat v. komissio (Laiminlyönti- ja kumoamiskanne – Sähköiset viestintäverkot ja palvelut – 2 GHz:n taajuusalueen yhdenmukaistettu käyttö – Satelliittivälitteisiä matkaviestintäpalveluja (MSS) tarjoavat yleiseurooppalaiset järjestelmät – Päätös 2007/98/EY – Yhdenmukaistettu operaattorien valintamenettely – Valituille operaattoreille myönnetty valtuutukset – Päätös N:o 626/2008/EY – Toimintakehoitus – Kehotuksen puuttuminen – Komission kannan määrittäminen – Tutkimatta jättäminen – Kieltäytyminen toimimasta – Toimi, joka ei ole kannekelpoinen – Tutkimatta jättäminen – Komission toimivalta)	23
2021/C 163/29	Asia T-539/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Ayuntamiento de Quart de Poblet v. komissio (Välityslauseke – Kilpailukyvyn ja innovoinnin puiteohjelma (2007-2013) – Sopimukset "Highly scalable Deployment model of Inclusive E-Govern" (DIEGO) ja "Speeding Every European Digital" (SEED) – Veloitusilmoitukset – Tukikelpoiset kustannukset – Kustannusten perustelu – Hankkeita varten tehtyä työtä koskevien selvitysten luotettavuus)	24
2021/C 163/30	Asia T-693/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Kerry Luxembourg v. EUIPO – Ornua (KERRYMAID) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin KERRYMAID rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki Kerrygold – Suhteellinen hylkäysperuste – Maantieteellinen nimi – Hallitseva osa – Rauhanomainen rinnakkaiskäyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	24
2021/C 163/31	Asia T-694/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – FI v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Eloon jäänyt puoliso – Perhe-eläke – Henkilöstösääntöjen liitteessä VIII oleva 18, 19 ja 20 artikla – Kelpoisuusehdot – Avioliiton kesto – Lainvastaisuusväite – Yhdenvertainen kohtelu – Oikeasuhtaisuus)	25

2021/C 163/32	Asia T-809/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.2.2021 – Liga Nacional de Fútbol Profesional v. EUIPO (El Clasico) (EU-tavaramerkki – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki El Clasico – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyvyn puuttuminen – Kuvailuvuus – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta))	25
2021/C 163/33	Asia T-56/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.2.2021 – Bezos Family Foundation v. EUIPO – SNCF Mobilités (VROOM) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin VROOM rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki POP & VROOM – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	26
2021/C 163/34	Asia T-61/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.2.2021 – Sonova v. EUIPO – Digitmarket (B-Direct) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki B-Direct – Aikaisempi EU-kuviomerkki bizdirect – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	27
2021/C 163/35	Asia T-66/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Hauz 1929 v. EUIPO – Houzz (HAUZ LONDON) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin HAUZ LONDON rekisteröimiseksi EU – tavaramerkiksi – Aikaisempi EU – sanamerkki HOUZZ – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) . . .	27
2021/C 163/36	Asia T-67/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Hauz 1929 v. EUIPO – Houzz (HAUZ NEW YORK) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin HAUZ NEW YORK rekisteröimiseksi EU – tavaramerkiksi – Aikaisempi EU – sanamerkki HOUZZ – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) . . .	28
2021/C 163/37	Asia T-68/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Hauz 1929 v. EUIPO – Houzz (HAUZ EST 1929) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin HAUZ EST 1929 rekisteröimiseksi EU – tavaramerkiksi – Aikaisempi EU – sanamerkki HOUZZ – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) . . .	28
2021/C 163/38	Asia T-71/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Puma v. EUIPO – CAMäleon (PUMA-System) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin PUMA-System rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisemmat EU-kuviomerkit PUMA – Suhteellinen hylkäysperuste – Mainielle aiheutuva vahinko – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohta)	29
2021/C 163/39	Asia T-99/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Golvabia Innovation v. EUIPO (MaxWear) (EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin MaxWear rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	30
2021/C 163/40	Asia T-728/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.3.2021 – Brand IP Licensing v. EUIPO – Facebook (lovebook) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Rekisteröintihakemuksen peruuttaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)	30

2021/C 163/41	Asia T-587/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.2.2021 – Frutas Tono v. EUIPO – Agrocazalla (Marién) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Asian käsittelyyn valituslautakunnassa osallistuneen muun osapuolen väliintulo – Määräajan päätyttyä jätetty vastinekirjelmä – Työjärjestyksen 173 artiklan 1 kohdan mukaisen väliintulon epääminen – Riidanalaisen päätöksen perusteena olevan aikaisemman sanamerkin mitättömäksi julistaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen) . .	31
2021/C 163/42	Asia T-885/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.3.2021 – Aquind ym. v. komissio (Kumoamiskanne – Energia – Euroopan laajuiset energiainfrastruktuurit – Asetus (EU) N:o 347/2013 – Säädösvallan siirto komissiolle – SEUT 290 artikla – Delegoitu säädös, jolla muutetaan unionin luetteloa yhteistä etua koskevista hankkeista – Toimen luonne määräaikana, jonka kuluessa parlamentti ja neuvosto voivat vastustaa sitä – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	32
2021/C 163/43	Asia T-132/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.3.2021 – NEC Oncolmmunity v. EASME (Kumoamiskanne – Tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelma ”Horisontti 2020” (2014 – 2020) – Avustussopimus – Irtisanomiskirje – Toimi, joka kuuluu puhtaasti sellaiseen sopimussyhteyteen, josta se ei ole irrotettavissa – Tutkimatta jättäminen – Asetus (UE) n° 1290/2013 – Pk-yrityksen aseman menettäminen)	32
2021/C 163/44	Asia T-135/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 26.2.2021 – Vulkano Research and Development v. EUIPO – Ega (EGA Master) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Mitättömyysvaatimuksen peruuttaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)	33
2021/C 163/45	Asia T-251/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.3.2021 – KG v. parlamentti (Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne – Henkilöstö – Eläke – Korjauskertoimen soveltaminen eläkeoikeuksien vahvistamisessa – Kantajan vaatimusta koskevasta kannanotosta kieltäytyminen – Asianomaiselle vastaisen toimen puuttuminen – Tutkimatta jättäminen)	34
2021/C 163/46	Asia T-437/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.2.2021 – Ultrasun v. EUIPO (ULTRASUN) (Kumoamiskanne – EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin ULTRASUN rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	34
2021/C 163/47	Asia T-655/20 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 23.2.2021 – Symrise v. ECHA (Väliaikainen oikeussuoja – REACH – 2-etyyliheksyyilisylaatti – Rekisteröintien vaatimustenmukaisuuden tarkistus – Velvollisuus toimittaa tietoja, jotka edellyttävät eläinkokeita – Välitoimihakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	35
2021/C 163/48	Asia T-7/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 10.3.2021 – El Corte Inglés v. EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Rekisteröintihakemuksen peruuttaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)	35
2021/C 163/49	Asia T-727/20: Kanne 7.12.2020 – Kirimova v. EUIPO	36
2021/C 163/50	Asia T-33/21: Kanne 22.1.2021 – Romania v. komissio	37
2021/C 163/51	Asia T-81/21: Kanne 3.2.2021 – Sistem Ecologica v. komissio	38
2021/C 163/52	Asia T-101/21: Kanne 5.2.2021 – Primagra v. komissio	39
2021/C 163/53	Asia T-134/21: Kanne 3.3.2021 – Malacalza Investimenti ja Malacalza v. EKP	41

2021/C 163/54	Asia T-144/21: Kanne 11.3.2021 – El Corte Inglés v. EUIPO – Rimex Trading (UNK UNIK)	42
2021/C 163/55	Asia T-147/21: Kanne 12.3.2021 – Gugler France v. EUIPO – Gugler (GUGLER)	43

Oikaisuja

2021/C 163/56	Oikaisu virallisessa lehdessä julkaistuun tiedonantoon asiassa C-518/20 (EUVL C 19, 18.1.2021) . .	44
---------------	--	----

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2021/C 163/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 148, 26.4.2021

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 138, 19.4.2021

EUVL C 128, 12.4.2021

EUVL C 110, 29.3.2021

EUVL C 98, 22.3.2021

EUVL C 88, 15.3.2021

EUVL C 79, 8.3.2021

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 4.3.2021 – Euroopan komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta

(Asia C-664/18) ⁽¹⁾

(Jäsenyyssoveltoitteiden noudattamatta jättäminen – Ympäristö – Direktiivi 2008/50/EY – Ilmanlaatu – 13 artiklan 1 kohta ja liite XI – Järjestelmällinen ja jatkuva typpidioksidin (NO₂) raja-arvojen ylittäminen Yhdistyneen kuningaskunnan tietyillä alueilla ja tietyissä taajamissa – 23 artiklan 1 kohta – Liite XV – ”Mahdollisimman lyhyt” ylityksen kesto – Asianmukaiset toimenpiteet)

(2021/C 163/02)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J. Norris ja K. Petersen, sitten E. Manhaeve ja J. Norris)

Vastaaja: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamiehet: F. Shibli, avustajanaan J. Morrison, Barrister)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: aluksi T. Henze ja S. Eisenberg, sittemmin J. Möller ja S. Eisenberg, avustajinaan U. Karpenstein, F. Fellenberg ja K. Dingemann, Rechtsanwälte)

Tuomiolauselma

1) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta

on jättänyt noudattamatta sille ilmanlaadusta ja sen parantamisesta 21.5.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/50/EY 13 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä saman direktiivin liitteen XI kanssa, nojalla kuuluvia velvoitteita, kun se on järjestelmällisesti ja jatkuvasti ylittänyt typpidioksidia koskevat vuosiraja-arvot 16 Yhdistyneen kuningaskunnan alueella eli alueilla UK0001 (Suur-Lontoon taajama); UK0002 (West Midlandsin taajama); UK0003 (Suur-Manchesterin taajama); UK0004 (West Yorkshiren taajama); UK0013 (Teessiden taajama); UK0014 (The Potteries); UK0018 (Kingston upon Hull); UK0019 (Southamptonin taajama); UK0024 (Glasgow’n taajama); UK0029 (Eastern); UK0031 (South East); UK0032 (East Midlands); UK0033 (North West & Merseyside); UK0034 (Yorkshire & Humberside); UK0035 (West Midlands) ja UK0036 (North East) ja typpidioksidia koskevat tuntiraja-arvot alueella UK0001 (Suur-Lontoon taajama) 1.1.2010 lähtien ja vuoteen 2017 loppuun asti,

ja

on jättänyt noudattamatta sille direktiivin 2008/50 23 artiklan 1 kohdan, luettuna yksin ja yhdessä saman direktiivin liitteen XV kanssa, nojalla kuuluvia velvoitteita ja erityisesti kyseisen direktiivin 23 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan nojalla kuuluvaa velvollisuutta taata, että ylityksen kesto on mahdollisimman lyhyt, kun se ei ole toteuttanut 11.6.2010 alkaen asianmukaisia toimenpiteitä sen varmistamiseksi, että typpidioksidia koskevia raja-arvoja noudatetaan kaikilla näillä alueilla.

- 2) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 445, 10.12.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 4.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Förvaltningsrätten i Malmö – Ruotsi) – A v. Migrationsverket

(Asia C-193/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Rajavalvonta, turvapaikka ja maahanmuutto – Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehty yleissopimus – Haku Schengenin tietojärjestelmästä (SIS) käsiteltäessä kyseisessä järjestelmässä maahantulokieltoon määrätyn kolmannen maan kansalaisen oleskelulupahakemusta – 25 artiklan 1 kappale – Schengenin rajasäännöstö – Kolmansien maiden kansalaisten maahantuloedellytykset – 6 artiklan 1 ja 5 kohta – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 7 artikla ja 24 artiklan 2 kohta – Oleskeluluvan uusimatta jättäminen perheen yhdistämistä varten sillä perusteella, että hakijan henkilöllisyyttä ei ole varmistettu)

(2021/C 163/03)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Förvaltningsrätten i Malmö

Pääasian asianosaiset

Kantaja: A

Vastaja: Migrationsverket

Tuomiolauselma

Tarkastusten asteittaisesta lakkauttamisesta yhteisillä rajoilla 14.6.1985 Benelux-talousliiton valtioiden, Saksan liittotasavallan ja Ranskan tasavallan hallitusten välillä tehdyn Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehdyn yleissopimuksen, joka allekirjoitettiin Schengenissä (Luxemburg) 19.6.1990 ja joka tuli voimaan 26.3.1995, sellaisena kuin se on muutettuna 25.3.2010 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 265/2010, 25 artiklan 1 kappaletta on tulkittava siten, ettei se ole esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jossa sallitaan oleskeluluvan myöntäminen, voimassaolon jatkaminen tai uusiminen perheen yhdistämistä varten, kun hakemuksen on tehnyt kyseisen jäsenvaltion alueella Schengen-alueita koskevaan maahantulokieltoon Schengenin tietojärjestelmässä määrätty kolmannen maan kansalainen, jonka henkilöllisyyttä ei ole voitu vahvistaa voimassa olevalla matkustusasiakirjalla, jos määräyksen antaneen jäsenvaltion, jonka kanssa on ensin neuvoteltu, edut on otettu huomioon, ja oleskelulupa myönnetään, sen voimassaoloa jatketaan tai se uusitaan ainoastaan kyseisessä määräyksessä tarkoitetuista ”painavista syistä”.

Henkilöiden liikkumista rajojen yli koskevasta unionin säännöstöstä (Schengenin rajasäännöstö) 9.3.2016 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/399 ja erityisesti sen 6 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, ettei sitä sovelleta tällaisessa tilanteessa olevaan kolmannen maan kansalaiseen.

(¹) EUVL C 155, 6.5.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 3.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana – Espanja) – Promociones Oliva Park SL v. Tribunal Económico Administrativo Regional (TEAR) de la Comunidad Valenciana

(Asia C-220/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2008/118/EY – Valmisteveroja koskeva yleinen järjestelmä – 1 artiklan 2 kohta – Valmisteveron alaisia tavaroita koskevat muut välilliset verot – Direktiivi 2009/28/EY – Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistäminen – 1 artikla ja 3 artiklan 1 ja 2 kohta sekä 3 kohdan a alakohta, kun a alakohta luetaan yhdessä 2 artiklan k alakohdan kanssa – Direktiivi 2009/72/EY – Sähkön sisämarkkinoita koskevat yhteiset säännöt – Sähköenergian tuotannon arvosta kannettava vero – Veron luonne ja rakenne – Vero, joka kannetaan samalla tavalla uusiutuvista lähteistä peräisin olevasta sähköstä ja uusiutumattomista lähteistä peräisin olevasta sähköstä)

(2021/C 163/04)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Promociones Oliva Park SL

Vastaja: Tribunal Económico Administrativo Regional (TEAR) de la Comunidad Valenciana

Tuomiolauselmä

- 1) Valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä ja direktiivin 92/12/ETY kumoamisesta 16.12.2008 annetun neuvoston direktiivin 2008/118/EY 1 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään verosta, joka kannetaan sähköenergian tuotannosta ja siirrosta sähköverkkoon kyseisen jäsenvaltion alueella ja jonka veron peruste on verovelvollisen näiden toimintojen harjoittamisesta saamien kokonaistulojen määrä ottamatta huomioon tosiasiallisesti tuotetun ja verkkoon siirretyn sähkön määrää.
- 2) Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä sekä direktiivien 2001/77/EY ja 2003/30/EY muuttamisesta ja myöhemmästä kumoamisesta 23.4.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/28/EY 1 artiklaa ja 3 artiklan 1 ja 2 kohtaa sekä 3 kohdan a alakohtaa, kun a alakohta luetaan yhdessä direktiivin 2 artiklan toisen kohdan k alakohdan kanssa, on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään verosta, jolla on yksi verokanta ja joka kannetaan sähkön tuotannosta ja siirrosta sähköverkkoon myös uusiutuvista lähteistä tuotetun sähkön osalta ja jonka tavoitteena ei ole ympäristönsuojelu vaan talousarvion tulojen kasvattaminen.
- 3) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa ja sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/54/EY kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/72/EY 32–34 artiklaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään kansallisesta verosta, joka kannetaan sähkön tuotannosta ja siirrosta sähköverkkoon jäsenvaltion alueella, kun tätä veroa ei kanneta muissa jäsenvaltioissa tuotetun sähkön siirrosta tähän verkkoon.

⁽¹⁾ EUVL C 213, 24.6.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.3.2021 – Valittajana Euroopan komissio sekä muina osapuolina Fútbol Club Barcelona ja Espanjan kuningaskunta

(Asia C-362/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Valtiontuki – Eräille ammattilaisjalkapalloseuroille myönnetty tuki – SEUT 107 artiklan 1 kohta – Edun käsite – Tukiohjelma – Asetus (EU) 2015/1589 – 1 artiklan d alakohta – Alennettu verokanta – Voittoa tavoittelemattomat yhteisöt – Epäedullisempi verovähennys – Vaikutus – Liitännäisvalitus – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 169 ja 178 artikla)

(2021/C 163/05)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Němečková, B. Stromsky ja G. Luengo)

Muut osapuolet: Fútbol Club Barcelona (edustajat: R. Vallina Hoset, J. Roca Sagarra, J. del Saz Cordero, A. Sellés Marco ja R. Salas Lúcia, abogados) ja Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: S. Centeno Huerta, M. J. Ruiz Sánchez ja A. Rubio González)

Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 26.2.2019 antama tuomio Fútbol Club Barcelona vastaan komissio (T-865/16, EU:T:2019:113) kumotaan siltä osin kuin siinä hyväksytään ensimmäisessä oikeusasteessa esitetty toinen kanneperuste ja kumotaan valtiontuesta SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN), jonka Espanja on toteuttanut eräiden jalkapalloseurojen hyväksi, 4.7.2016 annettu komission päätös (EU) 2016/2391.
- 2) Fútbol Club Barcelonan asiassa T-865/16 nostama kanne, jossa vaaditaan kumoamaan päätös 2016/2391, hylätään.
- 3) Fútbol Club Barcelona vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 4) Euroopan komissio vastaa sille tämän valituksen käsittelystä aiheutuneista omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 5) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 238, 15.7.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 3.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jotka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Poste Italiane SpA v. Riscossione Sicilia SpA agente riscossione per la provincia di Palermo e delle altre provincie siciliane (C-434/19) ja Agenzia delle entrate – Riscossione v. Poste Italiane SpA (C-435/19)

(Yhdistetyt asiat C-434/19 ja C-435/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Valtiontuet – Kilpailu – SEUT 107 artiklan 1 kohta – Soveltamisen edellytykset – SEUT 106 artiklan 2 kohta – Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvät palvelut – Kunnallisen kiinteistöveron keräämiseen tarkoitettua postisiirtotiliä koskevan palvelun hallinnointi – Yritykset, joille jäsenvaltiot ovat myöntäneet erityisoikeuksia tai yksinoikeuksia – Edunsaajayrityksen yksipuolisesti määrittämät provisiot – Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö – SEUT 102 artikla – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 163/06)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Poste Italiane SpA (C-434/19) ja Agenzia delle entrate – Riscossione (C-435/19)

Vastapuolet: Riscossione Sicilia SpA agente riscossione per la provincia di Palermo e delle altre provincie siciliane (C-434/19) ja Poste Italiane SpA (C-435/19)

Muu osapuoli asiassa C-435/19: Poste italiane SpA – Bancoposta

Tuomiolauselmä

SEUT 107 artiklaa on tulkittava siten, että kansallinen toimenpide, jossa asetetaan velvollisuus, jonka mukaan kunnallisen kiinteistöveron (imposta comunale sugli immobili) keräämisestä vastaavilla konsessionsaajilla on oltava Poste Italiane SpA:ssa omissa nimissään avattu käyttötili, jotta verovelvolliset voivat maksaa kyseisen veron, ja konsessionsaajien on maksettava provisio näiden tilien hallinnoinnista, on tässä määräyksessä tarkoitettu valtiontuki, jos kyseessä on valtion toimenpide, jos sillä annetaan valikoivaa etua Poste Italianelle valtion varoista ja jos se on omiaan vääristämään kilpailua ja jäsenvaltioiden välistä kauppaa, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkastettava.

(¹) EUVL C 328, 30.9.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen – Ruotsi) – Föreningen Skydda Skogen v. Länsstyrelsen i Västra Götalands län ja B.A.B. (C-473/19) sekä Naturskyddsföreningen i Härryda ja Göteborgs Ornitologiska Förening v. U.T.B. (C-474/19)

(Yhdistetyt asiat C-473/19 ja C-474/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Direktiivi 92/43/ETY – Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelu – 12 artiklan 1 kohta – Direktiivi 2009/147/EY – Luonnonvaraisten lintujen suojelu – 5 artikla – Metsätalous – Kiellot suojeltujen lajien suojelemiseksi – Suunniteltu päätehakkuu – Alue, jolla esiintyy suojeltuja lajeja)

(2021/C 163/07)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Föreningen Skydda Skogen (C-473/19) sekä Naturskyddsföreningen i Härryda ja Göteborgs Ornitologiska Förening (C-474/19)

Vastaajat: Länsstyrelsen i Västra Götalands län ja B.A.B. (C-473/19) sekä U.T.B. (C-474/19)

Tuomiolauselmä

- 1) Luonnonvaraisten lintujen suojelusta 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/147/EY 5 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle käytännölle, jonka mukaan kyseisessä säännöksessä säädetty kiellot koskevat ainoastaan lajeja, jotka on lueteltu kyseisen direktiivin liitteessä I, jotka ovat uhanalaisia jollakin tasolla tai joiden kanta pienenee pitkällä aikavälillä.
- 2) Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY 12 artiklan 1 kohdan a–c alakohtaa on tulkittava yhtäältä siten, että se on esteenä kansalliselle käytännölle, jonka mukaan siinä tapauksessa, että metsätaloustoiminnan tai maankäytön kaltaisen ihmisen toiminnan tarkoitus on selvästi muu kuin eläinlajien tappaminen tai häiritseminen, kyseisessä säännöksessä säädettyjä kieltoja sovelletaan ainoastaan silloin, jos on olemassa vaara siitä, että kyseisten lajien suojelun taso heikkenee, ja toisaalta siten, että kyseisen säännöksen mukaista suojelua sovelletaan edelleen lajeihin, jotka ovat saavuttaneet suotuisan suojelun tason.

- 3) Direktiivin 92/43 12 artiklan 1 kohdan d alakohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle käytännölle, jonka mukaan siinä tapauksessa, että kyseessä olevan lajin elinympäristön jatkuva ekologinen toiminnallisuus yksittäisellä alueella varotoimenpiteistä huolimatta menetetään suoraan tai välillisesti kyseisestä toiminnasta erikseen tai kumulatiivisesti muiden toimien kanssa aiheutuvalla vahingoittamisella, hävittämisellä tai heikentämisellä, kyseisessä säännöksessä säädettyä kieltoa sovelletaan vasta, jos kyseessä olevan lajin suojelun taso on vaarassa heikentyä.

(¹) EUVL C 288, 26.8.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 4.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugali) – Frenetikexito – Unipessoal Lda v. Autoridade Tributária e Aduaneira

(Asia C-581/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 2 artiklan 1 kohdan c alakohta – Arvonlisäverolliset suoritukset – Vapautukset – 132 artiklan 1 kohdan c alakohta – Lääketieteellinen hoito lääketieteellisten ammattien ja avustavan hoitohenkilöstön ammattien harjoittamisen yhteydessä – Ravitsemusohjaus ja ravintovalmennus – Urheilu-, hyvinvointi- ja liikuntatoiminnot – Yhtenä kokonaisuutena pidettävän moniosaisen suorituksen, pääasiallisen suorituksen liitännäissuorituksen ja suoritusten itsenäisyyden käsitteet – Kriteerit)

(2021/C 163/08)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Frenetikexito – Unipessoal Lda

Vastaaja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettua neuvoston direktiiviä 2006/112/EY on tulkittava siten, että jollei ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen suorittamasta tarkistamisesta muuta johdu, ravitsemusohjauspalvelu, jonka sertifioitu ja kyseisen palvelun tarjoamiseen oikeuden saanut ammattihenkilö suorittaa urheilulaitoksessa mahdollisesti sellaisten ohjelmien yhteydessä, jotka sisältävät myös hyvinvointi- ja liikuntapalveluita, muodostaa itsenäisen ja erillisen palvelujen suorituksen eikä se voi kuulua tämän direktiivin 132 artiklan 1 kohdan c alakohdassa säädetyn vapautuksen soveltamisalaan.

(¹) EUVL C 383, 11.11.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 4.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Agrimotion S.A. v. ADAMA Deutschland GmbH

(Asia C-912/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattaminen – Asetus (EY) N:o 1107/2009 – 52 artiklan 1 kohta – Rinnakkaisvalmisteiden kauppaa koskeva lupa – Kyseisen luvan henkilökohtaisuus)

(2021/C 163/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Agrimotion S.A.

Vastaaja: ADAMA Deutschland GmbH

Tuomiolauselma

Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta sekä neuvoston direktiivien 79/117/ETY ja 91/414/ETY kumoamisesta 21.10.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 52 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että ainoastaan rinnakkaisvalmisteiden kauppaa koskevan luvan haltija voi saattaa kasvinsuojeluaineen kyseisen luvan myöntäneen jäsenvaltion markkinoille.

(¹) EUVL C 95, 23.3.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 4.3.2021 – Valittajana Carmen Liaño Reig ja muuna osapuolena yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB)

(Asia C-947/19 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys ja kriisinratkaisu – Yhteinen kriisinratkaisumekanismi luottolaitoksia ja tiettyjä sijoituspalveluyrityksiä varten – Kriisinratkaisumenettely – Banco Popular Español SA:ta koskevan kriisinratkaisumääräyksen antaminen – Asetus (EU) N:o 806/2014 – 24 artikla – Liiketoiminnan myynti – 21 artikla – Oman pääoman instrumenttien alaskirjaaminen ja muuntaminen – Toissijaisen pääoman instrumentit – Kumoamiskanne – Osittainen kumoaminen – Erottamattomuus – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 163/10)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Carmen Liaño Reig (edustaja: F. López Antón, abogado)

Muu osapuoli: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB) (asiamiehet: A. Valavanidou, S. Branca ja J. King, avustajinaan B. Meyring ja T. Klupsch, Rechtsanwälte, sekä F. B. Fernández de Trocóniz Robles, abogado)

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Carmen Liaño Reig veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 87, 16.3.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 3.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Düsseldorf – Saksa) – VS v. Hauptzollamt Münster

(Asia C-7/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Tulliliitto – Unionin tullikoodiksi – Asetus (EU) N:o 952/2013 – 87 artiklan 4 kohta – Tullivelan syntypaikka – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 2 artiklan 1 kohta – 70 ja 71 artikla – Tuonnin arvonlisäveron verotettava tapahtuma ja verosaatavan syntyminen – Verovelan syntypaikka – Unionin tullilainsäädännössä asetetun velvollisuuden täyttämättä jättämisen toteaminen – Tavara, joka on saapunut fyysisesti unionin tullialueelle yhdessä jäsenvaltiossa mutta tullut vaihdantaan unionissa toisessa jäsenvaltiossa, jossa tämä on todettu)

(2021/C 163/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: VS

Vastaaja: Hauptzollamt Münster

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 71 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa on tulkittava siten, että tavaroita, joista on kannettava tullia, koskeva tuonnin arvonlisävero tulee maksettavaksi jäsenvaltiossa, jossa unionin tullilainsäädännössä asetetun velvollisuuden täyttämättä jättäminen todettiin, jos kyseiset tavarat ovat siitä huolimatta, että ne ovat saapuneet fyysisesti unionin tullialueelle toisessa jäsenvaltiossa, tulleet taloudelliseen vaihdantaan unionissa siinä jäsenvaltiossa, jossa edellä mainittu toteamus tehtiin.

⁽¹⁾ EUVL C 137, 27.4.2020.

Valitus, jonka CF, TB, LO S.A. ja UM S.L. ovat tehneet 26.8.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-22/19, Noguer Enríquez ym. v. komissio, 25.6.2020 antamasta määräyksestä

(Asia C-403/20 P)

(2021/C 163/12)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittajat: CF, TB, LO S.A. ja UM S.L. (edustajat: J. Álvarez González ja S. San Felipe Menéndez, abogados)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) on 3.3.2021 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen osittain tutkimatta, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat, ja hylännyt valituksen osittain selvästi perusteettomana. CF, TB, LO SA ja UM SL velvoitetaan määräyksen mukaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka tribunal correctionnel de Limoges (Ranska) on esittänyt 23.10.2020 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on DS**

(Asia C-557/20)

(2021/C 163/13)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal correctionnel de Limoges

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

DS

Muu osapuoli: Union française des maréchaux-ferrants

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 16.3.2021 antamallaan määräyksellä todennut, että Tribunal correctionnel de Limogesin (Ranska) 11.9.2020 tekemällään päätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyyntöön tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 16.10.2020 –
AR v. St. Vincenz-Krankenhaus GmbH**

(Asia C-727/20)

(2021/C 163/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesarbeitsgericht

Pääasian asianosaiset

Revision-valittaja: AR

Revision-valittajan vastapuoli: St. Vincenz-Krankenhaus GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko direktiivin 2003/88⁽¹⁾ 7 artikla ja perusoikeuskirjan 31 artiklan 2 kohta esteenä työntekijöiden vähimmäislomaoikeudesta annetun lain 7 §:n 3 momentin kaltaisen kansallisen säännöksen sellaiselle tulkinnalle, jonka mukaan lomavuoden aikana sairastuessaan työkyvyttömäksi muuttuneen työntekijän, joka olisi – ainakin osittain – voinut vielä käyttää lomaansa lomavuonna ennen sairastumistaan, siihen mennessä käyttämätön oikeus palkalliseen vuosilomaan raukeaa työkyvyttömyyden jatkuessa keskeytyksettä 15 kuukautta lomavuoden päättymisen jälkeen myös siinä tapauksessa, ettei työnantaja ole vastaavan kehotuksen antamalla ja lomasta ilmoittamalla antanut työntekijälle todellista mahdollisuutta käyttää lomaoikeuttaan?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: onko näissä olosuhteissa pois suljettua myös se, että menetys tapahtuu työkyvyttömyyden jatkuessa myöhemmin?

⁽¹⁾ Tietyistä työajan järjestämistä koskevista seikoista 4.11.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/88/EY (EUVL 2003, L 299, s. 9).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 22.1.2021 – flightright GmbH v. Ryanair DAC, aiemmin Ryanair Ltd

(Asia C-37/21)

(2021/C 163/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: flightright GmbH

Vastaaja: Ryanair DAC, aiemmin Ryanair Ltd

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko lennonjohdon viivästyneenä antama lähtölupa jo itsessään asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettu poikkeuksellinen olosuhde, vai onko katsottava, ettei näin ole, sillä lennonjohdon viivästykset lähtöluvan antamisessa eli niin sanotut slot-siirrot eivät ole tapahtuma, joka on lentoliikenteessä epätavanomainen, vaan tapahtuma, joka kuuluu kansainvälisen lentoliikenteen tavanomaisiin ja odotettavissa oleviin menettelyihin ja perusolosuhteisiin, koska kyseessä on tapahtuma, joka liittyy läheisesti lentoliikenteen harjoittajan tavanomaiseen toiminnan harjoittamiseen?
- 2) Onko niin, että lennonjohdon suorittama niin sanottu slot-siirto kansainvälisessä lentoliikenteessä ei ole jo tuomioistuinten automaattisesti tuntemana tosiseikkana olosuhde, joka on unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä tarkoitettulla tavalla epätavanomainen, vaan tavanomainen, tavallinen ja odotettavissa oleva lentoliikenteeseen kuuluva seikka, vai onko tästä riita-asiassa esitettävä näyttö asiantuntijalausunnan avulla, joka olisi annettava vain silloin, jos slot-siirtoja esiintyy vain äärimmäisen harvoin eikä säännöllisesti kansainvälisessä lentoliikenteessä?
- 3) Ovat lennonjohdot suorittamat slot-siirrot katsottava asetuksen N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitetuiksi poikkeukselliseksi olosuhteiksi vain silloin, kun ne puolestaan johtuvat olosuhteista, jotka voidaan luokitella 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla poikkeukselliseksi, eli esimerkiksi onnettomuudesta taikka terroriuhasta, muttei kuitenkaan tapahtuman ajankohtana ja tapahtumapaikassa tavallisista sääolosuhteista, jotka vaikuttavat lentoliikenteeseen tilapäisesti?
- 4) Onko huono sää slot-siirron perusteena erityisesti vain silloin asetuksen N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettu poikkeuksellinen olosuhde, kun huono sää puolestaan itsessään täyttää poikkeuksellisten olosuhteiden tunnusmerkit, kun huono sää itsessään kyseessä olevassa paikassa kyseessä olevana aikana puolestaan on epätavanomainen, eikä puolestaan kuulu kyseessä olevassa paikassa kyseessä olevana aikana ”tavallisiin ja odotettavissa oleviin sääolosuhteisiin”, vaan poikkeaa niistä?
- 5) Ovatko huonot sääolosuhteet, jotka tiettyssä paikassa tiettyä aikana eivät ole epätavallisia, jotka eivät tiettyssä paikassa tiettyä aikana poikkeava tavallisista ja odotettavissa olevista sääolosuhteista, tapahtumia, jotka liittyvät läheisesti lentoyhtiöiden toiminnan tavanomaiseen harjoittamiseen ja lentoliikenteen tavallisiin perusolosuhteisiin unionin tuomioistuimen asetuksen N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohdalle antamassa tulkinnassa tarkoitettulla tavalla?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 1.2.2021 – FK**(Asia C-58/21)**

(2021/C 163/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Wien

Pääasian asianosaiset

Valittaja: FK

Vastapuolena oleva viranomainen: Rechtsanwaltskammer Wien

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Miten sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004 ⁽¹⁾ 13 artiklan 2 kohdan b alakohtaa on tulkittava, jos henkilön toiminnan keskuspaikka sijaitsee määrällisestä näkökulmasta tarkasteltuna kolmannessa maassa, jossa henkilö myös asuu, ja jos tämä henkilö harjoittaa lisäksi toimintaa kahdessa jäsenvaltiossa (Saksan liittotasavallassa ja Itävallassa) ja toiminta näissä kahdessa jäsenvaltiossa jakautuu siten, että selvästi suurempi osa toiminnasta tapahtuu yhdessä jäsenvaltiossa (tässä tapauksessa Saksan liittotasavallassa)?

Siinä tapauksessa, että tämän säännöksen tulkinnan seurauksena kyseinen henkilö on Itävallan lainsäädännön alainen, [esitetään seuraava kysymys]:

- 2) [Ovatko] asianajajista annetun asetuksen [Rechtsanwaltsordnung] ⁽²⁾ 50 §:n 2 momentin 2 kohdan c alakohdan aa alakohta ja siihen perustuva osaa A koskevan vuoden 2018 sääntöjen 26 §:n 1 momentin 8 kohta unionin oikeuden nojalla sallittuja, vai ovatko ne unionin oikeuden ja siinä taattujen oikeuksien vastaisia, koska vanhuuseläkkeen myöntäminen edellyttää luopumista asianajotoiminnan harjoittamisesta kotimaassa ja ulkomailla (50 §:n 2 momentin c kohdan aa alakohta) tai missä tahansa (A osaa koskevan vuoden 2018 sääntöjen 26 §:n 1 momentin 8 kohta)?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 166, s. 1.

⁽²⁾ RGBl. Nr. 96/1868 idF BGBl I Nr. 10/2017.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle (Alankomaat) on esittänyt 29.1.2021 – O. T. E. v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**(Asia C-66/21)**

(2021/C 163/17)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle

Pääasian asianosaiset

Kantaja: O. T. E.

Vastaaja: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) a) Onko niin, että Alankomaiden jätettyä direktiivin 2004/81/EY ⁽¹⁾ 6 artiklan 1 kohdassa taatun harkinta-ajan alkamishetken määrittelemättä kansallisen lainsäädännön mukaisesti tätä säännöstä on tulkittava siten, että harkinta-aika alkaa enemmittä toimitta silloin, kun kolmannen maan kansalainen ilmoittaa ihmiskaupasta Alankomaiden viranomaisille?

- b) Onko niin, että Alankomaiden jätettyä direktiivin 2004/81/EY 6 artiklan 1 kohdassa taatun harkinta-ajan keston määrittelemättä kansallisen lainsäädännön mukaisesti tätä säännöstä on tulkittava siten, että harkinta-aika päättyy enemmittä toimitta sen jälkeen, kun ihmiskaupasta on tehty rikosilmoitus tai kyseinen kolmannen maan kansalainen ilmoittaa luopuvansa rikosilmoituksen tekemisestä?
- 2) Kysymys 2: Tarkoitetaanko direktiivin 2004/81/EY 6 artiklan 2 kohdan mukaisilla maastapoistamistoimenpiteillä myös toimenpiteitä, joilla kolmannen maan kansalainen poistetaan jäsenvaltion alueelta toisen jäsenvaltion alueelle?
- 3) a) Onko direktiivin 2004/81/EY 6 artiklan 2 kohta esteenä siirtopäätöksen tekemiselle kyseisen artiklan 1 kohdassa taatun harkinta-ajan kuluessa?
- b) Onko direktiivin 2004/81/EY 6 artiklan 2 kohta esteenä jo tehdyn siirtopäätöksen täytäntöönpanolle tai täytäntöönpanon valmistelulle kyseisen artiklan 1 kohdassa taatun harkinta-ajan kuluessa?
- (¹) Oleskeluluvasta, joka myönnetään yhteistyötä toimivaltaisten viranomaisten kanssa tekeville kolmansien maiden kansalaisille, jotka ovat ihmiskaupan uhreja tai jotka ovat joutuneet laittomassa maahantulossa avustamisen kohteiksi 29.4.2004 annettu neuvoston direktiivi 2004/81/EY (EUVL 2004, L 261, s. 19).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Alankomaat)
on esittänyt 4.2.2021 – X v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**

(Asia C-69/21)

(2021/C 163/18)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Pääasian asianosaiset

Kantaja: X

Vastaaja: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voiko lääkärin hoidon keskeytymisestä aiheutuva kivun huomattava voimistuminen taudinkuvan pysyessä muuttumattomana johtaa tilanteeseen, joka on Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 19 artiklan 2 kohdan vastainen, kun kyseistä määräystä luetaan yhdessä perusoikeuskirjan 1 artiklan ja 4 artiklan kanssa, jos direktiivistä 2008/115/EY (¹) (jäljempänä palauttamisdirektiivi) johtuvaan poistumisvelvoitteeseen ei myönnetä lykkäystä?
- 2) Onko sellaisen kiinteän määräajan asettaminen, jonka kuluessa hoidotta jäämisen seurausten on ilmentävä, jotta palauttamisdirektiivistä johtuvalle poistumisvelvoitteelle on katsottava olevan lääketieteellisiä esteitä, perusoikeuskirjan 4 artiklan mukaista, kun kyseistä määräystä luetaan yhdessä perusoikeuskirjan 1 artiklan kanssa? Jos kiinteän määräajan asettaminen ei ole unionin oikeuden vastaista, voiko jäsenvaltio asettaa kaikkien mahdollisten sairauksien ja kaikkien mahdollisten terveydellisten seurausten tapauksessa saman yleisen määräajan?
- 3) Onko säännös, jonka mukaan tosiasiallisen maastapoistamisen seurauksia on arvioitava yksinomaan siltä kannalta, voiko ulkomaalainen matkustaa, ja jos voi, millä edellytyksillä, perusoikeuskirjan 19 artiklan 2 kohdan mukainen, kun kyseistä määräystä luetaan yhdessä perusoikeuskirjan 1 artiklan ja 4 artiklan sekä palauttamisdirektiivin kanssa?

- 4) Edellytetäänkö perusoikeuskirjan 7 artiklassa, kun sitä luetaan perusoikeuskirjan 1 artiklan ja 4 artiklan kanssa sekä palauttamisdirektiivin taustaa vasten, että ulkomaalaisen terveydentilaa ja hoitoa, jota hän saa jäsenvaltiossa, on arvioitava tutkittaessa kysymystä, onko hänen oleskelunsa sallittava yksityiselämään liittyvistä syistä? Edellytetäänkö perusoikeuskirjan 19 artiklan 2 kohdassa, kun sitä luetaan perusoikeuskirjan 1 artiklan ja 4 artiklan kanssa sekä palauttamisdirektiivin taustaa vasten, että arvioitaessa, voivatko terveysongelmat olla esteenä maastapoistamiselle, on otettava huomioon myös perusoikeuskirjan 7 artiklassa tarkoitettu yksityis- ja perhe-elämä?

(¹) Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/115/EY (EUVL 2008, L 348, s. 98).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua) on esittänyt
12.2.2021 – Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija**

(Asia C-88/21)

(2021/C 163/19)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pääasian asianosainen

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmän (SIS II) perustamisesta, toiminnasta ja käytöstä 12.6.2007 tehdyn neuvoston päätöksen 2007/533/YOS 39 artiklaa ja etenkin sen 3 kohtaa tulkittava siten, että siinä asetetaan velvollisuus kieltää sellaisten esineiden rekisteröinti, joista on tehty kuulutus Schengenin tietojärjestelmässä, huolimatta siitä, ettei kuulutus ole enää merkityksellinen (ajoneuvo on löydetty; rikosoikeudenkäynti jäsenvaltiossa, josta ajoneuvo löydettiin, on päätetty, koska kyseisessä jäsenvaltiossa ei ole tapahtunut rikosta; asiasta on ilmoitettu kuulutuksen tehneelle jäsenvaltiolle, mutta se ei ole ryhtynyt toimenpiteisiin kuulutuksen poistamiseksi järjestelmästä)?
- 2) Onko toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmän (SIS II) perustamisesta, toiminnasta ja käytöstä 12.6.2007 tehdyn neuvoston päätöksen 2007/533/YOS 39 artiklaa ja etenkin sen 3 kohtaa tulkittava siten, että siinä veloitetaan jäsenvaltio, joka on löytänyt esineen, josta on tehty kuulutus saman päätöksen 38 artiklan 1 kohdan mukaisesti, antamaan kansallisia säännöksiä, joissa kielletään kaikki muut löydettyä esinettä koskevat toimenpiteet kuin ne, joilla saavutettaisiin 38 artiklassa tarkoitettu tavoite (takavarikointi tai käyttäminen rikosprosessin todisteena)?
- 3) Onko toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmän (SIS II) perustamisesta, toiminnasta ja käytöstä 12.6.2007 tehdyn neuvoston päätöksen 2007/533/YOS 39 artiklaa ja etenkin sen 3 kohtaa tulkittava siten, että jäsenvaltiot voivat sen nojalla antaa säännöksiä, joissa säädetään poikkeuksista kieltoon rekisteröidä ajoneuvoja, joista on tehty kuulutus Schengenin tietojärjestelmässä saman päätöksen 38 artiklan mukaisesti, sen jälkeen, kun jäsenvaltion toimivaltaiset viranomaiset ovat toteuttaneet toimenpiteitä ilmoittaakseen löydetystä esineestä kuulutuksen tehneelle jäsenvaltiolle?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua) on esittänyt
12.2.2021 – "Romega" UAB v. Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba**

(Asia C-89/21)

(2021/C 163/20)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Valittaja: "Romega" UAB

Vastapuoli: Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba

Ennakkoratkaisukysymys

Onko elintarvikkeiden mikrobiologisista vaatimuksista 15.11.2005 annetun komission asetuksen (EY) N:o 2073/2005 ⁽¹⁾ 1 artiklaa ja elintarvikelainsäädäntöä koskevista yleisistä periaatteista ja vaatimuksista, Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen perustamisesta sekä elintarvikkeiden turvallisuuteen liittyvistä menettelyistä 28.1.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 178/2002 ⁽²⁾ 14 artiklan 8 kohtaa tulkittava siten, että niissä annetaan jäsenvaltion toimivaltaisille valvontaviranomaisille harkintavalta määrittää, että tuore siipikarjanliha, joka täyttää asetuksen N:o 2073/2005 liitteessä I olevan 1 luvun rivillä 1.28 säädetyt vaatimukset, ei täytä asetuksen N:o 178/2002 14 artiklan 1 ja 2 kohdan vaatimuksia, tapauksessa, jossa kyseiseen elintarvikeluokkaan kuuluvassa elintarvikkeessa esiintyy muita Salmonellan serotyyppisiä kuin asetuksen N:o 2073/2005 liitteessä I olevan 1 luvun rivillä 1.28 mainitut, kuten nyt käsiteltävässä asiassa on todettu?

⁽¹⁾ EUVL 2005, L 338, s. 1.

⁽²⁾ EYVL 2002, L 31, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Blagoevgrad (Bulgaria) on esittänyt 16.2.2021 –
MV – 98 v. Nachalnik na otdel "Operativni deynosti" – grad Sofia v glavna direktsia "Fiskalen
kontrol" pri Tsentralno upravlenie na Natsionalna agentsia za prihodite**

(Asia C-97/21)

(2021/C 163/21)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Administrativen sad Blagoevgrad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: MV – 98

Vastaja: Nachalnik na otdel "Operativni deynosti" – grad Sofia v glavna direktsia "Fiskalen kontrol" pri Tsentralno upravlenie na Natsionalna agentsia za prihodite

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 273 artiklaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 50 artiklaa tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa sallitaan se, että samaan henkilöön voidaan soveltaa päällekkäin hallinnollista menettelyä hallinnollisen pakkokeinon määrittämiseksi ja hallinnollista seuraamusmenettelyä varallisuusseuraamuksen määrittämiseksi samasta teosta, eli siitä, ettei tavaroiden myyntiä ole rekisteröity eikä tallennettu antamalla myynnistä tosine?
- 1.1. Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 273 artiklaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 52 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa sallitaan se, että samaan henkilöön voidaan soveltaa hallinnollista menettelyä hallinnollisen pakkokeinon määrittämiseksi ja hallinnollista seuraamusmenettelyä varallisuusseuraamuksen määrittämiseksi samasta teosta, eli siitä, ettei tavaroiden myyntiä ole rekisteröity eikä tallennettu antamalla myynnistä tosine, kun otetaan huomioon, että kyseisellä lainsäädännöllä ei samanaikaisesti velvoiteta näiden menettelyjen täytäntöönpanosta vastaavia viranomaisia ja tuomioistuimia varmistamaan suhteellisuusperiaatteen tehokasta soveltamista, siltä osin kuin kyse on kaikkien päällekkäisten toimenpiteiden kokonaisuuden ankaruudesta suhteessa konkreettisen rikkomuksen vakavuuteen?
- 2) Jos käsiteltävässä asiassa ei sovelleta perusoikeuskirjan 50 artiklaa eikä 52 artiklan 1 kohtaa, onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 273 artiklaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä arvonlisäverolain (Zakon za danak varhu dobavenata stoynost, ZDDS) 186 §:n 1 momentin kaltaiselle kansalliselle säännökselle, jossa säädetään, että samalle henkilölle voidaan määrätä samasta teosta, eli siitä, ettei tavaroiden myyntiä ole rekisteröity eikä tallennettu antamalla myynnistä tosine, sekä arvonlisäverolain 185 §:n 2 momentissa tarkoitettu varallisuusseuraamus että hallinnollinen pakkokeino, joka koskee "toimitilojen sulkemista" enintään 30 päiväksi?
- 3) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan ensimmäistä kohtaa tulkittava siten, että se ei ole esteenä toimenpiteille, jotka kansallinen lainsäätävä on ottanut käyttöön yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 273 artiklassa tarkoitettua edun turvaamiseksi, kuten hallinnollisen pakkokeinon väliaikaiselle täytäntöönpanolle, joka liittyy "toimitilojen sulkemiseen" enintään 30 päiväksi oletetun yleisen edun suojelemiseksi, jos tuomioistuimen sitä vastaan tarjoama oikeussuoja rajoittuu vastaavanlaisen vastakkaisen yksityisen edun arviointiin?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 347, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) on esittänyt 22.2.2021 –
Rikosoikeudellinen menettely, jossa vastaajana on IR**

(Asia C-105/21)

(2021/C 163/22)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Spetsializiran nakazatelen sad

Rikosoikeudellisen menettelyn vastaaja

IR

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sopiiko se, että tilanteessa, jossa etsitty henkilö on täytäntöönpanojäsenvaltion alueella, puitepäätöksen 2002/584 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu pidätysmääräyksen antanut oikeusviranomainen ei mitenkään pyri antamaan kyseiselle henkilölle tiedoksi hänen pidättämisensä tosiseikkoihin liittyviä ja oikeudellisia perusteluja ja tietoja oikeudesta hakea pidätysmääräyksen muutosta, yhteen perusoikeuskirjan 6 artiklan, luettuna yhdessä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 5 artiklan 2 ja 4 kappaleen ja 5 artiklan 1 kappaleen c kohdan kanssa, perusoikeuskirjan 47 artiklan, vapaata liikkumista koskevan oikeuden, yhdenvertaisuusperiaatteen ja keskinäisen luottamuksen periaatteen kanssa?

2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Seuraako unionin oikeuden ensisijaisuutta suhteessa pidätysmääräyksen antaneen oikeusviranomaisen kansalliseen lainsäädäntöön koskevasta periaatteesta, että pidätysmääräyksen antaneen oikeusviranomaisen on jätettävä kyseiset tiedot antamatta ja että siinä tapauksessa, että etsitty henkilö vaatii kansallisen pidätysmääräyksen kumoamista siitä huolimatta, että tiedoksianto ei ole suoritettu, pidätysmääräyksen antaneen oikeusviranomaisen on tutkittava kyseinen vaatimus aineellisesti vasta, kun etsitty henkilö on luovutettu?

3) Minkä unionin oikeuden oikeussääntöjen perusteella tällainen tiedoksianto voidaan suorittaa?

Valitus, jonka Oriol Junqueras i Vies on tehnyt 25.2.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-24/20, Junqueras i Vies v. parlamentti, 15.12.2020 antamasta määräyksestä

(Asia C-115/21 P)

(2021/C 163/23)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Oriol Junqueras i Vies (edustaja: A. Van den Eynde Adroer, abogado)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

- Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen kuudennen jaoston asiassa T-24/20 15.12.2020 antama määräys on kumottava
- valittajan nostama kanne on otettava tutkittavaksi
- menettely on uusittava siten, että kun valitus on hyväksytty, asia palautetaan Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen kuudennen jaoston käsiteltäväksi
- Euroopan parlamentti on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, jotka ovat aiheutuneet oikeudenkäyntiväitettä koskevassa menettelyssä ja tässä valitusmenettelyssä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste perustuu siihen, että yhteisön vaalisäädöksen (1976) ⁽¹⁾ 13 artiklan 3 kohdan ja 7 artiklan 3 kohdan tulkinnassa ja soveltamisessa on tehty oikeudellinen virhe. Kyse ei ole edustajantoimen peruttamisesta vaan sellaisen yhteensopimattomuuden syyn soveltamisesta, jota ei ole vahvistettu vaalisäädöksen (1976) 7 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Euroopan parlamentti ei voinut ”merkitä tiedoksi” Junquerasin edustajantoimen peruuttamista tai yhtäkään vaalisäädöksen (1976) 7 artiklan 3 kohdan mukaisesti vahvistettua yhteensopimattomuuden syytä, koska kumpaakaan ei ollut käsillä. ”Merkitsemällä tiedoksi” Euroopan parlamentti antaa oikeusvaikutuksia toimelle, jolla sellaisia ei ole ja josta tulee toimi, josta on mahdollista nostaa kanne SEUT 263 artiklan nojalla, samalla loukaten Junquerasin oikeuksia (erityisesti Euroopan unionin perusoikeuskirjan 39 artiklaa ja Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan N:o 7 9 artiklaa).

Toinen valitusperuste perustuu siihen, että [Euroopan parlamentin] työjärjestyksen 4 artiklan 7 kohdan tulkinnassa ja soveltamisessa on tehty oikeudellinen virhe. Kanteen kohteena olevaa toimea rasittaa oikeudellinen virhe, koska siinä katsotaan, ettei Euroopan parlamentilla ole toimivaltaa kieltäytyä vahvistamasta kyseisen määräyksen mukaisia yhteensopimattomuuden syitä. Koska Euroopan parlamentin päätöksen osalta ei ole sovellettu työjärjestyksen 4 artiklan 7 kohtaa, kyseisellä toimella muutetaan Junquerasin oikeusasemaa ja loukataan hänen oikeuksiaan (erityisesti Euroopan unionin perusoikeuskirjan 39 artiklan ja Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan N:o 7 9 artiklan valossa), ja valituksenalaista määräystä rasittaa siten oikeudellinen virhe, koska siinä on katsottu, ettei mainittua päätöstä voi riitauttaa SEUT 263 artiklan perusteella.

Kolmas valitusperuste, joka perustuu siihen, että yhteisön vaalisäädöksen (1976) 8 ja 12 artiklaa ja työjärjestyksen 3 artiklan 3 kohtaa on tulkittu virheellisesti, koska yhteensopimattomuuden syy, jota Junquerasin osalta on sovellettu, ei liity vaalimenettelyyn. Ei ole määrätty, että valtio voi vahvistaa mainitun yhteensopimattomuuden syyn sen vaalimenettelyä koskevan lainsäädännön mukaisesti, josta määrätään yhteisön vaalisäädöksessä (1976). Kyseisen toimen osalta on sovellettu oikeutta virheellisesti, koska yhteisön vaalisäädöksen (1976) 13 artiklan 3 kohdan ja työjärjestyksen 4 artiklan 7 kohdan ei katsota olevan ristiriidassa perusoikeuskirjan 39 artiklan (molemmat kohdat), 41 artiklan (1 ja 2 kohta) ja 21 artiklan (2 kohta) kanssa, vaikka ensiksi mainituissa artikloissa on vahvistettu muodollisia oikeudenrajoituksia, jotka ovat ristiriidassa perusoikeuskirjan 52 artiklan 1 ja 3 kohdan kanssa. Toimi on virheellinen, koska sen osalta ei ole otettu huomioon sitä, että perusoikeuskirja on normihierarkiassa korotettu Euroopan unionin primaarioikeuden asemaan. Koska perusoikeuskirjan kanssa ristiriidassa olevia normeja on sovellettu, on selvää, että riidanalaisella toimella vaikutetaan Junquerasin oikeusasemaan ja että siitä voidaan näin ollen nostaa SEUT 263 artiklan nojalla kanne, joten valituksenalainen määräys on virheellinen. **Toissijaisesti** valittaja esittää, että määräyksen osalta olisi pitänyt päätyä sellaisten oikeuksien mukaiseen tulkintaan, joita suojataan perusoikeuskirjan ja yhteisön vaalisäädöksen (1976) 13 artiklan 3 kohtaa ja työjärjestyksen 4 artiklan 7 kohtaa koskevan oikeuskäytännön mukaisesti, ottaen myös huomioon nyt käsiteltävän asian poikkeukselliset olosuhteet ja ne tiedot, jotka jo olivat Euroopan parlamentin käytettävissä. Valituksenalainen määräys on oikeudellisesti virheellinen, koska siinä ei ole otettu huomioon, että nyt käsiteltävässä asiassa todellakin oli mahdollista katsoa, että asiassa oli kyse työjärjestyksen 4 artiklan 7 kohdassa tarkoitettua aineellisesta virheestä, jonka perusteella Euroopan parlamentti voi kieltäytyä toteamasta edustajantoimen vapautuneen tai hyväksymästä sovellettua yhteensopimattomuuden syytä. Valituksenalainen määräys on näin ollen oikeudellisesti virheellinen, koska riidanalaisella toimella on oikeusvaikutuksia Junquerasiin nähden ja siitä voidaan SEUT 263 artiklan mukaisesti nostaa kanne.

Neljäs valitusperuste, joka perustuu siihen, että valituksenalainen määräys on oikeudellisesti virheellinen sen takia, että siinä katsotaan, ettei unionin oikeudessa edellytetä, että Euroopan parlamentin puhemies tekee työjärjestyksen 8 artiklan mukaisen aloitteen. Oikeusjärjestystä on tulkittava asiayhteydessään, ja perusoikeuskirjan 39 artikla (jota jäsenvaltiot ovat perusoikeuskirjan 51 artiklan 1 kohdan mukaisesti velvollisia soveltamaan), lojaalia yhteistyötä koskeva velvollisuus, Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan N:o 7 9 artikla ja työjärjestyksen 6 artikla merkitsevät sitä, että Junquerasin oikeudet on otettava huomioon, jos Euroopan parlamentin puhemies antaa jäsenvaltiolle tietoja tilanteesta työjärjestyksen 8 artiklan mukaisesti. Valituksenalaisessa määräyksessä on päädytty virheelliseen tulkintaan, jonka mukaan nyt käsiteltävässä asiassa ei vallitse sellaisia erityisiä olosuhteita, jotka johtaisivat siihen, että parlamentin passiivisuuden perusteella voitaisiin nostaa kanne (useita aikaisempia vetoomuksia, joissa vaaditaan Junquerasin koskemattomuuden turvaamista, on hylätty, ja erityisesti unionin tuomioistuimen tuomio, jonka mukaan hänen asemansa valittuna [Euroopan parlamentin jäsenenä] tunnustetaan ja jonka mukaan voidaan todeta, että hänen oikeuksiaan on loukattu, jos hänen koskemattomuutensa pidättämistä ei ole vaadittu). Valituksenalaisessa määräyksessä on tehty virheellinen tulkinta, jonka mukaan nyt käsiteltävän asian erityisissä olosuhteissa päätös olla tutkimatta työjärjestyksen 8 artiklan mukaista kiireellistä suojaamista koskevaa pyyntöä on päätös, jolla ei ole Junquerasin koskemattomuuden suojaamista koskevia oikeusvaikutuksia, joten toimesta on mahdollista nostaa kanne SEUT 263 artiklan mukaisesti.

(¹) EYVL L 278, 8.10.1976, s. 5.

**Valitus, jonka PlasticsEurope on tehnyt 25.2.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto)
asiassa T-207/18, PlasticsEurope v. ECHA, 16.12.2020 antamasta tuomiosta**

(Asia C-119/21 P)

(2021/C 163/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: PlasticsEurope (edustaja: R. Cana, avocat, ja E. Mullier, avocate)

Muut osapuolet: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA), Saksan liittotasavalta, Ranskan tasavalta ja ClientEarth

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-207/18 antaman tuomion,

— kumoaa riidanalaisen toimen,

- toissijaisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen valittajan nostaman kumoamiskanteen ratkaisemiseksi ja
- velvoittaa vastapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet kulut ja väliintulijoiden kulut mukaan lukien.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Euroopan kemikaaliviraston (ECHA) harkintavaltaa arvioinnissa, joka koskee aineiden tunnistamista erityistä huolta aiheuttaviksi aineiksi asetuksen (EY) N:o 1907/2006 ⁽¹⁾ (REACH-asetus) 57 artiklan f alakohdan mukaisesti, ei voida tulkita siten, että ECHA voi täysin vapaasti ja kiistatta tehdä ilmeisiä virheitä kyseisen 57 artiklan f alakohdassa tarkoitettujen tieteellisten todisteiden valinnassa ja arvioinnissa. Unionin yleinen tuomioistuin hyväksyi kuitenkin tämän toteamalla, että ECHA:n voitaisiin katsoa tehneen ilmeisen arviointivirheen vain siinä tapauksessa, että se olisi jättänyt kokonaan ja virheellisesti huomioimatta luotettavan tieteellisen tutkimuksen, jonka huomioiminen olisi muuttanut näytön kokonaisarvion tulosta niin, että lopullinen päätös ei olisi ollut uskottava. Unionin yleinen tuomioistuin hyväksyi myös sen, että ECHA vetosi epäluotettavien tieteellisten tutkimusten tuloksiin ja että niiden heikko luotettavuus ei estä niiden ottamista huomioon. Unionin yleinen tuomioistuin hyväksyi jopa vetoamisen sellaisiin tieteellisiin tutkimuksiin, jotka ovat epäluotettavia tai jotka eivät ole kovinkaan ratkaisevia, kun niiden tulokset tukevat ECHA:n oletusta aineen väitetystä vaarallisesta ominaisuudesta. Näin ollen unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja loukkasi tieteellisen huippuosaamisen periaatetta.
2. Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja tulkitsi virheellisesti REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa sekä loukkasi valittajan oikeutta tulla kuulluksi, kun se tulkitsi virheellisesti valittajan huomautuksia vaatimuksesta, joka koskee sen osoittamista, että aineen vaikutukset antavat aihetta samantasoiseen huoleen kuin REACH-asetuksen 57 artiklan a–e alakohdan nojalla tunnistettujen aineiden vaikutukset.
3. Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen arvioidessaan todisteita, jotka koskevat valittajan huomautuksia tieteellisten tutkimusten luotettavuudesta, ja otti todisteet huomioon vääristyneellä tavalla.
4. Todetessaan, että ennalta varautumisen periaate tukee ECHA:n arviointia tieteellisistä todisteista, unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti kyseistä periaatetta ja teki siten oikeudellisen virheen.
5. Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen todetessaan, että välituotteet eivät jää REACH-asetuksen 57 ja 59 artiklassa tarkoitettua tunnistamista koskevan menettelyn ulkopuolelle, koska kyseiset säännökset koskevat ainoastaan aineen sisäisiä ominaisuuksia eivätkä sen käyttöä (mikä sisältäisi kysymyksen siitä, onko aine välituote vai ei), ja että ei ollut suhteetonta, että ECHA menetteli näin.

⁽¹⁾ Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006, L 396, s. 1).

Valitus, jonka International Skating Union on tehnyt 26.2.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) asiassa T-93/18, International Skating Union v. komissio, 16.12.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-124/21 P)

(2021/C 163/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: International Skating Union (edustaja: J.-F. Bellis, avocat)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Mark Jan Hendrik Tuitert, Niels Kerstholt, European Elite Athletes Association

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa *International Skating Union v komissio* (asia T-93/18) antaman tuomion siltä osin kuin valittajan kanne on hylätty
- kumoaa komission 8.12.2017 antaman päätöksen asiassa AT/40208 – Kansainvälisen luisteluliiton osallistumissäännöt
- velvoittaa komission ja ensimmäisessä oikeusasteessa väliintulijoina esiintyneet korvaamaan tästä muutoksenhakumenettelystä ja asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on menetellyt SEUT 263 artiklan sekä SEUT 101 artiklaa koskevan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön vastaisesti katsoessaan, että Kansainvälisen luisteluliiton (ISU) osallistumissäännöt ovat tarkoitukseen perustuva kilpailunrajoitus.

Osa 1: Unionin yleinen tuomioistuin ei ole tarkastellut miltään osin valittajan esittämiä perusteluita, joissa riitautetaan komission arviointi tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen toteamisen perusteena olevista tosiseikoista, sellaisena kuin se on esitetty 8.12.2017 annetussa komission päätöksessä asiassa AT/40208 – Kansainvälisen luisteluliiton osallistumissäännöt (jäljempänä riidanalainen päätös).

Kaikki valittajan esittämät perustelut, joissa riitautetaan komission arviointi tosiseikoista, joiden perusteella riidanalaisen päätöksen 1 artiklassa on katsottu ISU:n rikkoneen SEUT 101 artiklaa ”ottamalla käyttöön osallistumissäännöt ja soveltamalla niitä”, on virheellisesti katsottu tehottomiksi tai asiaan vaikuttamattomiksi tai jätetty yksinkertaisesti huomiotta.

Osa 2: Unionin yleinen tuomioistuin on määritellyt asiassa kyseessä olevan kilpailunrajoituksen uudelleen ja siten rikkonut velvollisuuttaan olla korvaamatta komission päättelyä omalla päättelyllään, ja se on virheellisesti ja SEUT 101 artiklaa koskevan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön vastaisesti luokitellut komission riidanalaisen päätöksen jaksossa 8.5 tarkastelemat seikat sellaisiksi, joilla on merkitystä tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen toteamisessa.

Sen sijaan, että unionin yleinen tuomioistuin olisi uudelleenarvioinut riidanalaiseen päätökseen sisältyvän toteamuksen rikkomisen katsomisesta toteennäytetyksi, se on konstruoinut uuden tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen johtamalla sen 1) ISU:n osallistumissääntöjen abstraktista tulkinnasta, joka on kokonaan irrotettu sen tutkimisesta, millä tavoin niitä on sovellettu käytännössä, ja 2) komission riidanalaisen päätöksen jaksossa 8.5 tarkastelemista seikoista, jotka eivät kuulu osana päätökseen sisältyvään toteamukseen tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen olemassaolosta (jakso 8.3).

Osa 3: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisia virheitä analysoidessaan niitä neljää seikkaa, joihin komissio on tukeutunut katsoessaan, että ISU:n osallistumissäännöt ovat tarkoitukseen perustuva kilpailunrajoitus.

Osallistumissääntöjen sisältö: Sääntöjen täytäntöön panemiseksi sovellettavien seuraamusten tasosta ei voida tehdä johtopäätöksiä sääntöjen väitetystä kilpailunvastaisesta tarkoituksesta. Seuraamukset vaikuttavat haitallisesti kilpailuun vain silloin, kun järjestämislupa on evätty perusteettomasti. Seuraamusten taso itsessään ei ilmaise mitään sääntöjen sisällöstä.

ISU:n osallistumissääntöjen tavoitteet: Todettuaan, että ISU:n ennakkolupajärjestelmällä pyritään hyväksyttävään tavoitteeseen, unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt tehdä tästä se johtopäätös, etteivät ISU:n osallistumissäännöt voi rajoittaa kilpailua tarkoituksensa perusteella.

ISU:n osallistumissääntöjen oikeudellinen ja taloudellinen asiayhteys: Unionin yleinen tuomioistuin on tulkinut asiassa *Cartes Bancaires* (C-67/13) annettua tuomiota virheellisesti katsoessaan merkityksettömäksi sen seikan, että ISU myönsi järjestämisluvan kaikille kolmansien osapuolten taitoluistelukilpailuille sillä perusteella, että taitoluistelukilpailujen markkinoiden ja pikaluistelukilpailujen merkityksellisten markkinoiden välillä ei ole ”vuorovaikutusta”.

ISU:n aikomus rajoittaa kilpailua: Se seikka, että aikomus ei sisälly välttämättömänä osana kilpailunvastaisen ”tarkoituksen” analysointiin, ei oikeuta unionin yleistä tuomioistuinta hylkäämään tehottomina valittajan perusteluja, joilla riitautetaan komission arviointi riidanalaisen päätöksen 175–178 perustelukappaleessa selostetuista tosiseikoista, joihin komissio on tukeutunut päätyäkseen katsomaan, että ISU on rikkonut SEUT 101 artiklaa ottamalla käyttöön osallistumissäännöt ja soveltamalla niitä.

Toinen valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen jättäessään vastaamatta valittajan kanteessaan esittämään neljänteen kanneperusteeseen, jonka mukaan ISU:n päätös olla myöntämättä järjestämislupaa vuoden 2014 Dubai Icederby –kilpailuille jää SEUT 101 artiklan soveltamisalan ulkopuolelle, koska kyseisellä päätöksellä pyrittiin hyväksyttävään tavoitteeseen, joka oli yhdenmukainen ISU:n eettisen säännösten kanssa, jossa kielletään vedonlyöntitoiminnan tukeminen millään tavalla.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen luonnehtiessaan valittajan esittämää kanneperustetta virheellisesti niin, että kanneperusteessa käydään abstraktia keskustelua pikaluistelun rehellisyyden suojelemista koskevan tavoitteen hyväksyttävyydestä. Tässä kanneperusteessa riitautettiin komission kieltäytyminen tunnustamasta aiheelliseksi ISU:n eettisiä huolia, jotka liittyivät pikaluistelukilpailujen yhdistämiseen kilpailupaikalla järjestettävien vedonlyöntien kanssa siten kuin Dubain kilpailuissa oli tarkoitus tehdä. Unionin yleinen tuomioistuin on jättänyt huomiotta valittajan esittämän selvitysaineiston ja erityisesti raportin Korean kansanedustuslaitoksessa käydystä keskustelusta, jossa tällainen konsepti torjuttiin suurten manipulointiriskien vuoksi ja joka siten vahvistaa ISU:n eettisten huolien aiheellisuuden. Dubai Icederby on ainoa kolmannen järjestäjäosapuolen luistelukilpailu, jolle ei ole myönnetty ISU:n ennakkolupajärjestelmän mukaista järjestämislupaa.

Valitus, jonka American Airlines, Inc. on tehnyt 26.2.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu ensimmäinen jaosto) asiassa T-430/18, American Airlines v. komissio 16.12.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-127/21 P)

(2021/C 163/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: American Airlines, Inc. (edustajat: J.-P. Poitras, avocat, J. Ruiz Calzado, abogado, ja J. Wileur, avocat)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Delta Air Lines, Inc.

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- kumoaa 30.4.2018 annetun komission päätöksen C(2017) 2788 final
- vaihtoehtoisesti palauttaa tarvittaessa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä ratkaisee asian uudestaan unionin tuomioistuimen tuomion huomioon ottaen
- velvoittaa komission kantamaan omat kulunsa ja korvaamaan valittajalle tästä käsittelystä ja unionin yleisen tuomioistuimen käsittelystä aiheutuneet kulut
- toteuttaa muut tarpeelliseksi katsomansa toimenpiteet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi valittaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se hyväksyi komission virheellisen oikeudellisen tulkinnan, jonka mukaan American-US Airways-sulautuman sitoumusten (jäljempänä sitoumukset) 1.10 kohdassa oleva ”tarkoituksenmukaisen käytön” testi tarkoittaa yksinomaan ”väärinkäytön puuttumista”, ja näin ollen tuomiolla virheellisesti pysytettiin 30.4.2018 annettu komission päätös C(2017) 2788 final myöntää vakiintuneet oikeudet Delta Airlinesille (asia M.6607 – US Airways/American Airlines).

Kanneperusteessa on kolme osaa:

1. Ensimmäisessä osassa valittaja keskittyy ”tarkoituksenmukaisen käytön” testin oikeaan oikeudelliseen tulkintaan vakiintuneiden oikeuksien myöntämisessä sitoumusten 1.10 kohdan nojalla ja osoittaa, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen tulkinnassaan.
2. Toisessa osassa valittaja osoittaa, että unionin yleinen tuomioistuin teki toisen oikeudellisen virheen, kun se hyväksyi komission arvioinnin, jonka mukaan ”tarkoituksenmukainen käyttö” tarkoittaa ainoastaan ”väärinkäytön puuttumista”, ja näin ollen virheellisesti hyväksyi sen, ettei Delta käyttänyt 470 korjattua lähtö- ja saapumisaikaa.
3. Kolmannessa osassa valittaja selittää, että tuomiossa on muita oikeudellisia virheitä sitoumusten 1.9 kohdan tulkinnassa erityisesti sanamuodon ”tarjouksen mukainen” osalta, joka perustuu RM-lomakkeen virheelliseen oikeudelliseen arviointiin.

Kanne 5.3.2021 – Euroopan parlamentti v. Euroopan komissio

(Asia C-144/21)

(2021/C 163/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: L. Visaggio, C. Ionescu Dima ja M. Menegatti)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Luvan myöntämisestä osittain kromitrioksidin tiettyihin käyttötarkoituksiin Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 ⁽¹⁾ mukaisesti (Chemservice GmbH ym.) 18.12.2020 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen C(2020) 8797 1 artiklan 1 ja 5 kohta, 2, 3, 4, 5, 7, 9 ja 10 artikla on kumottava siltä osin kuin ne koskevat käyttötarkoituksiin 2, 4 ja 5 (ja käyttötarkoitukseen 1 käyttötarkoituksiin 2, 4 ja 5 tarkoitettujen seosten sekoittamisen osalta) myönnettyjä lupia, joiden numerot ovat REACH/2018/0–REACH/2018/27, on kumottava
- toissijaisesti 18.12.2020 annettu komission täytäntöönpanopäätös C(2020) 8797 on kumottava kokonaisuudessaan ja
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka perustuu siihen, että riidanalainen päätös on annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 60 artiklan 4 ja 7 kohdassa vahvistettujen vaatimusten vastaisesti ja se olisi näin ollen kumottava siltä osin kuin se koskee käyttötarkoituksiin 2, 4 ja 5 (ja käyttötarkoitukseen 1 käyttötarkoituksiin 2, 4 ja 5 tarkoitettujen seosten sekoittamisen osalta) myönnettyjä lupia, joiden numerot ovat REACH/2018/0–REACH/2018/27. Jos unionin tuomioistuin katsoisi, että riidanalaisessa päätöksessä käyttötarkoitukseen 6 myönnetyt luvat, joiden numerot ovat REACH/2018/28–REACH/2018/34, liittyvät niin selvittämättömällä tavalla muihin käyttötarkoituksiin myönnettyihin lupiin, että käyttötarkoituksiin 2, 4 ja 5 (ja käyttötarkoitukseen 1 käyttötarkoituksiin 2, 4 ja 5 tarkoitettujen seosten sekoittamisen osalta) myönnettyjä lupia ei voida erottaa riidanalaisesta päätöksestä, kantaja vaatii toissijaisesti, että päätös on kumottava kokonaisuudessaan.

⁽¹⁾ Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006, L 396, s. 1).

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – ViaSat v. komissio

(Asia T-245/17) ⁽¹⁾

(Laiminlyönti- ja kumoamiskanne – Sähköiset viestintäverkot ja palvelut – 2 GHz:n taajuusalueen yhdenmukaistettu käyttö – Satelliittivälitteisiä matkaviestintäpalveluja (MSS) tarjoavat yleiseurooppalaiset järjestelmät – Päätös 2007/98/EY – Yhdenmukaistettu operaattorien valintamenettely – Valituille operaattoreille myönnettyt valtuutukset – Päätös N:o 626/2008/EY – Toimintakehotus – Kehotuksen puuttuminen – Komission kannan määrittäminen – Tutkimatta jättäminen – Kieltäytyminen toimimasta – Toimi, joka ei ole kannekelpoinen – Tutkimatta jättäminen – Komission toimivalta)

(2021/C 163/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat E. Righini, J. Ruiz Calzado, P. de Bandt, M. Gherghinaru ja L. Panepinto)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajan vaatimuksia: Alankomaiden kuningaskunta (asiamies: M. Bulterman) ja Eutelsat SA (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat L. de la Brosse ja C. Barraco-David)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Braun, L. Nicolae ja V. Di Bucci)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: EchoStar Mobile Ltd (Dublin, Irlanti) (edustaja: A. Robertson, QC) ja Inmarsat Ventures Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat C. Spontoni, B. Amory ja É. Barbier de La Serre sekä barrister A. Howard)

Oikeudenkäynnin kohde

Ensisijaisesti SEUT 265 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan, että unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että komissio on lainvastaisesti jättänyt toteuttamatta tiettyjä toimenpiteitä satelliittivälitteisten matkaviestintäpalvelujen (MSS) tarjoamista 2 GHz:n taajuusalueella koskevien sääntöjen yhdenmukaistetun soveltamisen puitteissa, ja toissijaisesti SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota komission 14.2. ja 21.2.2017 päivätyt kirjeet, joilla komissio vastasi kantajan toimintakehotukseen

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) ViaSat, Inc. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Eutelsat SA, Alankomaiden kuningaskunta, EchoStar Mobile Ltd ja Inmarsat Ventures Ltd vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 213, 3.7.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Ayuntamiento de Quart de Poblet v. komissio(Asia T-539/18) ⁽¹⁾

(Välityslauseke – Kilpailukyvyyn ja innovoinnin puiteohjelma (2007-2013) – Sopimukset ”Highly scalable Deployment model of Inclusive E-GOvern” (DIEGO) ja ”Speeding Every European Digital” (SEED) – Veloitusilmoitukset – Tukikelpoiset kustannukset – Kustannusten perustelu – Hankkeita varten tehtyä työtä koskevien selvitysten luotettavuus)

(2021/C 163/29)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Ayuntamiento de Quart de Poblet (Quart de Poblet, Espanja) (edustajat: asianajajat B. Sanchis Piqueras ja J. A. Rodríguez Pellitero)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Estrada de Solà ja M. Ilkova)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 272 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee lähinnä vaatimusta todeta, että niitä sopimusperusteisia saatavia ei ole olemassa, joita komissio väittää itsellään olevan kantajaan nähden DIEGO ja SEED –avustussopimusten nojalla.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ayuntamiento de Quart de Poblet vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 427, 26.11.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Kerry Luxembourg v. EUIPO – Ornua (KERRYMAID)(Asia T-693/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin KERRYMAID rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki Kerrygold – Suhteellinen hylkäysperuste – Maantieteellinen nimi – Hallitseva osa – Rauhanomainen rinnakkaiskäyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2021/C 163/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Kerry Luxembourg Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajaja F. Traub ja solicitor I. Connor)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: H. O'Neill ja S. Hanne)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Ornua Co-operative Ltd (Dublin, Irlanti) (edustajat: asianajajat E. Armijo Chávarri ja A. Sanz Cerralbo)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.7.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2473/2013-5), joka koskee Kerry Luxembourgin ja Ornuan välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Kerry Luxembourg Sàrl vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien virastolle (EUIPO) ja Ornua Co-operative Ltd:lle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 413, 9.12.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – FI v. komissio

(Asia T-694/19) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Virkamiehet – Eloön jäänyt puoliso – Perhe-eläke – Henkilöstösääntöjen liitteessä VIII oleva 18, 19 ja 20 artikla – Kelpoisuusehdot – Avioliiton kesto – Lainvastaisuusväite – Yhdenvertainen kohtelu – Oikeasuhtaisuus)

(2021/C 163/31)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: FI (edustaja: asianajaja F. Moyse)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Mongin ja T. Bohr)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: J. Van Pottelberge ja J. Steele) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer ja R. Meyer)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus kumota komission 8.3 ja 1.4.2019 tekemät päätökset, joilla on hylätty vaatimus, jonka mukaan kantajalle on myönnettävä perhe-eläke.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan komission 8.3 ja 1.4.2019 tekemät päätökset, joilla on hylätty vaatimus, jonka mukaan Fille on myönnettävä perhe-eläke, kumotaan.
- 2) Komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Fille aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 399, 25.11.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.2.2021 – Liga Nacional de Fútbol Profesional v. EUIPO (El Clasico)

(Asia T-809/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki El Clasico – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyvyn puuttuminen – Kuvailevuus – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta))

(2021/C 163/32)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Liga Nacional de Fútbol Profesional (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat C. Casas Feu ja C. J. Riesco Losa)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: S. Palmero Cabezas ja A. Crawcour)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 1.10.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1966/2018-2), joka koskee kuviomerkin El Clasico Euroopan unionin nimeävää kansainvälistä rekisteröintiä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Liga Nacional de Fútbol Profesional veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 27, 27.1.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.2.2021 – Bezos Family Foundation v. EUIPO – SNCF Mobilités (VROOM)

(Asia T-56/20) ⁽¹⁾

*(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin VROOM rekisteröimiseksi
EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki POP & VROOM – Suhteellinen
hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(2021/C 163/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Bezos Family Foundation (Seattle, Washington, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat A. Klett, M. Schaffner ja M. Lambert Maillard)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Folliard-Monguiral ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: SNCF Mobilités, teollis-kaupallinen julkinen laitos (Saint-Denis, Ranska)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 20.11.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1288/2019-5), joka koskee osapuolten SNCF Mobilités ja Bezos Family Foundation välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Bezos Family Foundation veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 87, 16.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.2.2021 – Sonova v. EUIPO – Digitmarket (B-Direct)(Asia T-61/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki B-Direct – Aikaisempi EU-kuviomerkki bizdirect – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2021/C 163/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Sonova AG (Stäfa, Sveitsi) (edustaja: asianajaja A. Sabellek)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: R. Manea ja A. Söder)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Digitmarket – Sistemas de Informação SA (Maia, Portugali)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 28.11.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 88/2019-1), joka koskee osapuolten Digitmarket – Sistemas de Informação ja Sonova välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sonova AG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 87, 16.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Hauz 1929 v. EUIPO – Houzz (HAUZ LONDON)(Asia T-66/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin HAUZ LONDON rekisteröimiseksi EU – tavaramerkiksi – Aikaisempi EU – sanamerkki HOUZZ – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2021/C 163/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Hauz 1929 Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja N. Lyberis)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Houzz, Inc. (Palo Alto, Kalifornia, Yhdysvallat)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 19.11.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 884/2019-5), joka koskee Houzzin et Hauz 1929:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Hauz 1929 Ltd. veloitetaan vastaamaan oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 95, 23.3.2020.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Hauz 1929 v. EUIPO – Houzz
(HAUZ NEW YORK)**

(Asia T-67/20) ⁽¹⁾

**(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin HAUZ NEW YORK rekisteröimiseksi EU –
tavaramerkiksi – Aikaisempi EU – sanamerkki HOUZZ – Suhteellinen hylkäysperuste –
Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2021/C 163/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Hauz 1929 Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja N. Lyberis)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Houzz, Inc. (Palo Alto, Kalifornia, Yhdysvallat)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 19.11.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 886/2019-5), joka koskee Houzzin ja Hauz 1929:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Hauz 1929 Ltd. veloitetaan vastaamaan oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 95, 23.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Hauz 1929 v. EUIPO – Houzz (HAUZ EST 1929)

(Asia T-68/20) ⁽¹⁾

**(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin HAUZ EST 1929 rekisteröimiseksi EU –
tavaramerkiksi – Aikaisempi EU – sanamerkki HOUZZ – Suhteellinen hylkäysperuste –
Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2021/C 163/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Hauz 1929 Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja N. Lyberis)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Houzz, Inc. (Palo Alto, Kalifornia, Yhdysvallat)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 19.11.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 885/2019-5), joka koskee Houzzin ja Hauz 1929:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Hauz 1929 Ltd. veloitetaan vastaamaan oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 95, 23.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Puma v. EUIPO – CAMäleon (PUMA-System)

(Asia T-71/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin PUMA-System rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisemmat EU-kuviomerkit PUMA – Suhteellinen hylkäysperuste – Maineelle aiheutuva vahinko – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohta)

(2021/C 163/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustaja: asianajaja P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Gája ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: CAMäleon Produktionsautomatisierung GmbH (Dettenhausen, Saksa)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 27.11.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 404/2019-1), joka koskee Puman ja CAMäleon Produktionsautomatisierungin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 27.11.2019 tekemä päätös (asia R 404/2019-1) kumotaan siltä osin kuin valituslautakunta hylkäsi Puma SE:n valituksen siltä osin kuin hakemuksessa sanamerkin PUMA-System rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi tarkoitetaan tavaroita ja palveluita, jotka kuuluvat tavaroiden ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten koskevaan, 15.6.1957 tehtyyn Nizzan sopimukseen, sellaisena kuin se on tarkistettuna ja muutettuna, pohjautuvan luokituksen luokkiin 7, 9, 16 ja 42 ja vastaavat kunkin luokan osalta seuraavaa kuvausta:

— luokka 7: sähkökäyttöinen ruuvimeisseli

— luokka 9: tietokonelaitteistot, tietokoneet, laitteet tietojen käsittelyä varten ja tietokoneet, tietokoneiden oheislaitteet, oheislaitteet, jotka soveltuvat käytettäväksi tietokoneiden kanssa, magneettiset ja optiset tietovälineet, tietokoneiden tulostimet, lämmöntunnistimet ja mittauslaitteistot

- luokka 16: tietokoneohjelmistoihin liittyvät luettelot, tietokoneohjelmistojen käyttöohjeet, käyttöohjeet, tietokoneiden, langattomien puhelinten ja kämmentietokoneiden käyttöohjeet ja kirjat
- luokka 42: tietokoneohjelmistojen ja tietokoneohjelmien päivitykset ja ylläpito, tietokonelaitteistojen asetusten määrittäminen ohjelmistojen avulla, tietokoneverkkojen asetusten määrittäminen ohjelmistojen avulla, tietokoneohjelmistojen asetusten määrittäminen, tietokonelaitteisiin ja tietokoneohjelmistoihin liittyvät konsultointipalvelut ja tietokoneohjelmistoihin liittyvät tekniset tukipalvelut.

2) Kanne hylätään muilta osin.

3) Puma ja EUIPO vastaavat kumpikin omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 114, 6.4.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.3.2021 – Golvabia Innovation v. EUIPO (MaxWear)

(Asia T-99/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin MaxWear rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohhta)

(2021/C 163/39)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Asianosaiset

Kantaja: Golvabia Innovation AB (Anderstorp, Ruotsi) (edustaja: asianajaja D. Thorbjörnsson)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: T. von Schantz ja J. Crespo Carrillo)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 19.12.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 888/2019-1), joka koskee hakemusta sanamerkin MaxWear rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Golvabia Innovation AB veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 129, 20.4.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.3.2021 – Brand IP Licensing v. EUIPO – Facebook (lovebook)

(Asia T-728/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Rekisteröintihakemuksen peruuttaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2021/C 163/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Brand IP Licensing Ltd (Tortola, Brittiläiset Neitsytsaaret) (edustaja: solicitor J. MacKenzie)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: L. Rampini ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Facebook, Inc. (Menlo Park, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: solicitor Y. Zhou)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 2.10.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 2279/2017-2), joka koskee Facebookin ja Brand IP Licensingin välistä väitemenettelyä.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Brand IP Licensing Ltd ja Facebook, Inc. vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien virastolle (EUIPO) aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 54, 11.2.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.2.2021 – Frutas Tono v. EUIPO – Agrocazalla (Marién)

(Asia T-587/19) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Asian käsittelyyn valituslautakunnassa osallistuneen muun osapuolen väliintulo – Määräajan päätyttyä jätetty vastinekirjelmä – Työjärjestyksen 173 artiklan 1 kohdan mukaisen väliintulon epääminen – Riidanalaisen päätöksen perusteena olevan aikaisemman sanamerkin mitättömäksi julistaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2021/C 163/41)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Frutas Tono, SL (Benifairó de la Vallidigna, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Cañizares Doménech)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Agrocazalla, SL (Lorca, Espagne)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 25.6.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 171/2018-4), joka koskee osapuolten Agrocazalla ja Frutas Tono välistä väitemenettelyä.

Määräysosa

- 1) Agrocazalla, SL:ää ei oikeuteta osallistumaan asian käsittelyyn.
- 2) Agrocazalla vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 3) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 4) Kukin asianosainen vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 363, 28.10.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.3.2021 – Aquind ym. v. komissio(Asia T-885/19) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Energia – Euroopan laajuiset energiainfrastruktuurit – Asetus (EU) N:o 347/2013 – Säädösvallan siirto komissiolle – SEUT 290 artikla – Delegoitu säädös, jolla muutetaan unionin luetteloa yhteistä etua koskevista hankkeista – Toimen luonne määraaikana, jonka kuluessa parlamentti ja neuvosto voivat vastustaa sitä – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2021/C 163/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Aquind Ltd (Wallsend, Yhdistynyt kuningaskunta), Aquind Energy Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) ja Aquind SAS (Rouen, Ranska) (edustajat solicitor S. Goldberg, solicitor C. Davis, solicitor J. Bille ja asianajaja E. White)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: O. Beynet, Y. Marinova ja B. De Meester)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: J. Möller, D. Klebs, S. Heimerl ja S. Costanzo), Espanjan kuningaskunta (asiamies: M. J. Ruiz Sánchez) ja Ranskan tasavalta (asiamiehet: A.-L. Desjonquères, C. Mosser ja A. Daniel)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 347/2013 muuttamisesta vahvistamalla unionin luettelo yhteistä etua koskevista hankkeista 31.10.2019 annettu komission delegoitu asetusta (EU) 2020/389 (EUVL 2020, L 74, s. 1)

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Aquind Ltd, Aquind Energy Sàrl ja Aquind SAS veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan komission oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien välitoimimenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta, Espanjan kuningaskunta ja Ranskan tasavalta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 68, 2.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.3.2021 – NEC OncoImmunity v. EASME(Asia T-132/20) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelma ”Horisontti 2020” (2014 – 2020) – Avustussopimus – Irtisanomiskirje – Toimi, joka kuuluu puhtaasti sellaiseen sopimussyhteyteen, josta se ei ole irrotettavissa – Tutkimatta jättäminen – Asetus (UE) n° 1290/2013 – Pk-yrityksen aseman menettäminen)

(2021/C 163/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: NEC OncoImmunity AS (Oslo, Norja) (edustajat: asianajajat T. Nordby, R. Bråthen ja O. Brouwer)

Vastaaja: Pienistä ja keskiuurista yrityksistä vastaava toimeenpanovirasto (EASME) (asiamiehet: G. Niddam ja A. Galea, avustajinaan asianajajat D. Waelbroeck ja A. Duron)

Oikeudenkäynnin kohde

Ensisijaisesti SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee sen väitetyn päätöksen kumoamista, joka sisältyy EASME:n 23.12.2019 päivättyyn kirjeeseen nro Ares (2019) 7905893, jolla irtisanotaan tutkimuksen ja innovoinnin ”Horisontti 2020” (2014–2020) puiteohjelman puitteissa tehty avustussopimus, ja toissijaisesti SEUT 272 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee mainitun sopimuksen rikkomisen toteamista.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) NEC Oncolmmunity AS veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 11.5.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 26.2.2021 – Vulkano Research and Development v. EUIPO – Ega (EGA Master)

(Asia T-135/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Mitättömyysvaatimuksen peruuttaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2021/C 163/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Vulkano Research and Development, SL (Vitoria-Gasteiz, Espanja) (edustajat: asianajajat V. Wellens ja C. Schellekens)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Walicka ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Ega sp. z o.o. sp.k. (Starogard Gdański, Puola) (edustajat: asianajajat K. Błach Morysińska ja K. Dobrowolski)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 13.12.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1038/2018-1), joka koskee osapuolten Ega ja Vulkano Research and Development välistä mitättömyysmenettelyä.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Vulkano Research and Development, SL ja Ega sp. z o.o. sp.k. vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja kumpikin niistä veloitetaan korvaamaan puolet Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 11.5.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.3.2021 – KG v. parlamentti(Asia T-251/20) ⁽¹⁾

(Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne – Henkilöstö – Eläke – Korjauskertoimen soveltaminen eläkeoikeuksien vahvistamisessa – Kantajan vaatimusta koskevasta kannanotosta kieltäytyminen – Asianomaiselle vastaisen toimen puuttuminen – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 163/45)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: KG (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: T. Lazian ja I. Terwinghe)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä parlamentin 30.8.2019 päivätyn sen kirjeen kumoamista, jolla parlamentti kieltäytyi tekemästä päätöstä, joka koskee korjauskertoimen soveltamista kantajan eläkeoikeuksien tulevaan vahvistamiseen ja sen päätöksen kumoamista, jolla hylätään kyseisestä kirjeestä tehty valitus, ja toisaalta kantajalle tästä väitetystä aiheutuneen henkisen kärsimyksen korvaamista.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) KG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 247, 27.7.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.2.2021 – Ultrasun v. EUIPO (ULTRASUN)(Asia T-437/20) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin ULTRASUN rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2021/C 163/46)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Ultrasun AG (Zürich, Sveitsi) (edustajat: asianajajat A. von Mühlendahl ja H. Hartwig)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: E. Markakis)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 27.4.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1453/2019-4), joka koskee hakemusta sanamerkin ULTRASUN rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.

2) Ultrasun AG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 24.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 23.2.2021 – Symrise v. ECHA

(Asia T-655/20 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – REACH – 2-etyyliheksyyilisylislaatti – Rekisteröintien vaatimustenmukaisuuden tarkistus – Velvollisuus toimittaa tietoja, jotka edellyttävät eläinkokeita – Välitoimihakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2021/C 163/47)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: Symrise AG (Holzminden, Saksa) (edustajat: asianajajat R. Cana, E. Mullier ja H. Widemann)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) (asiamiehet: W. Broere, N. Knight ja M. Heikkilä)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva välitoimihakemus, jossa vaaditaan yhtäältä lykkäämään ECHA:n valituslautakunnan 18.8.2020 antaman päätöksen A-010-2018 täytäntöönpanoa asiassa, joka koskee kantajan tekemää 2-etyyliheksyyilisylislaatin rekisteröintihakemusta, ja toisaalta määräämään testitulosten toimittamiselle asetettua määräaika pidennettäväksi täytäntöönpanon lykkäyksen kestoajaksi.

Määräysosa

- 1) Välitoimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 10.3.2021 – El Corte Inglés v. EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL)

(Asia T-7/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Rekisteröintihakemuksen peruuttaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2021/C 163/48)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: El Corte Inglés, SA (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja J. L. Rivas Zurdo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. F. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Kassl Holding BV (Amsterdam, Alankomaat)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 29.10.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 880/2020-4), joka koskee El Corte Inglésin ja Kasslin välistä väitemenettelyä.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.

2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 62, 22.2.2021.

Kanne 7.12.2020 – Kirimova v. EUIPO

(Asia T-727/20)

(2021/C 163/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Nigar Kirimova (München, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Parassina)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa EUIPO:n pääjohtajan 30.9.2020 tekemän riidanalaisen päätöksen;
- määrää EUIPO:n vapauttamaan kantajan kansalaisuutta koskevasta vaatimuksesta Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annetun asetuksen (EU) 2017/1001 (¹) 120 artiklan 4 kohdan b alakohdan nojalla;
- määrää EUIPO:n merkitsemään kantajan ammattimaisten edustajien luetteloon Euroopan unionin tavaramerkistä annetun asetuksen 120 artiklan nojalla;
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan EUIPO:n pääjohtajan 30.9.2020 tekemän päätöksen nro ER 93419-2020, joka koskee kantajan hakemusta hänen merkitsemisekseen ammattimaisten edustajien luetteloon Euroopan unionin tavaramerkistä annetun asetuksen 120 artiklan nojalla ja kyseisen asetuksen 120 artiklan 4 kohdan b alakohdassa tarkoitetun poikkeuksen soveltamiseksi.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan oikeusvarmuuden periaatetta on loukattu.
- 2) Toinen kanneperusteen mukaan Euroopan unionin tavaramerkistä annetun asetuksen 120 artiklan 4 kohtaa on loukattu, koska sitä ei ole tulkittu ja sovellettu Euroopan unionin perusperiaatteiden ja perustavanlaatuisen syrjintäkiellon valossa.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan hyvän hallinnon periaatetta on loukattu harkintavaltaa väärin käyttämällä.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan Euroopan unionin tavaramerkistä annetun asetuksen 94 ja 97 artiklaa on rikottu, koska on loukattu oikeutta tulla kuulluksi.
- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan kantajan asiaa tukevaa näyttöä on arvioitu virheellisesti.

(¹) EUVL 2017, L 154, s. 1.

Kanne 22.1.2021 – Romania v. komissio

(Asia T-33/21)

(2021/C 163/50)

Oikeudenkäyntikieli: *romania***Asianosaiset***Kantaja:* Romania (asiamiehet: E. Gane ja L. Bațagoi)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan osittain Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 18.11.2020 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2020/1734 ⁽¹⁾ siltä osin kuin se koskee Romaniassa hyväksytyin maksajaviraston 18 717 475,08 euron suuruisia menoja, jotka on ilmoitettu maaseuturahaston yhteydessä, ja jotka vastaavat kiinteämääräistä rahoitusoikaisua (25 %), jota sovelletaan menoihin, jotka on toteutettu varainhoitovuosina 2017, 2018 ja 2019 maaseudun kehittämistä koskevan kansallisen ohjelman 2007–2013 toimenpiteen 215 alatoimenpiteen 1a osalta
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on käyttänyt sääntöjenvastaisesti toimivaltaa jättääkseen tietyt määrät unionin rahoituksen ulkopuolelle asetuksen N:o 1306/2013 52 artiklan perusteella, mikä on vastoin asetuksen N:o 1605/2002 76 ja 78 artiklaa, asetuksen N:o 1698/2005 40 artiklan 3 kohtaa, asetuksen N:o 907/2014 12 artiklan 6 ja 7 kohtaa sekä oikeusvarmuuden, luottamuksensuojan ja hyvän hallinnon periaatteita
 - Komission olisi pitänyt, hyväksyttyään maaseudun kehittämistä koskevan Romanian ohjelman ohjelmakautta 2007–2013 koskevan oikaisun hyväksymisestä annetussa täytäntöönpanopäätöksessä C(2012) 3529 final alatoimenpiteeseen 1a liittyvien menojen laskutavat ja niiden tulokset, ottaa vastuu menoista siinä tapauksessa, että niiden olisi myöhemmässä tarkastuksessa katsottu olevan ristiriidassa asetuksen N:o 1698/2005 40 artiklan 3 kohdan kanssa.
 - Lisäksi komissio on virheellisesti päätellyt tarkastusten perusteella, että alatoimenpiteeseen 1a liittyvien hintojen laskutavat ovat johtaneet siihen, että tuensaajille on myönnetty liikaa tukea, ja se on siten rikkonut asetuksen N:o 1698/2005 40 artiklan 3 kohtaa.
 - Komissio on soveltanut virheellisesti sekä asetuksen N:o 907/2014 12 artiklan 6 ja 7 kohtaa että omia rahoitusoikaisujen laskemista koskevia suuntaviivojaan, kun se on ilmoittanut perusteen oikaisujen soveltamiselle ja oikaisujen luonteen.
 - Riidanalaisella päätöksellä loukataan luottamuksensuojan periaatetta tilanteessa, jossa komission on antaessaan täytäntöönpanopäätöksen C(2012) 3529 final, saanut Romanian viranomaisille ja tuensaajille aikaan perustellun luottamuksen siitä, että alatoimenpiteeseen 1a liittyvien menojen laskutavat ja niiden tulokset olivat asianmukaisia.
 - Komissio on toiminnallaan, johon liittyi toisistaan poikkeavia näkökantoja ja Romanian viranomaisille viiveellä annettu vastaus tilanteessa, jonka komissio oli itse aiheuttanut, loukannut oikeusvarmuuden ja hyvän hallinnon periaatteita.

2. Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa vahvistetun perusteluvollisuuden rikkomiseen

- Komissio ei ole esittänyt alatoimenpiteen 1a osalta riittäviä ja asianmukaisia perusteluja siitä, miksi virheellisiksi väitetyt laskutavat vastaisivat asetuksen N:o 907/2014 12 artiklan 6 ja 7 kohdassa tarkoitettua tapausta eli olisivat rahoitusoikaisujen laskemista koskevissa komission suuntaviivoissa tarkoitettulla tavalla sääntöjenvastaisia, eikä se ole esittänyt riittäviä ja asianmukaisia perusteluja vaihtelevasta kannastaan virheellisiksi väitettyjen laskutapojen oikeudellisessa luonnehdinnassa.

(¹) EUVL 2020, L 390, s. 10.

Kanne 3.2.2021 – Sistem Ecologica v. komissio

(Asia T-81/21)

(2021/C 163/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: "Sistem ecologica" production, trade and services d.o.o. Srbac (Srbac, Bosnia ja Hertsegovina) (edustajat: asianajat D. Diris, D. Rjabytnina, ja C. Kocks)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan lainvastaiseksi sen, ettei OLAF ole ryhtynyt kantajan suhteen sovellettavissa säännöissä määrättyihin toimenpiteisiin, eli se ei ole antanut kantajalle tiedoksi päätöstä aloittaa kantajaa koskevaa tutkimus, se ei ole ilmoittanut kantajalle tutkimuksista, jotka voivat koskea kantajaa eikä se ole antanut kantajalle mahdollisuutta ilmaista näkemyksiään kaikista sitä koskevista seikoista ennen kuin näiden tutkimusten perusteella tehtiin erikseen kantajaa koskevia päätelmiä
- kumoamaan OLAFin 25.11.2020 tekemän päätöksen, jolla on evätty kantajan oikeus tutustua tutkimusasiakirjoihin
- kumoamaan OLAFin 25.11.2020 tekemän päätöksen, jolla kantajan 16.10.2020 tekemät huomautukset on katsottu valitukseksi
- kumoamaan OLAFin 27.11.2020 tekemän päätöksen, jolla kantajan 16.10.2020 päivätyt valitukset on hylätty
- kumoamaan OLAFin 8.12.2020 tekemän päätöksen kantajaa koskevan tutkimuksen päättämisestä
- kumoamaan OLAFin 21.12.2020 tekemän päätöksen siitä, että kantajan 14.12.2020 tekemiä valituksia ei pidetä valituksina
- toteamaan, että kantajaa koskevat tiedot ja kansallisille viranomaisille toimitettu merkityksellinen näyttö eivät ole hyväksyttävää todistusaineistoa, ja näihin kuuluvat OLAFin 16.1.2020 päivätty tarkastuskertomus, 9.6.2020 päivätty tiedote ja 8.12.2020 päivätty loppukertomus
- toteamaan, että kaikki edellä mainittuja päätöksiä seuranneen tutkimuksen aikana toteutetut tutkintamenettelyt ovat olleet lainvastaisia
- toteamaan kaikki näistä tutkimuksista tehdyt johtopäätökset lainvastaisiksi

- toteamaan, että kaikki kansallisille viranomaisille toimitettu tieto on ollut lainvastaista, mukaan lukien 9.6.2020 päivätty tiedonanto ja 8.12.2020 päivätty loppukertomus
- velvoittamaan komission maksamaan kantajalle alustavasti arvioituna 3 026 388,74 euroa 8 prosentin suuruisine vuotuisine korkoineen 15.6.2020 alkaen korvauksen täysimääräiseen maksamiseen asti korvauksena OLAFin lainvastaisesta menettelystä ja kantajan liiketoiminnalle aiheutuneesta menetyksestä ja maineen heikkenemisestä
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljääntoista kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee OLAFin tutkimusta koskevien avoimuuden ja riippumattomuuden periaatteiden loukkaamista
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee puolueettomuuden periaatteen loukkaamista.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee itsekriminointisuojan loukkaamista
- 4) Neljäs kanneperuste, joka koskee asetuksen (EU, Euratom) N:o 883/2013 ⁽¹⁾ 7 artiklan 2 kohdan mukaisen tietojen saamista koskevan oikeuden rikkomista
- 5) Viides kanneperuste, joka koskee oikeuden, joka henkilöllä on tulla kuulluksi ennen hänelle vastaisen toimenpiteen hyväksymistä, loukkaamista
- 6) Kuudes kanneperuste, joka koskee syyttömyysolettaman loukkaamista
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka koskee asetuksen (EU, Euratom) 883/2013 10 artiklan mukaisten tietojen luottamuksellisuutta ja tietosuojaa koskevien periaatteiden loukkaamista.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka koskee unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan b alakohdan rikkomista: kantajan asiakirjoihin tutustumista koskevaa oikeutta ja hyvän hallinnon periaatetta on loukattu.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, joka koskee asetuksen (EY) 1049/2001 ⁽²⁾ rikkomista.
- 10) Kymmenes kanneperuste, joka koskee asianmukaista huolellisuutta koskevan periaatteen (due diligence) loukkaamista
- 11) Yhdestoista kanneperuste, joka koskee perusteluvollisuuden laiminlyöntiä
- 12) Kahdestoista kanneperuste, joka koskee kantajan puolustautumisoikeuksien loukkaamista
- 13) Kolmastoista kanneperuste, joka koskee OLAFin päätösten kumoamista
- 14) Neljästoista kanneperuste, joka koskee OLAFin sopimussuhteen ulkopuolista vastuuta kantajalle aiheutuneista vahingoista.

⁽¹⁾ Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) tutkimuksista sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1073/1999 ja neuvoston asetuksen (Euratom) N:o 1074/1999 kumoamisesta 11.9.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU, Euratom) N:o 883/2013 (EUVL 2013, L 248, s. 1).

⁽²⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1049/2001 (EYVL 2001, L 145, s. 43).

Kanne 5.2.2021 – Primagra v. komissio

(Asia T-101/21)

(2021/C 163/52)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Primagra a.s. (Milín, Tšekki) (edustajat: asianajajat S. Sobolová ja O. Billard)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa tukien myöntämiskiellon, joka asetettiin vastaajan 22.10.2020 päivätyllä kirjeellä, ARES (2020) 5759350
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja loukkasi kantajan perusoikeuksia sekä suoraan että välillisesti, koska kantaja ei voinut käyttää oikeuttaan tulla kuulluksi milloinkaan sen tutkinnan aikana, jonka päätteeksi annettiin riidanalainen toimi.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaajalla ei ole toimivaltaa tarkastaa tiettyjä tukia ja päättää tietyistä Euroopan rakenne- ja sijoitusrahaston tukia koskevista hakemuksista, koska vastaajalla on toimivalta ainoastaan tutkia jäsenvaltioiden toimeen panemien hallinnointi- ja valvontajärjestelmien yleistä säännöstenmukaisuutta, mutta sillä ei ole lainkaan toimivaltaa suorittaa yksityiskohtaista tarkastusta eikä päättää yksittäisten yhtiöiden tekemistä tukihakemuksista.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan vastaajalla ei ole toimivaltaa tulkita ja soveltaa jäsenvaltioiden sisäistä oikeutta, sillä sen toimivalta on tarkasti rajattu Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 5 ja 13 artiklassa esitetyn annetun toimivallan periaatteen perusteella, ja jonka mukaan poikkeuksia tästä periaatteesta on arvioitava suppeasti ja jonka mukaan annetun toimivallan periaatteesta ja perussopimusten määräyksistä ilmenee selvästi, ettei vastaajalla ole toimivaltaa soveltaa jäsenvaltion sisäistä oikeutta. Tšekin oikeuden säännöksiä, joihin vastaaja vetoaa, ei missään tapauksessa voida arvioida asetuksen N:o 1303/2013⁽¹⁾, joka on riidanalaisen toimen antamiseen johtavan arviointimenettelyn oikeusperusta, valossa.
4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan vastaaja ei tarkistanut Tšekin oikeuden sisältöä ja teki virheen sen tulkinnassa ja soveltamisessa. Sen sijaan, että vastaaja olisi tarkistanut Tšekin oikeuden sisällön, kuten unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä edellytetään, se tulkitsi selvästi virheellisesti Tšekin oikeutta ja erityisesti eturistiriitalain 4c osastoa, kun se jätti tahallisesti huomioon ottamatta Tšekin tuomioistuinten oikeuskäytännön sekä Tšekin viranomaisten lopullisen, sitovan ja täytäntöönpanokelpoisen päätöksen, joka liittyy riidanalaisen toimen antamiseen johtavan tarkistusmenettelyn kohteeseen.
5. Viides kanneperuste, jonka mukaan vastaaja teki virheen myös unionin oikeuden tulkinnassa ja soveltamisessa, sillä se totesi virheellisesti, että varainhoitoasetuksen⁽²⁾ 61 artiklaa oli rikottu, eikä ottanut huomioon sitä, että Tšekin eturistiriitoja koskevat säännökset ovat ristiriidassa unionin oikeuden perusperiaatteiden kanssa.

⁽¹⁾ Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa, Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yhteisistä säännöksistä sekä Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1083/2006 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 1303/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 320).

⁽²⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL 2018, L 193, s. 1).

Kanne 3.3.2021 – Malacalza Investimenti ja Malacalza v. EKP

(Asia T-134/21)

(2021/C 163/53)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantajat: Malacalza Investimenti Srl (Genova, Italia) ja Vittorio Malacalza (Genova) (edustajat: asianajajat L. Boggio, S. Carbone ja A. D'Angelo)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- velvoittamaan Euroopan keskuspankin maksamaan vahingonkorvausta seuraavasti:
- Malacalza Investimenti s.r.l:lle 870 525 670 euron suuruinen määrä tai muu oikeudenmukaiseksi ja kohtuulliseksi arvioitu tarpeen mukaan suurempi tai pienempi määrä
- Vittorio Malacalzalle 4 546 022 euron suuruinen määrä tai muu oikeudenmukaiseksi ja kohtuulliseksi arvioitu tarpeen mukaan suurempi tai pienempi määrä
- molemmille kantajille aiheutuneita oikeudenkäyntikuluja ja kustannuksia vastaava määrä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteen kohteena on SEUT 268 ja SEUT 340 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan korvattavaksi kantajille aiheutunut vahinko EKP:n erinäisistä menettelyistä, jotka koskevat sen Banca Carige S.p.A:han (jäljempänä Carige) kohdistuvien valvontatehtävien suorittamista ja jotka käsittävät sekä toteutettavien toimenpiteiden laiminlyönnin että vahingollisten toimien toteuttamisen.

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat seuraaviin kanneperusteisiin.

1. Ensimmäiseksi väitetään Euroopan keskuspankin (jäljempänä EKP) myötävaikuttaneen pankin tilanteen ja näkymien määrittelyyn, johon osakkaat luottivat sijoittaessaan huomattavia varoja Carigen osakkeiden ostoon ja pääomankorotusten merkitsemiseen ja maksuun; myöhemmin EKP teki tyhjäksi nämä odotukset ristiriitaisilla menettelyllään ja toimillaan, kun se määräsi perusteettomia ja kohtuuttomia sekä muiltakin osin lainvastaisia toimenpiteitä, jotka olivat osa lainvastaisen ja vahingollisen menettelyn kokonaisuutta. Kantajat viittaavat tässä yhteydessä muun muassa i) Carigen tilanteen synnyttämiin odotuksiin vuosina 2014 ja 2015 toteutettujen pääomakorotusten perusteella; ii) näiden odotusten toteutumatta jäämiseen myöhemmin EKP:n menettelyn ja toimenpiteiden johdosta; iii) näiden toimenpiteiden ja sen koko menettelyn lainvastaisuuteen, jonka osa ne ovat; iv) Carigen tilanteen synnyttämiin odotuksiin vuonna 2017 toteutettujen pääomakorotusten perusteella; v) näiden odotusten toteutumatta jäämiseen myöhemmin EKP:n menettelyn ja toimenpiteiden johdosta; vi) näiden toimenpiteiden ja sen koko menettelyn lainvastaisuuteen, jonka osa ne ovat, ja vii) EKP:n sellaisten toimenpiteiden lainvastaisuuteen – saaden aikaan huomattavia vahinkoja Carigen osakkaiden osuuksien arvonmenetyksen muodossa –, joista on voinut aiheutua järjestämättömien lainojen suhteeton ja kohtuuton menetys yhdenvertaisen kohtelun periaatteen sekä muiden periaatteiden vastaisesti.
2. Lisäksi väitetään EKP:n puuttuneen perusteettomasti pankin johtamiseen, mikä edesauttoi yritysjohtajien itsevaltaista johtamista vastoin yhtiöoikeuden sääntöjä ja kollegiaalisessa hallintoelimestä käytävän tavanomaisen vuoropuhelun sääntöjä, jotta varmistettaisiin virheellisesti määrättyjen toimenpiteiden toteuttaminen, minkä johdosta sääntöjenvastaiseen ja vahingolliseen johtamiskäytäntöön reagoiminen estyi ja mikä myös haavoitti pankkia.
3. Vielä lisäksi väitetään EKP:n myötävaikuttaneen niiden edellytysten määrittämiseen, joihin sama viranomainen perusti sääntöjenvastaisen päätöksensä asettaa pankki erityishallintomenettelyyn, sekä myötävaikuttaneen tällä tavoin ja myös myöhemmällä menettelyllään vuonna 2019 hyväksyttyyn merkintäoikeudet poistamalla toteutettuun lainvastaiseen pääomankorotukseen, mistä seurasi osakkaiden osuuksien huomattava arvonmenetyks.

4. Tämän jälkeen väitetään, että perusteet EKP:n vastuuseen saattamiseksi täyttävät Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 340 artiklan toisen ja kolmannen kohdan mukaiset yleiset edellytykset ja EKP:n menettely ja toimenpiteet ovat monilta osin ristiriidassa sen valvontatehtäviin liittyvien velvollisuuksien kanssa sekä pankkien vakaan ja järkevän johtamisen varmistamisen kanssa ja niillä loukataan omaisuudensuojan periaatetta, suhteellisuusperiaatetta, hyvän hallinnon periaatetta, yhdenvertaisuus- ja riippumattomuusperiaatteita, yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, avoimuusperiaatetta ja luottamuksensuojan periaatetta, kun otetaan huomioon Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17, 20 ja 41 artikla, EU-sopimuksen 5 artiklan 4 kohta ja luottolaitosten vakavaraisuusvalvontaan liittyvää politiikkaa koskevien erityistehtävien antamisesta Euroopan keskuspankille 15.10.2013 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 1024/2013 (EUVL 2013, L 287, s. 63) 16 artikla.
5. Kantajana olevasta Vittorio Malacalzasta tämän Carigen hallituksen entisen jäsenen ja varatoimitusjohtajan ominaisuudessa on todettava, että tältä osin vedotaan hänen asemaansa erityisesti liittyviin tosiseikkoihin ja perusteisiin.

Kanne 11.3.2021 – El Corte Inglés v. EUIPO – Rimex Trading (UNK UNIK)

(Asia T-144/21)

(2021/C 163/54)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: El Corte Inglés, SA (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja J. L. Rivas Zurdo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Rimex Trading (Sofia, Bulgaria)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus EU-kuviomerkiksi UNK UNIK – Rekisteröintihakemus nro 17 940 710

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 10.12.2020 asiassa R 2889/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä väitteen esittäjän valitus hylkäämällä vahvistettiin väiteosaston päätös väitteen B 3 069 013 hylkäämisestä ja EU-tavaramerkin 17 940 710 UNK UNIK (kuviomerkki) myöntämisestä
- velvoittaa kannetta vastustava osapuoli tai sitä vastustavat osapuolet korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 2 kohdan c alakohdan rikkominen.
-

Kanne 12.3.2021 – Gugler France v. EUIPO – Gugler (GUGLER)**(Asia T-147/21)**

(2021/C 163/55)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Gugler France (Les Auxons, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Grolée)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Alexander Gugler (Maxdorf, Saksa)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki GUGLER – EU-tavaramerkki nro 3 324 902*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 9.12.2020 asiassa R 893/2020-5 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen,
- julistaa EU-tavaramerkin nro 3 324 902 mitättömäksi neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 51 artiklan 1 kohdan b alakohdan nojalla ja
- velvoittaa EUIPO:n ja/tai Alexander Guglerin korvaamaan Gugler Francelle EUIPO:ssa ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyistä menettelyistä aiheutuneet kulut.

Kanneperuste

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 51 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
-

OIKAISUJA**Oikaisu virallisessa lehdessä julkaistuun tiedonantoon asiassa C-518/20**

(Euroopan unionin virallinen lehti C 19, 18. tammikuuta 2021)

(2021/C 163/56)

Virallisessa lehdessä asiassa C-518/20, Fraport, julkaistu tiedonanto korvataan seuraavasti:

”Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 16.10.2020 – XP v. Fraport AG Frankfurt Airport Services Worldwide

(Asia C-518/20)

(2021/C 19/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Bundesarbeitsgericht

Pääasian asianosaiset

Revision-valittaja: XP

Revision-valittajan vastapuoli: Fraport AG Frankfurt Airport Services Worldwide

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko direktiivin 2003/88⁽¹⁾ 7 artikla ja perusoikeuskirjan 31 artiklan 2 kohta esteenä työntekijöiden vähimmäislomaoikeudesta annetun lain 7 §:n 3 momentin kaltaisen kansallisen säännöksen sellaiselle tulkinnalle, jonka mukaan työntekijän, joka on lomavuoden aikana muuttunut terveydellisistä syistä täysin alentuneesti ansiokykyiseksi, mutta joka olisi – ainakin osittain – voinut vielä käyttää lomaansa ennen ansiokykynsä alentumisen alkamista, siihen mennessä käyttämätön oikeus palkalliseen vuosilomaan raukeaa ansiokyvyn alentumisen jatkuessa keskeytyksettä 15 kuukauden kuluttua lomavuoden päättymisen jälkeen myös siinä tapauksessa, ettei työnantaja ole vastaavan kehotuksen antamalla ja lomasta ilmoittamalla antanut työntekijälle todellista mahdollisuutta käyttää lomaoikeuttaan?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: onko näissä olosuhteissa pois suljettua myös se, että menetys tapahtuu ansiokyvyn täydellisen alentumisen jatkuessa myöhemmin?”

⁽¹⁾ Tietyistä työajan järjestämistä koskevista seikoista 4.11.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/88/EY (EUVL 2003, L 299, s. 9).

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI