

An chuid oibríochtúil

Ní mór Airteagal 4 de Rialachán Uimh. 883/2004 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle, an 29 Aibreán 2004, maidir le comhordú na gcóras slándála sóisialta, a léirmhíniú mar chosc ar reachtaíocht Bhallstáit faoina ndiúltaítear “sochair teaghlaigh”, de réir bhrí Airteagal 3(1)(j) den Rialachán sin, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 1(z) de, do shaoránach de chuid an Aontais ar náisiúnach de Bhallstát eile é a bhfuil gnáthchónaí air ar chríoch an chéad Bhallstáit agus atá neamhghníomhach go heacnamaíoch sa mhéid is nach bhfuil sé fostaithe go sochrach sa Stát sin, le linn na chéad trí mhí dá fhanacht ar chríoch an Bhallstáit sin, agus go dtugann an Ballstát sin sochair den sórt sin dá náisiúnaigh féin atá neamhghníomhach go heacnamaíoch, lena n-áirítear sna chéad trí mhí tar éis dóibh filleadh ar an mBallstát sin tar éis dóibh úsáid a bhaint as a cheart, de réir dhlí an Aontais, chun gluaiseachta agus cónaí faoi shaoirse ar chríoch Ballstáit eile.

Ní mór Airteagal 24(2) de Threoir 2004/38/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 29 Aibreán 2004 maidir leis an gceart atá ag saoránaigh an Aontais agus ag a mbaill teaghlaigh chun gluaiseachta agus cónaí faoi shaoirse ar chríoch na mBallstát, lena leasaítear Rialachán (CEE) Uimh. 1612/68 agus lena n-aisghairtear Treoracha 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE agus 93/96/CEE, a léirmhíniú sa chiall nach bhfuil sé infheidhme maidir le reachtaíocht den sórt sin.

(¹) IO C 423, 07.12.2020

Breithiúnas na Cúirte (an Tríú Dlísheomra) an 1 Lúnasa 2022 (iarraidh ar réamhrialú ó Audiencia Provincial de Barcelona – an Spáinn) – M P A v LC D N M T

(Cás C-501/20) (¹)

(Tarchur chun réamhrialú – Comhar breithiúnach in ábhair shibhialta – Dlíne, aithint agus forghníomhú breithiúnas in ábhair maidir le pósadh agus le freagracht tuismitheora – Rialachán (CE) Uimh. 2201/2003 – Airteagail 3,6 go 8 agus 14 – An coincheap “gnáthchónaí” – Dlíne, aithint agus forfheidhmiú cinntí agus comhar in ábhair a bhaineann le hoibleagáidí cothabhála – Rialachán (CE) Uimh. 4/2009 – Airteagail 3 agus 7 – Náisiúnaigh dhá Bhallstát éagsúla, a bhfuil cónaí orthu i dtríú Stát mar bhaill foirne ar conradh atá sannta do Thoscaireacht an Aontais Eorpaigh don tríú Stát sin – Dlíne a chinneadh – Forum necessitatis)

(2022/C 408/09)

Teanga an cháis: an Spáinnis

An chúirt a rinne an tarchur

Audiencia Provincial de Barcelona

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: M P A

Cosantóir: LC D N M T

An chuid oibríochtúil

1) Ní mór Airteagal 3(1)(a) de Rialachán (CE) Uimh. 2201/2003 ón gComhairle an 27 Samhain 2003 maidir le dlínse agus maidir le haithint agus forghníomhú breithiúnas in ábhair maidir le pósadh agus freagracht tuismitheora, lena n-aisghairtear Rialachán (CE) Uimh. 1347/2000, agus Airteagal 3(a) agus (b) de Rialachán (CE) Uimh. 4/2009 ón gComhairle an 18 Nollaig 2008 maidir le dlínse, an dlí is infheidhme, aithint agus forfheidhmiú cinntí agus comhar in ábhair a bhaineann le hoibleagáidí cothabhála, a léirmhíniú sa chaoi, chun críocha gnáthchónaí a chinneadh, de réir bhrí na bhforálacha sin, nach féidir é a bheith mar fhachtóir lena gcinntear stádas ball foirne conarthach an Aontais Eorpaigh na céilí lena mbaineann, arna sannadh do tharmligean de chuid an Aontais Eorpaigh chuig tríú Stát agus a líomhnaítear go bhfuil stádas taidhleoireachta acu sa Tríú Stát sin.

- 2) Ní mór Airteagal 8(1) de Rialachán Uimh. 2201/2003 a léirmhíniú sa chaoi, chun críocha gnáthchónaí linbh a chinneadh, nach bhfuil an nasc atá comhdhéanta de náisiúntacht na máthar agus de chónaí an linbh sin, roimh cheiliúradh an phósta, i mBallstát na cúirte ar tugadh iarratas ar fhreagracht tuismitheora os a comhair ábhartha, cé nach leor an fíoras gur rugadh na leanaí mionaoiseacha sa Bhallstát sin agus go bhfuil a náisiúntacht acu.
- 3) I gcás nach bhfuil dlínse ag aon chúirt i mBallstát rialú a dhéanamh ar iarratas ar dhíscaoileadh an phósta de bhun Airteagail 3 go 5 de Rialachán Uimh. 2201/2003, ní mór Airteagal 7 den Rialachán sin, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 6 de, a léirmhíniú sa chaoi, de bharr gur náisiúnach de Bhallstát seachas an Ballstát ina bhfuil an chúirt a tugadh an cás os a comhair é an cosantóir sna príomhimeachtaí, go bhfuil cosc ar chur i bhfeidhm an chlásail a bhaineann le dlínse iarmharach dá bhforáiltear san Airteagal 7 sin chun dlínse na cúirte sin a bhunú, gan bac a chur, áfach, ar chúirteanna an Bhallstáit ar náisiúnach de é ó dhlínse a bheith acu éileamh den sórt sin a éisteacht de bhun rialacha dlínse náisiúnta an Bhallstáit sin.
- I gcás nach bhfuil dlínse ag aon chúirt i mBallstát rialú a dhéanamh ar iarratas maidir le freagracht tuismitheora de bhun Airteagail 8 go 13 de Rialachán Uimh. 2201/2003, ní mór Airteagal 14 den Rialachán sin a léirmhíniú sa chaoi nach gcuirtear bac ar chur i bhfeidhm an chlásail a bhaineann le dlínse iarmharach dá bhforáiltear san Airteagal 14 sin de bharr gur náisiúnach de Bhallstát seachas an Ballstát ina bhfuil an chúirt ar tugadh an cás os a comhair é an cosantóir sna príomhimeachtaí.
- 4) Ní mór Airteagal 7 de Rialachán Uimh. 4/2009 a léirmhíniú sa chaoi:

- i gcás nach bhfuil gnáthchónaí ar na páirtithe uile sa díospóid in ábhar a bhaineann le hoibleagáidí cothabhála i mBallstát, go bhféadfar dlínse atá bunaithe, i gcásanna eisceachtúla, ar an *forum necessitatis*, dá dtagraítear san Airteagal 7 sin, a shuíomh mura bhfuil dlínse ag aon chúirt de chuid Ballstáit de bhun Airteagail 3 go 6 den Rialachán sin, más rud é nach féidir le réasún an nós imeachta a thionscnamh nó a sheoladh sa tríú Stát a bhfuil dlúthbhaint ag an díospóid leis, nó más rud é go bhfuil sé dodhéanta, agus má tá nasc leordhóthanach ag an díospóid sin le Ballstát na cúirte ar tugadh an cás os a comhair;
- chun a mheas, i gcásanna eisceachtúla, nach féidir le réasún imeachtaí a thionscnamh nó a sheoladh i dtríú Stát, tá sé tábhachtach, tar éis anailís réasúnaíthe a dhéanamh ar na heilimintí mionsonraithe a cuireadh ar aghaidh i ngach cás sonrach, go bhfuil bac, le dlí nó le fírinne, ar rochtain ar cheartas sa tríú Stát sin, go háirithe trí choinníollacha nós imeachta a chur i bhfeidhm atá idirdhealaitheach nó contrártha do ráthaíochtaí bunúsacha chun triail choir a fháil, gan é a bheith de cheangal ar an bpáirtí atá ag brath ar an Airteagal 7 sin a léiriú gur thionscain siad, nó go ndearna siad iarracht an nós imeachta sin a thionscnamh os comhair chúirteanna an tríú Stát céanna, agus
- chun a mheas nach mór nasc leordhóthanach a bheith ag díospóid le Ballstát na cúirte ar tugadh an cás os a comhair, gur féidir brath ar náisiúntacht ceann de na páirtithe.

(¹) IO C 423, 07.12.2020.

Breithiúnas na Cúirte (an Chéad Dlísheomra) an 1 Lúnasa 2022 (iarraidh ar réamhrialú ó Landgericht Hannover – an Ghearmáin) – Landkreis Northeim v Daimler AG

(Cás C-588/20) (¹)

(Tarchur chun réamhrialú – Iomaíocht – Cairtéil – Airteagal 101 CFAE – Gníomhaíochtaí i leith damáistí de bharr sárúithe ar fhorálacha dhlí iomaíochta an Aontais – Cinneadh ón gCoimisiún Eorpach lena suítear sárú – Nós imeachta socraíochta – Táirgí lena mbaineann an sárú – Trucaílí speisialta – Trucaílí bhailithe bruscair)

(2022/C 408/10)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Landgericht Hannover

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Landkreis Northeim

Cosantóir: Daimler AG